

„Los gobiernos, que permiten alimentos modificados genéticamente, violan los derechos humanos“

La ingeniería genética antes del Comité de la ONU de Derechos Económicos, Sociales y Culturales

Contenido

Prologo	1
Los gobiernos, que permiten alimentos modificados genéticamente, violan los derechos humanos	4
Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ...	6
Directrices de realización para los países participantes – Interpretación del derecho a la alimentación	7
Austria Setiembre de 2005	10
Canada march 2006 with Percy Schmeisser	36
L`éxito: India march 2008 with Vandana Shiva	60
Brasilia marzo de 2009	77
Columbia Marzo de 2010	92
Alemagna, march 2011	120
Informe Argentina november 2011	137
Austria 2013	157
Paraguay 2014	199
Conclusión	201
Epílogo	202
Acción de carta al gobierno mejicano al stop de permiso de cultivo de gene soja y del gene mayo 2012	204

En lugar de un **prólogo**

Información Agraria en Octubre de 2008:

Comité de Derechos Humanos de la ONU critica el uso de la ingeniería genética en la agricultura

"¡Pero Señora Lüst, aquí Usted está equivocado, esto no es una cuestión de derechos humanos, sino una cuestión ambiental!" - fue la reacción espontánea de los miembros del Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, cuando Christiane Lüst de Gauting, fundadora de la organización internacional Acción OMG-Demanda, en 2005 presentó su primer informe sobre la ingeniería genética en la agricultura y infracciones de derechos humanos.

Después de Austria y Canadá, se ha presentado en mayo de 2008, junto con Vandana Shiva, premiada del Premio Nobel Alternativo, su tercer informe - esta vez sobre infracciones dramáticas de derechos humanos por la utilización de la ingeniería genética agrícola en la India - más de 200.000 agricultores ya han suicidado allí, porque después de la utilización de la ingeniería genética en la agricultura no tuvieron más remedio para salir de las deudas y del aumento de hambre. Fueron las quejas contra el gobierno indio para detener inmediatamente el uso de la ingeniería genética para proteger a los agricultores, los consumidores - y los derechos humanos.

Esta vez la reacción de los miembros de la comisión era muy diferente:

"Señora Lüst, esto es un gran problema! En el otoño América Central será en turno -, allí hay infracciones drásticas de los derechos humanos a través de la ingeniería genética - Usted podría informar de eso? "... y Christiane Lüst tenía éxito!

"Este es un gran avance internacional - la primera vez que el uso de la ingeniería genética en la agricultura ha sido criticado por las Naciones Unidas como una infracción a los derechos humanos y un estado fue pedido para proteger a sus agricultores de las corporaciones multinacionales y garantizar el acceso a la antigua semilla reutilizable" - según Lüst.

¿Por qué la ONU es responsable?

La base para la presentación de la agrobiotecnología al Comité de Derechos Humanos de la ONU es el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que incluye el derecho a la libre determinación y el derecho a la salud, el derecho a la alimentación y por tanto, también alimentos inmejorables, sin riesgo para la salud y inocuos de una producción sostenible y conservando los recursos.

Más de 140 países del mundo han ratificado el pacto. Es decir, los gobiernos se comprometen a garantizar tanto el acceso libre de la población a los alimentos y la disponibilidad y uso de los recursos disponibles.

El derecho a la alimentación:

Los ciudadanos deben tener acceso a los alimentos, sin entrar en dependencias. Esto también incluye que los Estados "garantizan la adecuada protección de los consumidores contra las prácticas comerciales fraudulentas, la información errónea y perjudicial para la salud

alimentaria", y deben asegurarse de evitar la contaminación de los alimentos y la disminución de los recursos fitogenéticos.

El Estado está obligado a crear un entorno en que el individuo puede alimentar su propio y su familia con libertad y dignidad. Para garantizar este entorno cada dependencia de consorcios por obligaciones de compra de los plaguicidas, semillas, etc - y por lo tanto la introducción de la ingeniería genética en la agricultura es de impedir.

El consagrado como un derecho "mejoramiento sostenible de los medios de vida" ya no hay con la introducción de la ingeniería genética.

El derecho a una alimentación adecuada ... alienta a los estados contratantes ... obligaciones:

*que los estados contratantes tomarán todas las medidas que den por resultado la prevención de este acceso

(Esto significa que el estado no debe introducir la ingeniería genética en la agricultura y la producción de alimentos, ya que esto impide el acceso a una alimentación adecuada a través de las patentes y las licencias relacionadas, la dependencia de consorcios por monopolizar las semillas, así como la contaminación de los vecinos - y destruyendo sus cosechas como consecuencia.)

* Medidas que el Estado se asegura que las empresas o los particulares no priven a las personas el acceso a una nutrición adecuada.

* Que el Estado tiene que trabajar activamente para facilitar el acceso de las personas a y la utilización de los recursos y medios que aseguren sus medios de vida, incluida la seguridad alimentaria.

Por la introducción de los OGM la conservación y la gestión sostenible de los recursos naturales está en riesgo. Pero los Estados deben prevenir la disminución de los recursos fitogenéticos y garantizar la protección de los conocimientos tradicionales pertinentes y la participación equitativa en los beneficios, derivados de la utilización de estos recursos, así como tener en cuenta las medidas de protección de la sostenibilidad ambiental y la sostenibilidad de los ecosistemas para asegurar la posibilidad de la producción creciente y sostenible de alimentos para las generaciones presentes y futuras, para prevenir la contaminación del agua, para proteger la fertilidad del suelo y apoyar a los agricultores en la aplicación de buenas prácticas agrícolas.

Para mejorar los métodos de producción, distribuir los alimentos mejor o desarrollar y garantizar a largo plazo el uso efectivo de los recursos naturales es a dispensar a la ingeniería genética en la agricultura y la producción de alimentos y una distribución equitativa de los alimentos tienen que ser promovido.

Estos derechos se pueden hacer cumplir. Cada 5 años, los gobiernos se comprometen a la Comisión de Derechos Humanos de la ONU informar sobre la situación de los derechos humanos en su informe sobre el país. Las ONG tienen la posibilidad de corregir con su propio informe los informes de los gobiernos y explicar una visión general de la situación "desde la base".

El Comité de la ONU escucha a ambas partes personalmente y revisa los informes. A continuación - después de una sesión de tres semanas y la consulta - se adoptarán las

"Observaciones finales" para los gobiernos, las llamadas de la ONU para el gobierno, lo que ello debería mejorar en los próximos 5 años - hasta el próximo informe ante la ONU - en materia de derechos humanos.

En muchos países, la introducción de la ingeniería genética en la agricultura ha traído consecuencias devastadoras. Algunos ejemplos:

Rumania:

Las pruebas revelaron que el 90% de las plantas de soja sin el conocimiento de las autoridades y la mayoría de los agricultores fueron modificados genéticamente, así fueron contaminado. Por la falta de control y conocimiento local la industria de la ingeniería genética trata crear ilegalmente una situación irreversible - una vez contaminado, siempre contaminada.

Méjico:

En área extensa se encuentra contaminación transgénica de las varias poblaciones antiguas de maíz crecientemente a pesar de la prohibición oficial sobre el cultivo en todas las regiones de México.

Argentina:

Ya en 2004, tomó la soja el 48% del total de tierras cultivables. Cientos de miles de personas fueron expulsados de sus tierras, la pobreza y la desnutrición aumentaron rápidamente. Desnutrición - en Argentina antes desconocido - aumentó con la introducción de la ingeniería genética a 17%, la proporción de personas por debajo del umbral de la pobreza - 1970 en un 5% - 2004 ya era el 51%. La fumigación de las plantaciones de soja del aire destruyó los cultivos de los pequeños agricultores, sus pollos murieron, otros animales sufrieron daños y hubo defectos de nacimiento. Para la gente las herbicidas rociadas provocaron náuseas, diarrea, vómitos y lesiones en la piel. Las verduras estaban mal formado, lagos repente lleno de peces muertos.

Irak:

Desde la ocupación de Irak por los estadounidenses, hay la Orden 81, que prescribe a los iraquíes comprar sólo Semillas - naturalmente modificado genéticamente - de las corporaciones transnacionales. El uso de la semilla cultivada por su propio y utilizada una y otra vez es ilegal desde entonces.

Es la necesidad urgente de detener este desarrollo, antes de que se aplica cada vez más en Europa. La globalización significa también aprender de las malas experiencias de otros países para no tener que hacer todas las experiencias en sí misma. Nuestra contribución debe ser de publicar estas experiencias y señalar una y otra vez y apoyar a las diferentes posibilidades de resistencia.

Porque ... ¿quién lucha puede perder, quien no lucha más ya ha perdido.

Christiane Lust

Aktion GEN –Klage (Acción OMG-Demand)

Berengariastraße 5, 82131 Gauting

www.stopptgennahrungsmittel.de

Teléfono: 089 / 893 11 054

Los gobiernos, que permiten alimentos modificados genéticamente, violan los derechos humanos.

En países como la Argentina o la India, pero también en Alemania los alimentos transgénicos reciben subsidios estatales. Con ello, los gobiernos violan reglamentos internacionales. Por tanto, su iniciativa demandó a Alemania y a otros países ante la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, dice Christiane Lust, representante de la Acción OMG-Demanda.

Señora Lust, usted ha demandado a la República Federal de Alemania ante la Comisión de Derechos Humanos de la Naciones Unidas en Ginebra. ¿Por qué?

Porque el uso de la ingeniería transgénica en la producción de alimentos viola los derechos humanos de consumidores, de apicultores y de agricultores en Alemania. Junto a cerca de 150 otros países Alemania ratificó el pacto internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Principalmente se trata del derecho a la alimentación, a la libre determinación de los pueblos, a la salud, y a la libertad de la ciencia y la investigación. Esto también incluye el deber de los estados de promover la gestión sostenible de los recursos y la obligación de proteger a los consumidores de la información falsa y de los alimentos perjudiciales para la salud.

En Alemania ya casi no se produce cultivos transgénicos. Entonces, no se huelga su denuncia?

Al contrario: Poco a poco les estamos abriendo la puerta a los transgénicos, cada vez con menos limitaciones. Miremos la investigación de campo por ejemplo: ¿Cuántas hectáreas cada año se introduce el polen transgénico, que nunca son recuperables! Las abejas tienen una zona de captación con un radio de unos seis kilómetros, por lo tanto la distancia de seguridad prescrita es una farsa. El veredicto general en caso contra el apicultor Karl-Heinz Bablok es un buen ejemplo que nos demuestra la tendencia: Un experimento de campo ejecutado por el estado de Baviera contaminó su miel. Aquello, él debió disponer a su propio costo como residuo peligroso. Él demandó por daños y perjuicios, pero el tribunal opinó que debía llevar sus abejas a otro lado o mudarse. Ya este año, siete por ciento de las semillas de maíz están contaminadas, aunque MON 810 ya está suspendido hace dos años, y que - hasta ahora - tenemos una tolerancia de cero por ciento para las semillas. El tema se queda sobre el tapete. Cada vez se acredita más transgénicos al nivel de la UE. Alemania está dentro del círculo de los promovedores de la ingeniería transgénica. O tomamos la patata transgénica Amflora, que aún está permitido aunque su resistencia al antibiótico viola la legislación de la UE. O el pienso transgénico para nuestros animales que importamos de América del Sur. Por lo tanto, casi todos los alimentos contienen la ingeniería transgénica.

Usted también tiene evidencia de los peligros de los cultivos transgénicos?

Entretanto ya existen varios estudios sobre los peligros y aún más importante - existen experiencias prácticas importantes de países como la Argentina o la India. Allí la gente se enferma, desarrollan cáncer, mujeres que llegan a ser estériles, malformaciones en recién nacidos. Incluso los animales domésticos se mueren, los suelos ya son infértils, el agua potable contaminada. A partir de la introducción de la soja transgénica en Argentina, la tasa de pobreza ha aumentado drásticamente. Las investigaciones

científicas también demuestran que los alimentos transgénicos pueden llegar a causar la muerte celular, el cáncer, malformaciones y la muerte, , y con mayor frecuencia en los seres humanos. Al contrario de lo que se afirma desde la industria y la política, se ha demostrado que la alimentación transgénica acumula residuos tóxicos en el cuerpo. Un estudio reciente de Canadá comprobó tóxicos de la agricultura transgénica en la sangre de mujeres embarazadas y embriones.

Su iniciativa también denunció a otros países ante la Comisión. ¿Cuáles fueron los resultados?

Nuestro primer gran suceso tuvimos con el caso de la India: Las NU reconoció que a través de la introducción de la agricultura transgénica, la pobreza se ha agravado. Se obligó al estado de apoyar y facilitar a los agricultores de comprar semillas reproducibles y con esto limitar su dependencia de los grupos corporativos. En Brasil, el gobierno recibió una demanda de detener la deforestación de la selva tropical-que en general suele ser para las plantaciones de la soja transgénica y destruya la base de vida de los pueblos originales y campesinos. El año pasado el Comité de las NU reclamó que en Colombia se dé la producción de alimentos para el autoconsumo la prioridad principal- y no la exportación. Esto también incluye la producción de maíz transgénico, cual se esta profilerando y destruyendo cultivos de maíz antiguos.

Los gobiernos tienen cinco años para tomar medidas. ¿Usted cree que la política actual cambiará?

Suele ser difícil. Dichos estados colaboran con latifundistas, que ganan con exportaciones- esto conlleva toda la miseria de productores sin tierra, desplazamientos y la deforestación de la selva tropical. Ahí hay un vacío legal. O los países están forzados de saldar sus deudas externas y pagar divisas a países como la República Alemana. Lamentablemente son nuestros subvenciones a la exportación, que a menudo destruyen ahí los mercados locales con carne o grano barato. Asimismo nuestros fondos de investigación. De México, nuestros informantes reportan que la ciencia de la semilla local, financiado por Alemania, más que nada debía investigar “los adventajes” de la semilla transgénica.

Pero Alemania debería reaccionar, o no?

Sin la presión de nosotros como consumidores y votantes, no. Primero, debemos reclamar los documentos de la Comisión en alemán. El gobierno alemán está obligado a distribuir las decisiones. Hasta hoy en día, por falta de interés y demanda, nada ha pasado. Sólo en el año 2001, hemos obligado al gobierno por primera vez que lo haga. Sólo si le enfrentamos, si le hacemos acordar en cualquier oportunidad que se debe el cumplimiento de los pactos, el gobierno reaccionará. La política solamente responde a la presión.

Que es lo que usted se espera del público?

Apoyo! La República Alemana reclama a todos los demás que se cumple con los derechos humanos. Nos ayudará bastante, si podíamos discutir públicamente que el estado alemán tampoco hace justicia a los derechos humanos. También ayudaría no comprar productos de origen animal, producidos con piensos y alimentos transgénicos. Después, la política nos sigue.

[Entrevista: Matthias Bauer]

Christiane Lüst gestiona un centro de medio ambiente en Gauting, cerca de Múnich. Christiane Lüst fundió la Acción OMG-Demanda, para detener jurídicamente las nuevas autorizaciones de OMG.

Contacto: Teléfono. +49 (0)89 / 89311054,
E-Mail: christiane.luest@t-online.de,
www.stopptgennahrungsmittel.de

Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales

Artículo 1

1. Todos los pueblos tienen el **derecho de libre determinación**. En virtud de este derecho establecen libremente su condición política y proveen asimismo a su desarrollo económico, social y cultural.
2. Para el logro de sus fines, todos los pueblos pueden disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales, sin perjuicio de las obligaciones que derivan de la cooperación económica internacional basada en el principio de beneficio recíproco, así como del derecho internacional. En ningún caso podrá privarse a un pueblo de sus propios medios de subsistencia.
3. Los Estados Partes en el presente Pacto, incluso los que tienen la responsabilidad de administrar territorios no autónomos y territorios en fideicomiso, promoverán el ejercicio del derecho de libre determinación, y respetarán este derecho de conformidad con las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas.

Artículo 11

1. Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el **derecho** de toda persona **a** un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso **alimentación**, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de existencia. Los Estados Partes tomarán medidas apropiadas para asegurar la efectividad de este derecho, reconociendo a este efecto la importancia esencial de la cooperación internacional fundada en el libre consentimiento.
2. Los Estados Partes en el presente Pacto, reconociendo el derecho fundamental de toda persona a estar protegida contra el hambre, adoptarán, individualmente y mediante la cooperación internacional, las medidas, incluidos los programas concretos, que se necesitan para:
 - a) Mejorar los métodos de producción, conservación y distribución de alimentos mediante la plena utilización de los conocimientos técnicos y científicos, la divulgación de principios sobre nutrición y el perfeccionamiento o la reforma de los regímenes agrarios de modo que se logren la explotación y la utilización más eficaces de las riquezas naturales;
 - b) Asegurar una distribución equitativa de los alimentos mundiales en relación con las necesidades, teniendo en cuenta los problemas que se plantean tanto a los países que importan productos alimenticios como a los que los exportan.

Artículo 12

1. Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el **derecho** de toda persona **a**l disfrute del más alto nivel posible de **salud** física y mental.

2. Entre las medidas que deberán adoptar los Estados Partes en el Pacto a fin de asegurar la plena efectividad de este derecho, figurarán las necesarias para:

- a) La reducción de la mortalidad y de la mortalidad infantil, y el sano desarrollo de los niños;
- b) El mejoramiento en todos sus aspectos de la higiene del trabajo y del medio ambiente;
- c) La prevención y el tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole, y la lucha contra ellas;
- d) La creación de condiciones que aseguren a todos asistencia médica y servicios médicos en caso de enfermedad.

Artículo 15

1. Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el **derecho** de toda persona **a**:

- a) Participar en la vida cultural;
- b) Gozar de los beneficios del progreso científico y de sus aplicaciones;
- c) Beneficiarse de la protección de los intereses morales y materiales que le correspondan por razón de las producciones científicas, literarias o artísticas de que sea autora.

2. Entre las medidas que los Estados Partes en el presente Pacto deberán adoptar para asegurar el pleno ejercicio de este derecho, figurarán las necesarias para la conservación, el desarrollo y la difusión de la ciencia y de la cultura.

3. Los Estados Partes en el presente Pacto se comprometen a respetar la indispensable **libertad para la investigación científica y para la actividad creadora**.

4. Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen los beneficios que derivan del fomento y desarrollo de la cooperación y de las relaciones internacionales en cuestiones científicas y culturales.

Directrices de realización para los países participantes - Interpretación del derecho a la alimentación

http://www.bmeltv.de/cln_044/nn_752468/SharedDocs/downloads/10-Internationales/Leitlinien-RechtaufNahrung,templateId=raw,property=publicationFile.pdf/Leitlinien-RechtaufNahrung.pdf

<http://www.fao.org/docrep/meeting/009/y9825s/y9825s00.htm>

En la Declaración de Roma sobre la Seguridad Alimentaria Mundial, los Jefes de Estado y de Gobierno reafirmaron “el derecho de toda persona a tener acceso a alimentos sanos y nutritivos, en consonancia con el derecho a una alimentación apropiada.

Los alimentos no deberían utilizarse como instrumento de presión política y económica.

Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimentarias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana. Los cuatro pilares de la seguridad alimentaria son la disponibilidad, la estabilidad del suministro, el acceso y la utilización.

La realización progresiva del derecho a una alimentación adecuada exige que los Estados cumplan sus obligaciones pertinentes, en virtud del derecho internacional, relativas a los derechos humanos. Estas Directrices voluntarias tienen por objeto garantizar la disponibilidad de alimentos en cantidad suficiente y de calidad apropiada para satisfacer las necesidades alimentarias de los individuos; la accesibilidad física y económica universal, incluso de los grupos vulnerables, a alimentos adecuados, libres de sustancias nocivas y aceptables para una cultura determinada; o los medios para procurárselos.

Los Estados Partes deberían respetar el acceso existente a una alimentación adecuada absteniéndose de adoptar medidas de ningún tipo que tengan por resultado impedir ese acceso y deberían proteger el derecho de toda persona a una alimentación adecuada adoptando medidas para velar por que las empresas o los particulares no priven a las personas de su acceso a una alimentación adecuada. Los Estados Partes deberían promover políticas encaminadas a contribuir a la realización progresiva del derecho a una alimentación adecuada de la población participando de manera activa en actividades orientadas a fortalecer el acceso de la población a los recursos y medios necesarios para garantizar su subsistencia, incluida la seguridad alimentaria, así como a reforzar la utilización de los mismos. Los Estados Partes deberían establecer y mantener, en la medida en que lo permitan los recursos, redes de seguridad u otros mecanismos de asistencia para proteger a quienes no puedan mantenerse por sí mismos.

Los Estados deberían estable y propicio en el cual las personas puedan alimentarse y alimentar a sus familias con libertad y dignidad.

Los Estados deberían promover un suministro adecuado y estable de alimentos inocuos mediante una combinación de producción interna, comercio, reservas y distribución.

Dicho enfoque entraña, entre otras cosas, medidas directas e inmediatas para garantizar el acceso a una alimentación adecuada como parte de una red de seguridad social; la inversión en actividades y proyectos productivos para mejorar los medios de subsistencia

y deberían estimular la conservación y la ordenación sostenible de los recursos naturales, incluso en las zonas marginales.

el acceso a la tierra, el agua, tecnologías apropiadas y asequibles, recursos productivos y financieros, aumentar la productividad de las comunidades rurales pobres, promover la participación de los pobres en la adopción de decisiones sobre política económica, distribuir los beneficios derivados del aumento de la productividad, conservar y proteger los recursos naturales e invertir en infraestructura rural, educación e investigación. En particular, los Estados deberían adoptar políticas que creen las condiciones necesarias para favorecer la estabilidad del empleo, especialmente en las zonas rurales, con inclusión de los trabajos fuera de las explotaciones agrícolas.

con inclusión de la producción, la elaboración, la distribución, la comercialización y el consumo de alimentos inocuos.

Los Estados deberían proporcionar a los consumidores una protección adecuada frente a prácticas comerciales fraudulentas, la información errónea y los alimentos nocivos.

para impedir la erosión y asegurar la conservación y la utilización sostenible de los recursos genéticos para la alimentación y la agricultura, y en particular, en su caso, para proteger los conocimientos tradicionales pertinentes y la participación equitativa en el reparto de los beneficios derivados de la utilización de dichos recursos, alentando, en su caso, la participación de las comunidades y los agricultores locales e indígenas en la adopción de decisiones nacionales sobre asuntos relacionados con la conservación y la utilización sostenible de los recursos genéticos para la alimentación y la agricultura.

Los Estados deberían estudiar políticas, instrumentos jurídicos y mecanismos de apoyo nacionales específicos para proteger la sostenibilidad ecológica y la capacidad de carga de los ecosistemas a fin de asegurar la posibilidad de una mayor producción sostenible de alimentos para las generaciones presentes y futuras, impedir la contaminación del agua, proteger la fertilidad del suelo y promover la ordenación sostenible de la pesca y de los bosques.

que todos los alimentos, ya sean de producción local o importados, de libre disposición o de venta en el mercado, sean inocuos

Los Estados deberían establecer sistemas amplios y racionales de control de los alimentos que reduzcan los riesgos de transmisión de enfermedades por los alimentos utilizando el análisis de riesgos y mecanismos de supervisión, a fin de garantizar la inocuidad en toda la cadena alimentaria, incluidos los piensos.

Los Estados deberían adoptar medidas para prevenir la contaminación por contaminantes industriales y de otro tipo en la producción, la elaboración, el almacenamiento, el transporte, la distribución, la manipulación y la venta de alimentos.

Los Estados deberían asegurarse de que todos los integrantes del sector alimentario reciban educación sobre prácticas seguras, con objeto de que sus actividades no generen residuos nocivos en los alimentos ni causen daños al medio ambiente. Los Estados también deberían adoptar medidas para educar a los consumidores sobre el

almacenamiento, la manipulación y la utilización seguros de los alimentos en el hogar. Los Estados deberían reunir y divulgar información entre la población sobre las enfermedades transmitidas por los alimentos y sobre la inocuidad de los alimentos y deberían cooperar con las organizaciones regionales e internacionales que se ocupan de la inocuidad de los alimentos.

Los Estados deberían adoptar medidas para proteger a los consumidores del engaño y la desinformación en los envases, las etiquetas, la publicidad y la venta de los alimentos y facilitar a los consumidores la elección velando por la divulgación de información adecuada sobre los alimentos comercializados, y proporcionar vías de recurso ante cualquier daño causado por alimentos nocivos o adulterados, incluidos los vendidos por comerciantes ambulantes.

En caso necesario, los Estados deberían tomar medidas para mantener, adaptar o fortalecer la diversidad de la alimentación y hábitos sanos de consumo y de preparación de los alimentos, así como las modalidades de alimentación, en particular la lactancia materna, asegurándose al mismo tiempo de que los cambios en la disponibilidad de alimentos y en el acceso a ellos no afecten negativamente a la composición de la dieta y la ingesta dietética.

1. Austria Setiembre de 2005:

El Informe primero :

Informe paralelo al 3. Y 4.informe estatal de la república de Austria sobre la realización del pacto internacional sobre derechos económicos, sociales y culturales

Derechos humanos sociales en Austria

Infracciones de los derechos humanos en la agricultura y con los consumidores

Presentado por: PRO LEBEN - AntiGENtechnik – Plattform Österreich

Contacto: Richard L.Tomasch,Dolintschitschach 23, 9143 St.Michael,Austria
Dipl.Ing.Volker Helldorff, Schloß Thalenstein 1, 9111 Haimburg,Austria
Karl Raab, Thon 14, 9131 Grafenstein, Austria

La información, presentada en este informe, se concentra en las consecuencias de un desarrollo bien arriesgado, que sin tomar en cuenta los conocimientos científicos y primeras experiencias prácticas en muchos países lesionan masivamente los derechos económicos, sociales y culturales de agricultores y consumidores: la introducción de la ingeniería genética en la producción de alimentos y en la agricultura.

También el estado de Austria es víctima. Por la gran resistencia de organizaciones como Plattform PRO LEBEN-AntiGENtechnik Österreich, Greenpeace, FIAN

Österreich, agricultores y consumidores se consiguió entonces hasta ahora, de conservar Austria libre de la ingeniería genética.

Pero a larga vista no se puede mantenerlo – demasiado grande es la potencia de los conciernos genéticos. Perjudicados serán primeramente los agricultores - y después los consumidores. Los agricultores por estar dependientes y despojados de su capacidad de existir – lo que en algunos países llevó al suicidio colectivo por la situación sin salida y por la trampa de las deudas – y los consumidores por ser obligados de hacer sus compras de alimentos con pocas posibilidades de escoger, alimentos ya prevenidos de riesgos para la salud – primeros danos imensos ya están demostrables.

PRO LEBEN-AntiGENtechnik-Plattform Österreich es una plataforma antigenética independiente de partidos; se fundió el año 2000 por bioagricultores, consejeros en alimentación y otros. Su objetivo es de llamar la atención de la población en los riesgos de la ingeniería genética en la producción de los alimentos y en la agricultura y de impedir la introducción de la ingeniería en la producción de alimentos y en la agricultura en Austria, sobre todo de impedir el uso de productos genéticamente cambiados en la producción de alimentos. Está organizando reuniones, discursos, demostraciones, está aconsejando comunidades, agricultores, consumidores, escuelas y políticos hasta el nivel de la UE, esta haciendo trabajo público y ayuda de crear una red de movimiento en contra de la ingeniería genética en Austria y al nivel de la Unión Europea(UE).

PRO LEBEN-AntiGENtechnik-Plattform Österreich

exige del gobierno austriaco:

- de prohibir la introducción de la ingeniería genética en la producción de alimentos y en la agricultura en Austria
- de introducir la obligación de marcar todos los cambios genéticamente manipulados en los alimentos, también en los alimentos y productos para los animales
- la introducción de la responsabilidad de los conciernos y así de los productores en cuanto a todas las consecuencias para el suelo y la salud, en lo que concierne la contaminación irreparable del país y la destrucción irreparable de las existencias conectadas (Bioagricultores, consumidores, etc....)
- de no admitir patentes a organismos vivos, a partes de ellos y de sus características o sea de cambiar la ley de patente austriaca de esta manera, además de cuidar de una revisión de la EU-Richtlinie de patente al nivel de la UE.

PRO LEBEN-AntiGENtechnik-Plattform Österreich

pide al comité de derechos económicos, sociales y culturales de expresar su preocupación sobre la introducción de la ingeniería genética en Austria y de expresar recomendaciones a la república federal de Austria cómo manejar esta situación.

PRO LEBEN-AntiGENtechnik-Plattform Österreich

Setiembre de 2005

Richard Leopold Tomasch
Dipl.Ing.Volker Helldorff
Karl Raab

Índice

- 1) introducción
- 2) infracciones del derecho de los pueblos a la autodeterminación(art.1)
- 3) infracciones del derecho al trabajo(art.6)
- 4) infracciones del derecho a un adecuado nivel de vida, a la protección contra hambre- derecho a alimentación
- 5) infracciones del derecho a la salud corporal y mental
- 6) infracciones del derecho a la libertad de ciencia y investigación
- 7) medidas para la garantía de os derechos de agricultores y consumidores

1) INTRODUCCIÓN

Austria tiene 8 millones de habitantes quienes viven en un total de 9 países federales. Actualmente en razón de una resistencia encarnizada de consumidores, agricultores y organizaciones ambientales 4 países federales están declarados zonas sin ingeniería genética, quiere decir no quieren admitir en su país el cultivo de organismos genéticamente modificados (GMO). Causas por esto son entre otras la publicación de primeros estudios y experiencias en otros países sobre las imprevisibles consecuencias y riesgos de alimentos genéticamente modificados, sobre los efectos del cultivo de los GMO a la salud y al medio ambiente, la contaminación irreparable de plantas de cultivo, la destrucción de los fundamentos naturales de vida para las generaciones venideras y del acceso a la alimentación y seguridad de alimentación, y los efectos para la economía agraria y alimentaria.

Este status „sin ingeniería genética“ probablemente no se deja sostener, porque no está arreglado legalmente, sino se basa en un compromiso voluntario de agricultores, comercio y consumidores y contradice las leyes actuales de la ingeniería genética en la UE y en Austria quienes prevén el cultivo de plantas con ingeniería genética.

Situación en la UE:

Con el abandono del moratorio para una nueva admisión comenzó la entrada de la ingeniería genética en Europa. La actual legislación europea no protege las comunidades y gobiernos regionales de ninguna manera – al contrario: organizaciones como Greenpeace están hablando de una política favorable a los concienciosos a la ingeniería genética que no toma en cuenta los riesgos y precauciones.

Además está creciendo la presión del exterior, de imponer plantas-GVO a la UE, sobre todo por una queja de los USA en la WTO.

La directiva de la UE del 12.03.2001 admite por primera vez el cultivo de GVO y arregla la comercialización. Adecuados controles y mecanismos de supervisión deben proteger la salud y el medio ambiente.

Con las recomendaciones de directivas de coexistencia del 23.07.2003 la UE informa los países miembros sobre posibles estrategias y procedimientos a la coexistencia.

Situación en Austria:

Austria está obligado – como todos los miembros de la UE – de proceder a la realización de las directivas correspondientes de la UE. Hasta ahora no hubo ningún cultivo de plantas GVO en los campos austriacos. En el ámbito alimentario no se pueden comprar alimentos GVO en razón de la posición del comercio alimentario austriaco – pero esto no está arreglado por ley, sino es una libre decisión del comercio que está reaccionando de esta manera a la presión de los consumidores. Según directiva de la UE deben obligatoriamente marcados todos los alimentos que están compuestos de GVO o que están fabricados de GVO. Sin embargo la ingeniería genética llega por intermedio de Soja-GVO en los alimentos (exento de la obligación de marcar) para los animales y sin ser reconocido al plato de los consumidores, porque productos que vienen de animales, están hasta ahora exentos de la obligación de estar marcados (p.e. carne, mantequilla, queso, huevos, leche etc.). Según Greenpeace 80% de la población están en contra de la ingeniería genética, lo que no influye la legislación – demasiado grande es la influencia de unos pocos conciernos.

La nueva ley de ingeniería genética en Austria prevé el cultivo GVO por principio y es un intento de arreglar el cultivo.

Por disposiciones de ley de semilla y prescripciones a la ley GVO Austria ha podido prohibir hasta ahora el cultivo de semilla genéticamente cambiada, y permitida en el mercado europeo.

La prescripción de la semilla GVO arregla además, que ninguna contaminación GVO está permitida en Austria.

De esta manera la comercialización y el uso de semilla GVO están todavía prohibidas en Austria.

(AGES Institut für Saatgut in Österreich)

El año 1984 una amplia protección del medio ambiente en Austria ha sido anclada constitucionalmente.

Con la ratificación de la directiva GVO de la unión europea el gobierno federal austriaco (ÖBV) ha fallado en su obligación estatal de proteger los derechos económicos y culturales en cuanto a la semilla de los agricultores.

Varios países federales tienen mientras tanto una ley precautoria propia GVO., para dotar el cultivo GVO de elevadas condiciones. Estas iniciativas lásticamente no han sido suficientemente respaldadas por el gobierno federal austriaco en las comisiones correspondientes de la UE y es por eso que no se van imponer contra la actual ley de la UE.

Quien necesita la ingeniería genética y a quien la sirve?

„Nadie, a parte de un par de conciernos internacionales y algunos científicos dependientes de ellos.“ (Alfred Haiger, *Universität für Bodenkultur*, en : »*Gefahr Gentechnik* » S. 16). Los grandes conciernos mundialmente actuando ponen su provecho de ellos sobre la salud y el bienestar de la humanidad. “Domina la nutrición y estas dominando los hombres » .(Henry Kissinger). Gobiernos ya no están trabajando en primer línea en favor de su pueblo, sino cada vez más en favor de unos pocos conciernos agrarios multinacionales, quienes aspiran al control mundial de los alimentos.

Por este desarrollo los derechos humanos como el derecho a nutrición, a salud, libertad de investigación y ciencias están también en Austria cada vez más en peligro y están masivamente lesionados – lo que lleva hasta la destrucción de existencias.

Esperamos que el comité por los derechos económicos, culturales y sociales ayude de imponer los derechos de la población documentados entre otros en el pacto internacional.

2) Infracciones del derecho del pueblo a la autodeterminación (art.1)

Parrafo 1:“ Todos los pueblos tienen el derecho a la autodeterminación:“

Infracción del derecho para el pueblo austríaco:

1984 la amplia protección del medio ambiente en Austria ha sido constitucionalmente anclada. La directiva de la UE del cultivo – que con la introducción de la ingeniería genética en agricultura y producción de alimentos también se conforma con los daños consecutivos en el medio ambiente (pesticidas etc.) contradice y deroga este desrecho.

El derecho a la autodeterminación ya no está garantizado en Austria.

• Ejemplo petición de plebiscito:

En abril del año 1997 1,2 millones austríacos han suscrito en una petición de plebiscito „ingeniería genética“:

- 1) Ningún cultivo de organismos genéticamente modificados en Austria
- 2) Ningún alimento GVO en Austria
- 3) Ningún patente a la vida

De parte de la población se expresó así una confesión a la protección ambiental y a un estado duradero. De esta manera el gobierno federal austríaco recibió claramente el encargo de realizar estas peticiones del pueblo políticamente y de defender la observación de los derechos en la constitución austríaca también frente a la EU. Con la ley de ingeniería genética ,aprobado en otoño del año 2004, ha comenzado, según Greenpeace, el fin de la agricultura sin ingeniería genética en Austria –se han creado las condiciones para el cultivo de plantas GVO en Austria. “La organización ambiental habla de la traición de 1,2 millones austríacos, quienes se han pronunciado en su petición de plebiscito contra el empleo de ingeniería genética en

la agricultura y la producción de alimentos. Es una vergüenza cómo han sido abandonados los agricultores y los consumidores, porque el gobierno no tiene el coraje de tomar medidas suficientes para la protección de la población contra los riesgos de la ingeniería genética en agricultura y producción de alimentos. Sin embargo la directiva de la UE deja libertad de actuar al nivel nacional. ("www.greenpeace.at noticia de la prensa, 14.10.04). Agotar esta libertad de actuación es obligación de la república federal de Austria.

- **Ejemplo contaminación de la semilla**

Semilla von especies GVO hasta ahora no se debe comercializar en Europa y no debe estar importada. Pero no existen hasta ahora reglamentos legales en cuanto a la contaminación de semilla con GVO. El comercio mundial con semilla y productos de cosecha está ya llevando a contaminaciones de semilla con GVO también en Europa y en Austria.

Además la comisión de la UE está planeando en cuanto a la semilla de declarar una parte GVO von 0,3 o 0,5% todavía como „sin GVO“. „Las consecuencias de un tal reglamento serían fatales. Ya después de una siembra podrían crecer en todos los campos de la UE plantas GVO sin que los agricultores lo sepan. La exigencia es por eso bien simple: semilla sin GVO tiene que ser realmente sin GVO – por lo menos hasta un límite de prueba (por el momento 0,1%).

- **Ejemplo importaciones ilegales**

Por falta de un suficiente control de importaciones cada vez más alimentos GVO, pero no marcados y así prohibidos están llegando al país, lo que se notó recién, cuando los consumidores ya habían comido la mayor parte de estos productos importados. La ley de ingeniería genética prevé p.e. solamente que instituciones tienen derecho de controlar „cuando haya razón a la suposición que productos estén comercializados“ (§101 GTG), pero no están obligados de hacerlo realmente.

Arroz GVO de China:

Desde ya varios años está llegando-mientras tanto más de 1000 toneladas – arroz GVO desde China, que no está apto para el consumo humano y en realidad tuviera que ser destrozada porque lo han cultivado solamente para fines científicos.

Papayas:

En febrero de 2004 se han detectado por primera vez en Europa papayas en el comercio al por mayor y al por menor. Cuantas de estas frutas llegaron al comercio europeo no está claro. Greenpeace advirtió entonces de posibles consecuencias como alergia o inmunidad hacia antibióticas en el hombre por causa de un gen de resistencia antibiótico que esté en la fruta. Papayas GVO no están permitidas en Europa. Porque no están supervisadas en cuanto a su inofensividad. „Es imposible de controlar todas las importaciones“, dice el ministerio bávaro de consumidores (Münchner Merkur, 6.2.04). Bootan Tansuthepveeravong, director de Amnesty International de Tailandia dice al respecto de la venta de papaya GVO no admitida por el gobierno allí: „Se trata de una amenaza grave a la vida de agricultores, consumidores y del público“ (www.greenpeace.de – gentechniknews – aktivisten-sollen-für-jahre-hinter-gitter 29.04.05).

Mais GVO:

Desde años se vendió en Europa „mais GVO prohibido a los agricultores como mais tradicional y se lo cultivó – con consecuencias desastrosas a larga vista para la existencia de los agricultores y para el suelo“ (Deutsche Ärzteblatt vom 4.04.05). „La industria de la ingeniería genética estta totalmente fuera de control“ – así Nina Thüllen, experta en ingeniería genética de Greenpeace. (www.greenpeace.de-gentechniknews v. 13.4.05)

“El año 2004 la empresa Syngenta ha sido condenada por el juzgado de primera instancia en la ciudad de Gießen a una multa de 1500 Euro (!!), porque el cultivo de mais Bt 176 en la región de Mittelhessen fué illegal y no fué controlado debidamente” (“Gefahr Gentechnik” S. 242): En Austria “la pena por uso ilegal de productos genéticamente cambiados es demasiado baja para servir como escarmiento” (www.wirtschaftundumwelt.at 04/2004)

Según la ley de ingeniería genética austriaca §109 la pena para el cultivo ilegal consiste en 21800 Euro. Eso muestra claramente en que manera sanciones insuficientes son un intento de cumplir con las leyes en apariencia – y invitan a los conciernos genéticos directamente de seguir actuando ilegalmente. Alois Oswald, avocado en ambiente del Land Steiermark, aclara esto en su artículo „Leyes de ingeniería genética son leyes falsas“, que el cumplimiento de leyes es incluso no deseable: „Cada vez más leyes y cada vez menos funcionarios ejecutivos dejan claramente ver, lo que los gobernantes quieren: quieren para los electores reglamentos para que se sienten tranquilos, para los conciernos la más grande libertad económica, para no hablar de „libertad de locos“. (« Gefahr Gentechnik » p. 76)

El derecho a la autodeterminación está con eso dramáticamente en peligro. Eso muestra ya que todos los reglamentos de controlar por leyes la ingeniería genética en la producción de alimentos y en la agricultura son insuficientes. Austria tiene que procurar que los controles por funcionarios ejecutivos y las pruebas de transparencia estén reforzados y tiene que procurar en la UE a una intensificación de controles para poder dejar el país sin GVO a larga vista.

- **Ejemplo contaminación**

Por el viento de polen existe el peligro que con el cultivo de GVO haya una vasta contaminación de grandes campos. Eso se quiere impedir por distancias de seguridad y barreras de polen. Las directivas de la UE a la coexistencia indican solamente, que los agricultores „llevan la responsabilidad para el cumplimiento de actuaciones que son necesarios para contener el caudal de

genéticos“ (« Empfehlung der Komission », 23.7.2003, p. 10. punto 2.1.7.).

La ley austriaca está hablando de „medidas y actuaciones en el interés de seguridad, que el cultivador tiene que hacer“ (§45 Abs. 1 GTG). El legislador no habla de una exacta determinación de distancias de seguridad, la responsabilidad llevan los agricultores quienes cultivan GVO. Momentáneamente medidas actuales son 20-25 metros. Especialistas exigen para una protección en cierta medida eficaz donde maíz por lo menos 800 m, donde colza por lo menos 2,5 km – y incluso con esto no se puede garantizar que los países y campos vecinos sean libre de GVO porque los polen vuelan mucho más. La transferencia de polen por insectos puede ser hasta 14 kms – sin hablar de la arena sahariana que según el tiempo llega donde nosotros, de vez en cuando. “Polen de colza GVO se han constatado por ejemplo hasta una distancia de 26 kms del lugar de cultivo.” (Ruth Paulig, Umweltinstitut München, April 2004). En un experimento de castración del maíz se constató que

todas las plantas del maíz han sido fecundadas en una distancia de 200 mts. Eso muestra la ineficacia de las distancias de seguridad para evitar una contaminación.

En los ejemplos siguientes se ve claramente que incluso países hasta ahora libre de GVO no tienen ninguna posibilidad de seguir libre:

Australia:

Por primera vez se ha constado la contaminación en alimentos tradicionalmente producidos por plantas GVO en un continente hasta ahora libre de GVO. Agricultores australianos temen « la pérdida de mercados , porque en muchas partes del mundo se aceptó hasta ahora solamente alimentos sin GVO. » ([www.cbgnetwork.de-noticias-de-prensa v. 16.7.05](http://www.cbgnetwork.de-noticias-de-prensa-v.16.7.05))

Méjico :

Se produció una contaminación en el maíz en regiones ajenas del país no obstante una prohibición oficial en vigor desde el año 1998.

Cánada :

En un test con 33 pruebas de depósitos de semillas certificadas sin GVO se constató 32.

Polen transgenico está « llevado por el viento y en otras partes depositado o directamente caido en el suelo es una causa principal de contaminación transgénica. Contaminación es inevitablemente reconocida, es por eso no puede haber una coexistencia de plantas transgénicas y tradicionales. » ([www.indsp.org_ISP-report-espagnol 15.06.2003 p.7](http://www.indsp.org_ISP-report-espagnol_15.06.2003_p.7))

Con eso queda claro que todas las leyes que se fijan en la coexistencia, distancias de seguridad etc. para permitir GVO en la agricultura no están suficientes para impedir una contaminación. Resultado: Si se quiere guardar el derecho de autodeterminación queda una prohibición total de la ingeniería genética en la agricultura y la producción de alimentos en el país y queda el deber de Austria de forzar esta prohibición al nivel de la UE para protegerse de la contaminación por parte de estados vecinos.

Parrafo 2. „Todos los pueblos pueden disponer de sus propias riquezas y medios por fines propios – in ningún caso un pueblo debe estar desprovisto de sus medios de existencia!“

Un gran peligro de estar desprovisto de sus medios de existencia hay en la **tecnología Terminator** y en la **patentización de las plantas útiles** , además en el peligro de la **expropiación por fuerza de los agricultores** :

- « Bien escandaloso es el desarrollo de la así llamada **tecnología terminator**. En más de 87 países semilla estéril está inscrita como patente, quiere decir semilla en que partes de la semilla ya no pueden estar sembrados, sino para cada siembra debe estar comprado nueva semilla. Los conciernos agrarios se prometen así un mercado atractivo de venta y crecimiento. No se ve – o incluso se conforma – que campesinos muchas veces no están en poder de pagar nueva semilla cada año. Pierden su independencia, y están obligados

de endeudarse con el riesgo de estar arruinados por una mala cosecha. Este desarrollo pone en peligro la existencia de millones de agricultores. »
(*M.Olberz / Food First, p. 13*)

El uso de esta semilla está prohibido en Austria por ley. Con la caída de la prohibición de importación de GVO al nivel de la UE y la obligación de imponer derecho corriente de la UE en los países miembros queda dudoso hasta cuando Austria pueda y quiera sostener esta orden en contra de la UE.

- Tambien por **patentes** de los conciernos genéticos los agricultores están dependientes: los conciernos tratan mundialmente de patentizar tantas plantas como sea posible –p.e.arroz – lo que quiere decir que cada uno quien quiere cultivar en el futuro, tiene que comprar la semilla donde Monsanto, desde luego cada año nuevamente(semilla terminator) – y tiene que pagar al concierno tarifas de licencia. Solamente en India los agricultores han cultivado más de 200 especies arrozales y se han puesto dependientes porque están realizando su semilla de sus propias cosechas – lo que es illegal después de una patentización y puede puesto con altas penas. „Con el derecho de patente para materia viva los conciernos industriales se están apropiando de los derechos de uso de plantas.Los trabajos anteriores de los agricultores y indígenas no están tomado en cuenta y ellos no pueden participar en las ganancias. Más bien están en peligro de perder el libre uso y cultivo de sus propias reservas naturales por ley de patente. Tienen que pagar por su semilla desarrollada por ellos mismos tasas de licencia: un cuadro bien claro de robo.“(*Marlies Olberz, Food First, p. 13*).

En febrero de 2005 la directiva de patente de la UE ha sido ratificada en Austria bajo protesta firme de organizaciones de derechos humanos y ambientales. El gobierno austriaco favoreció así una patentización de especies de plantas y animales en contra de la voluntad declarada de los ciudadanos ,ha fallado de tomar en cuenta sus obligaciones estatales extraterritoriales: de respetar y proteger el derecho a una alimentación de las generaciones actuales y futuras y cumplir con sus obligaciones estatales como actor entre organizaciones internacionales y de respetar y garantizar los derechos humanos a nivel internacional. Para más de 1300 millones de agricultores el libre acceso a semilla es importante para sobrevivir en relaciones internacionales – con la ratificación de la directiva de patente Austria se ha juntado a esos estados que están despreciando por leyes similares el derecho de alimentarse .

„Con eso resulta un derecho de patente en que las prohibiciones tradicionales en muchos aspectos están disueltos y el cuadro basado en principios éticos está disuelto. Reconocido queda solamente que agricultores quienes adquieren material patentizada – quiere decir plantas genéticamente cambiadas – pueden cultivarlo . A partir de terreno cultivable de 18 ha pero tienen que pagar licencias.“ De esta manera vale al futuro “que con la semilla patentizada el agricultor adquiere un producto bajo reserva de los dueños de patente.“ (*Hoppichler, « Gefahr Gentechnik » S. 77*). En comparación con la práctica hasta ahora actual esta norma legal equivale de hecho a una expropiación de trabajo y valor productivo de productos agrarios de los agricultores.

Con la realización de la directiva de patente de la UE siguen consecuencias que, como expone el experto agrario, « son bien graves para los agricultores. El así llamado privilegio agrario esté extremamente restringido. Este contiene el derecho tradicional de los agricultores de usar y perfeccionar sin reservas semilla y material de aumento y de esta manera de cambiarlo gratis con vecinos y en el cuadro de asociaciones. Una historia cultural de mas de 10000 años de semilla está sometida a una comercialización y control casi total por conciernos multinacionales de semilla.» (Hoppichler, « Gefahr Gentechnik » S. 78)

Per definicionem patentes representan un derecho exclusivo en una cosa por el propietario del patente. Se descuidaron totalmente los derechos de todos los otros actores quienes – sobre todo en el caso de plantas, animales, organismos con caracteres reproductivos – contribuyeron al desarrollo y quienes con el uso y la utilización cobraron su existencia /su alimentación; además se lo pusieron ilegal su práctica. Con la ratificación de la directiva de patente de la UE el gobierno austriaco ha fallado de cuidar y proteger los derechos de agricultores a la semilla y el acceso a las reservas genéticas y de garantizar los derechos de los consumidores a un alimento adecuado. Este incumplimiento pesa tanto más porque patentes están favoreciendo sobre todo los intereses de actores económicamente fuertes (empresas) y están promoviendo situaciones de monopolio en plantas y bienes alimentarios. Con eso se puede esperar que a mediana y larga vista se han de presentar situaciones de infracción a una alimentación de generaciones futuras.

Vandana Shiva (India) que recibió el premio Nobel alternativo por su compromiso en contra GVO y por la independencia de la población de India de unos pocos conciernos grandes, está hablando de la esclavización de los agricultores. (www.dradio.de, 8.7.04)

- **Eropriación parcial anticonstitucional de agricultores**

Pro Leben presentó un queja para la anulación de la directiva de cultivo en la UE. Argumento: La introducción del GVO está llevando a una expropriación (parcial) anticonstitucional de los agricultores sin que la directiva preve una indemnización para este caso. La directiva de cultivo lleva a una limitación de la propiedad de los agricultores protegido por la constitución sin ningún balance de bienes, sin excepción y sin indemnización. En este caso la queja ve una infracción según art.230 Abs.2 EGV que exige la declaración anuladora de la directiva (s. www.proleben.at).

Se está tratando de un robo de los medios de existencia y por consiguiente de una infracción a los derechos humanos que la directiva lleva.

Con los cambios recientes de la ley genética y la ley de patente y con la ratificación de la directiva de patente también en Austria se promovió una situación, que por principio pone condiciones a la instalación de la ingeniería genética, pero que considera derechos usuarios limitados de cosecha y la presencia de grandes terrenos con GVO como norma de una agricultura futura. Efectivamente la decisión o el cambio de los derechos usuarios cómo usar el suelo es una manera de una reforma agraria. El gobierno austriaco no está incluyendo pequeñas porcentajes de su territorio de soberanía, sino está

anclando como ley el cultivo de organismos genéticamente cambiados en el ambiente para todos los estados miembros.

Los indices fundamentales de tales normales legales (directiva de cultivo, directiva de patente) se deciden y se decidieron a nivel de la UE. Es por eso que el gobierno austriaco como miembro estado se hubiero vista en la obligación de usar todos las posibilidades y todos los medios. Como ya se mencionó una protección integral está anclada en la constitución austriaca y no se debería desacertada una esperanza de los diputados elegidos que presenten en sus funciones la voluntad del pueblo delante de la UE. Tanto el cultivo de GVO como la posibilidad de poder patentizar especies de plantas y animales en Austria tienen consecuencias graves para la actual y futura seguridad de alimentación tanto en Austria como internacionalmente. Para la situación de la agricultura austriaca con sus formas miniestructurados adicionales un tal favoretismo a interes de actores económicamente fuertes equivale a una reforma agraria. Una tal reforma necesitaría de una legitimación principalmente otra y de una discusión pública.

Austria ya no estaría independiente por estas consecuencias del GVO en la agricultura y en la producción de alimentos, sino se haría juguete de los intereses de 2-3 conciernos mundiales. Para evitar esto PROLEBEN exhorta a la república federal de interdecir por ley el cultivo de GVO en Austria y abogar en la UE estrictamente en contra de la adjudicación de patentes a conciernos y la expropiación parcial de los terratenientes.

Paraffo 3: « Los Estados contratantes tienen que fomentar el derecho a la autodeterminación y tienen que respetarlo ».

Según un estudio judicial de la realización de zonas sin GVO en Austria por orden de Greenpeace hay no obstante una serie de competencias de los Länder, incluso una prohibición general del cultivo de GVO no está pareciendo imposible visto con ojos judiales – en relación a la directiva de cultivo de la UE y de la política europea. Hay campo de actuación, que la política local no está usando. En este caso el gobierno federal austriaco está retado de aprovechar de todos los derechos posibles. Ahora está “exigido voluntad y coraje político para instalar zonas sin ingeniería genética. Las condiciones para esto están en Austria buenas...La zona sin GVO Austria podría ser un piloto en protección del hombre, del ambiente y de la agricultura delante de los riesgos de la ingeniería genética”. (Greenpeace, agosto 2002)

3) Infracciones del derecho al trabajo

Paraffo 2: “ Los pasos hechos por un estodo contratante para la plena realización de este derecho contienen ... pasos ... del pleno empleo productivo bajo condiciones que están protegiendo las libertades fundamentales políticas y económicas de cada uno.”

Con la implementación de GVO en la agricultura y en la producción alimentario estas libertades fundamentales ya no están dadas – están peligradas por los patentes, la dependencia creciente de grandes conciernos en cuanto a semilla y contratos y por

la inminente contaminación de los vecinos y sus consecuencias siguientes. Los agricultores están atraídos financieramente (el primer año semilla gratuita por parte del concierto, subvenciones por parte del estado etc.), para que cultiven GVO – y así la producción sin GVO se pone demasiado cara y ya no puede sostenerse por los agricultores. Algun día estarán forzados de dejar su finca o cambiar a la GVO – y de esta manera in directa dependencia de los concierto. A eso se agrega la presión política, que con el uso de GVO uno sería progresista y innovativo negando cualquier consecuencia negativa ya conocida.

Para no peligrar estas libertades y derechos de los agricultores Pro Leben exige al gobierno federal de impedir la siembra de GVO en Austria por ley. Solamente así los agricultores poseen la seguridad a larga vista que sus libertades fundamentales y su independencia estén garantizadas.

4) Infracciones del derecho a un estandar adecuado de vida, del derecho a la protección en contra del hambre-derecho a alimentación (art.11)

Paraffo 1: "Los estados contratantes reconocen el derecho a un mejoramiento continuo de las condiciones de vida...emprenden pasos adecuados para garantizar la realización de este derecho..."

Este derecho no está garantizado para los agricultores por varios factores.

Cuantos hombres en Austria están en cuestión?

Austria tiene alrededor de 200.00 empresas agrarias y forestales, el porcentaje de los ocupados en la agricultura es de 2,5% de la población. 37% (o sea 80.200) están llevadas como empresas principales, quiere decir los ingresos familiares vienen de la agricultura. La mayor parte de los alimentos producidos se venden en el país. 41% de los terrenos usados es tierra laborable, el porcentaje del terreno agrario usado – a parte del bosque y otros terrenos – de la superficie es de 41%. 2003 en la agricultura han sido ocupados 26000 trabajadores independientes, el porcentaje de los desempleados en la agricultura y en la economía forestal bajó. 2003 el ingreso mediano mensual en la agricultura y en la economía forestal se elevó para los hombres a 1.346 Euro, para mujeres 987 Euro. (www.lebensministerium.at)

Para comparar con otros profesionales: el ingreso mediano bruto de independientemente ocupados se elevó en el año 2003 para mujeres a 1316 Euro y para hombres a 2209 Euro.. Esto significa que en relación con el resto de la sociedad agricultores se encuentran en una posición peor.

La agricultura austriaca con un terreno mediano de 16,3 ha está visto desde Europa miniestructurada, el porcentaje de empresas bio está von 12% y 14% del terreno usado el mayor a nivel europeo.

El mayor peligro para la garantización del derecho es la contaminación y la destrucción de la existencia:

„Encuestas en America del Norte han dado como resultado que más de 90% de la plantas cultivadas por agricultores Bio han sido contaminadas por genes ajenos“ (www.cbgnetwork.org vom 2.7.04). Eso está llevando a un peligro inmediato de su existencia. „En un estudio recién publicado en los EU se calculó, que va costar a la agricultura si el cultivo de plantas GVO esté al lado del cultivo tradicional y ecológico. El resultado del estudio es que incluso con una moderada introducción

de especies transgénicas va a ser duro de evitar contaminaciones. Este peligro puede estar minimizado por medidas adecuadas, pero solamente con un gran despliegue financiero."(www.bmu.de/pressearchiv v. 13.6.2002) Un estudio por orden de la comisión de la UE ha dado como resultado: "La producción de plantas sin GVO no es posible en una región en que están creciendo también plantas transgénicas. Incluso si los agricultores aceptarían la contaminación de 1 porcentaje se podrían esperar costos adicionales según las plantas entre 1% y 41%." (*Der Spiegel 12 / 2003 – 17.3.2003, S. 4*). Estos gastos –más de las distancias de seguridad, rebajas para productos contaminados y gastos de análisis – están impagables para los agricultores y no serán reembursados por ninguno. También el ministro alemán del medio ambiente Jürgen Trittin previene que la mezcla de organismos genéticamente manipulados en la naturaleza „pueda ser en los años venideros uno de los más grandes peligros para la diversidad biológica“.(www.bmu.de/pressearchiv Nr. 181/04/vom 22.06.2004) El año 1999 también el comisario de la UE Fischler ve bien „la imposibilidad de una coexistencia de una agricultura GVO y de una agricultura tradicional“. El mismo hizo pensar que sería bien difícil para un agricultor ecológico de evitar de pollen GVO en su terreno“ (*K. Faissner in : « Gefahr Gentechnik »* S. 60)

Una vez la cosecha contaminada, los reglamentos de responsabilidad ya no entran tanto en vigor: el dueno tiene que reembolsar el dano , pero la prueba por el dano causado por el GVO está por cuenta del danado- quien tiene que asumir gastos extensivos para poder analizar la contaminación; después tiene que hallar un culpable y deponer una queja.Hay un montón de nociónes que no están fijadas claramente y no quejosas.P.e. el dueno no debe estar cargado de una manera inadecuada etc. – lo que puede anular todas las reivindicaciones de responsabilidad. Esto lo incluye que el agricultor de ingeniería genética ha de responder solamente hasta un mínimo de su existencia lo que incluye naturalmente la propiedad agraria.Con un ingreso medio de alrededor de 1000 Euro en la agricultura indemnizaciones por danos y juicios que cubran todos los gastos no serán posibles. También seguros no aceptan el riesgo hasta ahora de ninguna manera. Un juicio americano fija la suma por una limpieza de los terrenos y por el rescate de productos contaminados hasta mil millones de dólares (s. *Umweltnachrichten d. Münchner Umweltinstitutes e. V. Nr. 99, April 2004, S. 5*). Un agricultor casi ya no puede hacer medios de seguridad. Según §109 inc.3 GTG está previsto una multa de 7260 Euro cuando el agricultor está omitiendo de hacer las medidas exigidas – para él es casi más barato de no hacer nada.

A los agricultores contaminados casi pueda pasar que reciba una queja por parte del concierto genético por cultivo no permitido – lo que quiere decir, que tiene que probar que no está sembrando de una manera no permitida – y con eso tiene que pagar la siembra al concierto genético: El año 1998 Monsanto puso un pleito en contra del agricultor canadiense Percy Schmeisser de pagar el precio total de su cosecha – involuntariamente contaminada por sus vecinos. El danado es en todo caso el agricultor contaminado quien está perdiendo su existencia.

Eso solamente se puede evitar cuando el cultivo de GVO no esté permitido en Austria y cuando la responsabilidad de todos los riesgos esté en el concierto de la ingeniería genética. Las multas previstas tienen que ser drásticamente aumentadas para tener un efecto ejemplar.

La estructura relativamente pequeña de la agricultura austriaca, el gran porcentaje de zonas económicamente sensibles más la distribución de empresas biológicas no permiten un cultivo de GVO sin pekigrar masivamente en su existencia las empresas sin GVO.

Sería una ocasión para Austria para estar según derecho UE bajo reglamento de excepción de zonas sensiblemente ecológicas y así poder garantizar sin GVO por ley. También por una ley propia agraria para la protección de una agricultura sin ingeniería genética sería posibbe. Las contaminaciones llamadas tampoco están compatibles con el reglamento UE sobre agricultura biológica lo que podría derribar la directiva de cultivo de la UE. La industria ya tiene su solución:ablandar este reglamento y adaptarlo a los hechos de una agricultura sind GVO. Pro Leben invita a la república federal de evitar esto de todas maneras. (www.saveoursees.org September 2003, S. 2)

Como primer paso Austria puede exigir p.e. una renuncia a semillas GVO como condición previa, para poder participar en el programa austriaco de una agricultura compatible von el medio ambiente (ÖPUL) que está incluyendo 88% del terreno y 75% de las fincas.

La directiva UE de cultivo prevé en art. 26a que los estados miembros puedan tomar medidas para evitar la existencia involuntaria de GVO en otros productos. Con estos ejemplos se puede probar que ninguna de las medidas es suficiente para asegurar la coexistencia. Solamente para evitar una contaminación a larga vista sirve una prohibición explicito de GVO lo que debe estar realizable para Austria según la directiva de la UE.

Otra causa del peligro del derecho es la inminente dependencia de los agricultores de los gran conciernos de la ingeniería genética que les están seduciendo con promesas falsas: Dicen que con la compra de semilla GVO suba la cosecha, baje el empleo de pesticidas etc..Condición previa es un contrato con el concierno de comprar tanto la semilla como todas las otras pesticidas. „Para mí es uno de los más diabólicos contratos en el mundo de sacar a los agricultores sus derechos de ellos.“(*P.Schmeiser in “Gefahr Gentechnik” S. 191*). El contenido de estos contratos es entre otros que el agricultor ya no debe usar su propia semilla, solamente comprarla donde el concierno, de igual manera las pesticidas adecuadas a parte de la obligación de callarse. Para sembrar GVO se deben pagar tasas anuales de licencia al concierno.“Esos son tambien los miedos de muchos agricultores locales.:de tener que dejar cualquier autodeterminación en cuanto a semilla, de estar entregado a un concierno multinacional“(*P.Schmeiser in “Gefahr Gentechnik” S. 191*). La semilla es cuarta vez más cara, el empleo de pesticidas sube más que tradicionalmente y hay pérdidas de cosechas entre 10% y 100% - lo que llevó en la India ya 25.000 agricultores al suicidio porno haber visto una salida en la espiral del endeudamiento y por haber tendido que dejar su finca. En Argentina 160.000 agricultores perdieron su trabajo después de 10 años de cultivo con GVO y tienen que comer poco. (www.proleben.at) Un estudioen Andrah Pradesh / India dió como resultado que los agricultores GVO en los últimos tres años incluso ganaron 60% menos que quienes usaron semilla tradicional.10.000 pequenos agricultores se ven delante nada después de la completa pérdida de su cosecha. (www.heise.de, Gerhard Klas, 10.7.05)

Las condiciones de vida – en primer lugar para los agricultores, y después para los consumidores – se están empeorando según las experiencias en otros paises por la

introducción de la ingeniería genética en agricultura y la producción de alimentos – lo que llevó en India y en Argentina del hambre hasta la destrucción de la existencia y al suicidio colectivo, porque los agricultores terminan en dependencia y un espiral de endeudamiento, y sus ganancias se están reduciendo. „Los mayores gastos para plantas GVO, el creciente empleo de pesticidas/herbicidas, descenso de la cosecha, tasas para semilla, mercados desaparecidas, todo eso se está sumando a una pérdida de ingresos para los agricultores. El primer análisis económico del nivel de fincas en cuanto al maíz-Bt en los EU reveló que entre 1996 y 2001 la pérdida neta de los agricultores estuvo de 92 millones d'lares o sea 1,31 dólares /hectar.

Agricultores están hablando de „cosechas menores, incesante dependencia de herbicidas y pesticidas, pérdida del acceso a mercados, y críticamente de una rentabilidad reducida que hace la producción de alimentos más predisposta a los intereses de empresas de ingeniería genética y hace crecer la necesidad de beneficios.“ (“*Plädoyer für eine gentechnikfreie Welt*”, www.indsp.org, 15.6.2003, S. 6) Este estudio fué hecho por un gremio de expertos internacionales y resumió los peligros esenciales como „un argumento fuerte para una prohibición mundial del cultivo de plantas GVO en el medio ambiente, para hacer el camino para un cambio integral hacia una agricultura ecológica, una agricultura con futuro y cultivo orgánico“. Se prube que plantas GVO no son una opción viable de una agricultura prometedora, que se basa en la diversidad de reservas naturales locales y „en la autonomía local de los agricultores de decidir ellos mismos lo que quieran sembrar y cómo puedan mejorar sus plantas y sus circunstancias de su vida“ (www.indsp.org S. 17).

Para poder garantizar un mejoramiento de las circunstancias de vida Austria queda ahorrado de asegurar que su agricultura y producción de alimentos quede sin GVO.

Paraffo 2: “...derecho de cada uno de estar protejido del hambre...”

Este derecho ya no está garantizado para los agricultores. Pero tampoco para los consumidores.

Agricultores:

Por el empleo de la ingeniería genética en la agricultura se presentan malas cosechas hasta pérdidas completas en países, que ya están cultivando GVO desde algún tiempo. Para proteger a la población de estas consecuencias, p.e. el gobierno de Andhra Pradesh/India prohibió mientras tanto la venta de semilla GVO y exigió la suma de 8,5 millones de Euro como recompensa para los agricultores al concierto Monsanto. Además la unión de 140 sindicatos agrícolas y organizaciones no-gubernamentales están exigiendo del gobierno „de declarar cuánto antes Andhra Pradesh como primera zona sin GVO en Asia ... la vida de sus pobladores vale menos que las márgenes de ganancias de inversores extranjeros“ (*Asiatischer Dämpfer für grüne Gentechnologen*”, G. Klas. 10.07.05). Generalmente los gobiernos están sujetos a la presión de conciernos de ingeniería genética – lo que claramente está a expensas de la población y contraviene los derechos humanos „Un seguro continuo de alimentación necesita una agricultura que guarda los fundamentos naturales: terrenos sanos y fructíferos, agua limpia, además una diversidad en plantas y animales.“ (Greenpeace v. 1.10.2004)

Para poder garantizar el derecho de protección contra el hambre se tiene que fomentar una agricultura continua que está respetando el saber tradicional, la cultura regional y el medio ambiente. Eso excluye el empleo de GVO.

Los consumidores

Por la implementación de GVO todos los alimentos estarán contaminados muy rápidamente. Los consumidores tienen solamente la opción de enfermarse probablemente o de rehusar la compra de alimentos porque algún día ya no habrá otras alternativas.

Casi 80% de todas las plantas GVO pasan a la producción de forraje. En los alimentos de origen animal no ha de estar marcado, si a los animales se les ha echado de comer forraje GVO. En Austria casi 2 tercios de la producción agraria resulta de productos animales. Austria está importando cada año 550.000 toneladas de soja conteniendo GVO para la producción de forraje; de esta manera llega en los platos de los consumidores sin estar marcado. “Esta falta de marcación no es un error de la política, es estrategia política y consecuencia de un chalaneo. La industria aceptó la obligación de marcación para alimentos bajo la condición que productos animales queden sin marcación.” Mientras tanto la industria de forraje creó hechos y está marcando su mercadería como genéticamente cambiada... “porque transparencia cuesta plata; de esta manera forraje sin GVO ha de desaparecer del mercado por ser demasiado caro. El comienzo del fin de la libertad de opciones ha comenzado.” (*Thilo Bode in “Gefahr Gentechnik” S. 142 / 143*).

Como el ejemplo de Suiza y otras iniciativas regionales está mostrando, no obstante formas productivas sin GVO son posibles. El gobierno austriaco hasta ahora ha faltado a crear adecuadas condiciones políticas.

Por último son los consumidores quienes tienen que pagar los gastos de la coexistencia y de las medidas de protección – estudios están prediciendo un aumento de impuestos o un aumento de los precios de los alimentos sin GVO hasta 40%.

Eso está en contradicción al contenido del *Generell comment No. 12 del derecho a alimentación*, punto 13: El estado tiene que asegurar el acceso económico a alimentación, lo que quiere decir “que los gastos financieros de la compra de alimentos para una nutrición adecuada no deberían estar tan altos que la satisfacción de otras necesidades fundamentales sea peligrada o perjudicada...”

También en las *directivas voluntarias de la FAO del noviembre de 2004* se lee: „Los estados miembros tendrían que respetar el acceso actual a una alimentación adecuada no tomando medidas que lleguen a la prohibición de este acceso, y tendrían que proteger cada persona a un alimento adecuado por pasos, con que empresas y particulares estén retenidos de impedir a una persona el acceso a una alimentación adecuada.” (*prefacio pt. 17*). Esto quiere decir que bajo esta directiva el estado no debe introducir la ingeniería genética en la agricultura y la producción de alimentos, porque este impide el acceso por la monopolización de la semilla y la contaminación del vecino – y como consecuencia la destrucción de su cosecha. El estado se ve en la obligación de crear un ambiente en que cada cual pueda alimentar a si mismo y a su familia en libertad y dignidad” (*t. II, LL 1, 1.1*). Para garantizar este ambiente es de impedir cada dependencia del concierto en cuanto a obligaciones de compra de pesticida y herbicidas etc. – y de esta manera la introducción de la ingeniería genética en la agricultura. Según la experiencias que

hubo hasta ahora y que ya están citadas las consecuencias con GVO no están llevando “un mejoramiento duradero de subsistencia de ningún modo” (T. II, LL 2, 2.4). En el General comment No.12 del derecho a alimentación está formulado más claramente (pt. 15): “El derecho a una alimentación adecuada impone a los estados miembros obligaciones, una obligación de respeto, una obligación de protección y una obligación de cumplimiento. La obligación de respeto exige que los estados miembros no tomen medidas que tienen como consecuencias de impedimento del este acceso. La obligación de protección exige de parte del estado medidas que aseguren de no escatimar a empresas o personas particulares el acceso a una alimentación adecuada. La obligación de cumplimiento quiere decir que el estado tiene que actuar para aliviar a los hombres el acceso y la utilización de reservas y medios para asegurar el estandard de vida, sobre todo la seguridad de alimentación.”

- a) „al mejoramiento de los métodos de producción, conservación y distribución de alimentos por pleno empleo de los conocimientos técnicos y científicos además por el desarrollo de sistemas agrarias ...con el objetivo de un desarrollo eficaz y el uso de los recursos naturales“**
- b)“ a la seguridad de una justa distribución de alimentos del mundo según las necesidades considerando los problemas de los países ex-y importando alimentos“**

„De la investigación se están sumando mientras tanto las advertencias, que plantas genéticamente cambiadas puedan absolutamente llevar a problemas ambientales. También de sus consecuencias a larga vista y indirectas todavía no se concibe bastante. La diversidad biológica no se debe peligrar por el uso de la ingeniería genética.“(www.bmu.de, archiv de prensa, 13.06.02)

„Una mentira propagandística de la industria genética está desfrazada: cultura genéticamente cambiadas no necesitan menos, sino más pesticidas químicas contra malas hierbas y parásitos cada año.“ (estudio de Benbrook, Ökologo 1 / 2004, S. 2) La cantidad en pesticidas sube por 50% a 60% (Faissner in „Gefahr Gentechnik“ S. 234).

Solamente por el maíz genético llegan dos venenos muy eficaces y un antibiótico en nuestro alimento y en nuestro suelo: un veneno insecticida (veneno del *Bacillus Thuringensis*), un veneno de plantas (Glyphosat Roundup) y el gen resistente antibiótico Ampicillín que hace resistente contra antiótica en caso de enfermedades.

Todas plantas y malas hierbas están matadas. „las más resistentes sin embargo están sobreviviendo, se están adaptando y aumentando... de esta manera se están divulgando las super-malas hierbas resistentes al herbicida que se multiplican y alcanzan un umbral, que supera el potencial danoso de la flora mala antigua . Se tiene que aumentar la dosis venenosa. Con la cantidad creciente en pesticidas sube también el riesgo que restos del agua en el suelo estén contaminados.... Críticos de la ingeniería genética agraria advertían muy temprano de practicar tantas monoculturas porque están provocadas catástrofes ecológicas. Una causa del empleo subido en pesticidas en las monoculturas genéticas es también la aparición de nuevos parásitos de plantas... El esceptismo de los europeos se está mostrando bien justificado: Ingeniería genética no está mejorando la situación ecológica y económica de la agricultura de ningún modo.“ (estudio de Benbrook, Ökologo 1 / 2004)

Pero en la UE la mezcla de venenos y antibióticos en los alimentos está prohibido y es una infracción también contra los derechos humanos.

Los pastos del primer agricultor con tentativas genéticas, Gottfried Glöckner de Alemania, quedan hasta ahora - 3 años después del fin de cultivo von GVO y la alimentación de vacas – tan contaminadas con BT-Toxino, que las vacas no pueden pastar ni siquiera un día sin enfermarse.

„10 años después de la introducción de plantas transgenéticas en la agricultura se puede constatar: Ninguna de las promesas de la industria genética, empezando con cosechas mayores hasta una ecologización de la producción agraria se ha verificado. Al contrario, las consecuencias ecológicas del empleo de GVO en la agricultura son catastróficas.. Tesoros naturales insustituibles son víctimas de una maximización de provecho. Pero este pensamiento va finir con una catástrofe económica y ecológica: por el uso desmesurado de herbicidas totales los suelos sensibles están tan danados que inevitablemente tienen que perder su capacidad productiva dentro de pocos años.“ (A. Bauer, *Umweltnachrichten 100 / 2004* S. 25) Mientras tanto se están « constatando masivas repercusiones negativas en cuanto a la diversidad biológica en un estudio sobre las consecuencias de GVO para la fauna y flora » (A. Bauer, *Umweltnachrichten 100 / 2004*, S. 23). La productividad de los suelos se está disminuyendo y el agua subterráneo se está contaminando. Por la destrucción de los medios productivos el acceso a alimentación se está peligmando.

Resultado: Por la introducción de GVO está en peligro « la conservación y la economía sostenible de las reservas naturales » - también en Austria, exigido en las líneas directrices de la FAO (T. II, LL 2, 2.5) . Es por eso que ProLeben está demandando de la república federal de seguir una política que permita a los agricultores «de ganar un ingreso justo de su mano de obra, de su capital y sus capacidades productivas » (T. II, LL 2, 2.5) – o sea independientemente de los conciernos que se están apoderando todo en su afán monopolística y están haciendo a los agricultores a siervos. “Se debe mejorar el acceso a una técnica adecuada y barata, medios productivos y financieros, soportar una ocupación estable ... « (Teil II; LL 2, 2.6) “y proteger el capital que es necesario para la subsistencia de los hombres. Se debe poner una atención especial a ciertos grupos como a los ganaderos y a sus relaciones con reservas naturales.“ (Teil II, Leitlinie 8,8).

También eso está en peligro por la introducción de GVO. Esta técnica no está ni al alcance de todos los bolsillos, ni está mejorando los medios productivos y financieros para los agricultores. Además los estados deberían evitar “la baja de reservas de plantas transgenéticas” y asegurar « la protección del saber tradicional y de la participación justa en las ganancias sacadas del uso de las reservas» (LL 8 D, 8.12), « así como pensar en medidas de un soporte ecológico y la capacidad de los sistemas ecológicas para generaciones actuales y futuras, evitar la contaminación del agua, proteger la fertilidad del terreno ... » (LL 8 E, 8.13) y colaborar con los agricultores „en el uso de procedimientos agrarios probados“. (LL 9, 9.5).

Ingeniería genética como lucha contra el hambre mundial:

“Grotescamente sobre todo estas empresas están tocando el tambor por la ingeniería genética como solución del hambre mundial que han contribuido esencialmente al hambre, a suelos destruidos, a sistemas ecológicas arruinadas y a

la concentración de terreno y potencia en los manos de unos pocos por la introducción activa y agresiva de la industria genética agraria en el tercer mundo, de especies de alto rendimiento, de pesticidas y abono químico.“(A.Bauer, *Umweltnachrichten 100 / 2004, S. 24*)

La población mundial podría facilmente estar harto con las cosechas existentes – bien distribuidas. Hay que solucionar esto – la ingeniería genética en agricultura y producción de alimentos sigue agudizando este proceso. Los países en vía de desarrollo han constatado, „que la ingeniería genética destruye la diversidad biológica, peligra el saber local y el sistema agraria sostenible lo que los campesinos desarrollaron en el curso de milles de años. Así la ingeniería esté minando la posibilidad de la población de autoalimentarse. También organizaciones como Christian Aid o Brot für die Welt están considerando la tal llamada ingeniería genética verde como un desarrollo aberrado que sigue agudizando hambre y pobreza. Resultado.: Para asegurar la alimentación mundial se tienen que mejorar las condiciones sociales y ecológicas. Un aumento a corto plazo de las cosechas mediante medios técnicos a expensas del medio ambiente y de los hombres es un vía aberrado. Un sistema ecológico destruido no va de poder alimentar las generaciones venideras. Un aseguramiento sostenible de la alimentación necesita una agricultura que está conservando los fundamentos naturales: suelos sanos y fructíferos, agua limpia y una diversidad en plantas y animales.“

(www.greenpeace.de/themen/gentechnik/ „*Gentechnik – keine Hoffnung für die Hungernden*“ v. 1.10.2004).

Para mejorar los métodos de producción, mejor distribuir los alimentos y desarrollar recursos naturales eficazmente ProLeben está exigiendo al gobierno austriaco de evitar por ley el empleo de GVO en Austria y interceder en su política exterior a favor de renunciar a ingeniería genética en la agricultura y la producción de alimentos existentes como solución del hambre mundial y de forzar una distribución justa de los alimentos.

5) Infracción del derecho a salud corporal y mental (art.12)

Paraffo 1:“Los estados miembros reconocen el derecho de cada uno al máximo de para él alcanzable salud corporal y mental.“

Las líneas directrices de la FAO están citando la declaración de Roma al aseguramiento mundial de alimentación del año 1996, donde „los jefes de estados y gobiernos refuerzan el derecho de cada hombre al acceso a alimentos higienicamente inofensivos“. (Prólogo T. I pt. 2) Punto 15:“ Seguridad de alimentación existe cuando todos los hombres cada tiempo tienen acceso físico y económico a nutrición adecuada y higienicamente inofensiva“. Punto 16:“ La realización de paso a paso del derecho a una nutrición adecuada hace exigente, que los estados cumplan con sus obligaciones de derechos humanos según derecho internacional.“ De eso forma parte de garantizar la disponibilidad de alimentos „ a una nutrición adecuada sin medios higienicamente arriesgados“ y tienen la obligación (pt 17), de proteger este derecho por pasos „ con que empresas y particulares estén retenidos ... de impedir este acceso.“

In el Generel Comment No.12 se lee bajo punto 10 que los estados tienen que asegurar que cambios en la disponibilidad y en el acceso a alimentos por lo menos no deben repercutir desventajosamente al conjunto de la nutrición.

La 100. jorna da alemana de médicos indica que peligros higienicos no se pueden excluir por el empleo de la ingeniería genética. El informe de Independent Science panel del 15.de junio de 2003 aclara los peligros esenciales de la ingeniería genética en la producción de alimentos y habla incluso un idioma bien clara : « El gremio de expertos internacionales de diferentes disciplinas no tiene pelos en la lengua: "No necesitamos terroristas bio cuando tenemos técnicos de ingeniería genética." (www.indsp.org – *ISP-report en espagnol* p. 39) El reportaje es una prueba, "un argumento bien fuerte para una prohibición mundial del cultivo de plantas GVO en el medio ambiente." (*ISP-report* p. 1) „Lo más importante de todo – no se ha probado que plantas GVO sean seguras. Al contrario, han aparecido resultados suficientes para una preocupación para la seguridad que una vez ignoradas puedan resultar en danos irreversibles para la salud y el medio ambiente.” Desde años Global 2000 “senala a una fallada y totalmente insuficiente forma de la actualmente usual evaluación de los riesgos con organismos GVO”. (www.telepolis.de B. Zarzer 12.10.04).

La técnica de ingeniería genética pasa tambien en las empresas de seguro como un riesgo incalculable y así no asegurable.

Según derecho UE es de competencia de la institución europea para la seguridad de alimentos (EFSA) de examinar las plantas GVO que deben ser admitidas. Las formas de posición son el fundamento para decisiones de la comisión de la UE y del consejo de ministros en la admissión de nutrición y semillas GVO. Pero según Greenpeace EFSA está admitiendo plantas «que encierran peligros grandes y deficiencias técnicas. Evidentemente intereses económicos valen más que la protección del medio ambiente y de los consumidores. Si EFSA examinara cuidadosamente las solicitudes debería rehusar la admissión casi de todas las semillas GVO .” Indicaciones de los riesgos no estén suficientemente seguidas y admissions estén recomendadas aunque con una posición insuficiente de datos. (www.greenpeace.de 23.04.04).

Este procedimiento de estimación de la seguridad alimenticia fracasó según ISP desde el comienzo por muchas fallas formales, entre otras:

- falta de una demanda de investigaciones sobre las consecuencias a larga vista para la salud y la seguridad de alimentos (estas investigaciones duran 28 dias, danios seve en el tempo entre 90 dias hasta 3 años, unas veces hasta el muerto).
- ignorancia de diagnósticos científicos existentes de los peligros identificables

„De los “alimentos muy bien testados” no hay ningún estudio publicado sobre las consecuencias para el hombre y el animal.“ (K.Faissner en « *Gefahr Gentechnik* » p. 13).

ProLeben viene en su queja al resultado que la directiva de la UE no está normando ningún examen de la compatibilidad para el medio ambiente que sea apto para un juicio de las consecuencias. „No se ha hecho ni los fundamentos necesarios para un juicio de las consecuencias ni las medidas para la protección de la agricultura biológica y sin GVO, tradicional; es por eso que se está pidiendo la declaración anuladora de la directiva.“(www.proleben.at – *EU-Klage - Zusammenfassung*)

Todo eso la hace a una anti-prevención „estimación de la seguridad, previsto para una admissión acelerada a expensas de deliberaciones de la seguridad.“ (*ISP-report*

p. 24). Según el gremio hay algunos experimentos definitivos que están bien alistados y que informarían sobre la seguridad de alimentos GVO. "Pareceria que hasta ahora han sido omitidos intencionalmmente." (*ISP-report p. 51*). "Plantas GVO son inaceptables, porque no están seguras de ningún modo. Va más bien a una admissión acelerada que a un a estimación seria de seguridad. No obstante de la falta de exámenes de seguridad de alimentos GVO los diagnósticos ya obtenidos dan preocupaciones que no se toman en cuenta." (*ISP-report p. 53*).

El panorama de una serie de los resultados hasta ahora obtenidos:

- Alimentación de ratas por maizGVO: 90 días después cambios en la sangre, aumento fuerte de la glucemia, inflamaciones y disminuciones de los riñones (Gilles-Eric Séralini, Universität Caen, France)
- Alimentación de ratones jóvenes con papas GVO: disminución de órganos, daño del sistema inmunitario (A.Pusztai del instituto Rowett, Schottland). » Los experimentos de Pusztai fueron repetidos mientras tanto por 23 científicos y institutos independientemente unos de otros y fueron confirmados. Resultado: El consumo de alimentos GVO pueda tener consecuencias cancerígenas. (www.netlink.de/gen/home.htm, p. 3 / 4)
- Celulas humanas tratadas con el pesticida Monsanto „Roundup“: Constatción de influencias nocivas por veneno- perjuicio hormonas sexuales que puedan llevar hasta trastornos de reproducción y problemas durante el embarazo (ww.zdf.de 25.8.04, Prof. Gilles-Eric Séralini, Univcersität v. Caen, Frankreich).
- -alimentación de 60 vacas con maiz GVO – después de 3 años todas enfermas, diarrea pegajosa, muchas murieron. Órganos interiores se inflamaron, los valores en calcio en la sangre bajaron hacia 0, ubre en parte rota, terneros recién nacidos deformados (caso G. Glöckner, Germania)
- infertilidad de chanchos, cambios similares al cancer en los ratones (www.proleben.at Engdahl, estudio de Pascal de Paris, 28.1.05)
- DNA GVO se pueden transferir a bacterias en la tripa del hombre.
- Gallinas tienen una taza de mortalidad doble (F.W.Engdahl en "Zeitfragen" nr. 22, 04)
- polen del maiz GVO causaron en los campesinos filipinos, donde se cultivaba maiz GVO en las cercanías, enfermedades masivas de los intestinos y de la respiración. El científico noruego Terje Traavik, director del instituto noruego por gen-ecología, constató que la enfermedad de los campesinos esté una reacción inmunitaria al maiz GVO (PM-Magazin 11 / 2004 S. 13).
- Por primera vez científicos probaron huellas de ingeniería genética en la leche de vacas. Hasta ahora era así que alimentos GVO de animales ya no se pueda probar – lo que ahora está refutado. Sin embargo el estudio se lo dejaron bajo llave durante 3 años (www.diemucha.at 23.06.04).
- experimentos de alimentación a las ratas con maiz GVO que está produciendo un insecticida: en los animales se mostraron daños de salud. Monsanto mantuvo los documentos de este experimento en secreto – se vió puesto en pleito por greenpeace , con éxito (www.greenpeace.at 22.6.05).
- un estudio en ratones está probando una transferencia de DANN de la nutrición al organismo y así posibles efectos al sistema inmune (estudio de Shaare Zedek Medical Centers Jerusalem, Gastroenterology 2004, p. 126 – 2).
- Partes de alimentación DAN (soja GVO y maiz) fueron recibidos en el vaso linfático y de allí en la sangre en varios órganos, p.e. de ratones, vacas, gallinas y chanchos. « Incluso en la leche y carne cruda de chancho se pudieron probar huellas de alimentación-DAN. En Nematodos se pudo mostrar, que alimentación

DANN esta en condiciones de paralizar genes... Estos diagnósticos prueban que en la estimación de riesgos de GVO hasta ahora el foco a efectos de salud por proteínas posiblemente fue demasiado estrecho...El estado de datos para la valorización de seguridad en cuanto a alimentos es tanto para la soja GVO como para el maíz GVO insuficiente. » (Werner Müller, *Global 2000 Austria* « *Erkenntnisreiche Mäusefütterung ?* » ; www.telepolis.de Brigitte Zarzer, 12.10.04)

- Científicos independientes probaron en experimentos con animales siempre deformaciones de riñones, hígado o cuadro hemático por plantas GVO (*Umwelt Nachrichten 100 / 2004 p. 23*) .
- Un aumento de 40% de enfermedades causadas por alimentación desde la introducción de plantas GVO en los EU (*Umwelt Nachrichten 100 / 2004 S. 23*,) – es decir es un aumento de doble cifra diez veces más como antes (*ISIS-report 3.11.2001*).
- “Sosepechamos la carga por pesticidas como contribución de la alarmante subida de alergias y otras enfermedades” (*ISP-report 15.6.2003 p. 86*)
- Penetración de DAN transgénicos en el gen de células de mamíferos lo que aumenta la posibilidad de crear cáncer. La posibilidad no puede ser excluida que la alimentación de animales por productos como maíz para animales fomente riesgos...también para los hombres quienes consumen productos de animales (*ISP-report 15.06.2003 p. 9*).
- Productos GVO son potencialmente más peligrosos que alimentos tradicionales: por la ingeniería genética pueden ser introducidas nuevas peligrosas alergias y toxinas en los alimentos. Bacterias GVO para producir grandes cantidades del suplemento Tryptophan produjeron contaminaciones tóxicas por las que 37 hombres perdieron su vida y 1500 quedaron cojeados (www.netlink.de/gen/fagand.html p. 4). Incluso la prima del miembro ProLeben Volker Helldorf personalmente fue víctima – el seguro pagó una renta, el causante quedó sin consecuencias.
- “Hay un montón de estudios científicos publicados que demuestran que la subida masiva del uso de Glyphosate” (principal pesticida en uso de GVO) “en combinación con plantas GVO representa una importante amenaza para la salud de hombre y animal a parte para el medio ambiente (*ISP-report p. 37*)
- Los científicos en el laboratorio de alimentos de York descubrieron que alergias de alimentos en relación con soja aumentaron por 50% el año pasado. El estudio – realizado por especialistas directrices en cuanto a compatibilidad de alimentos – mostró que molestias de salud por la soja - dentro del año pasado aumentaron de 10/100 pacientes a 15/100 pacientes. « Eso da una prueba que alimentación GVO pudiera tener una influencia nociva al cuerpo humano” (www.netlink.de/gen/Zeitung/1999/990312b.htm)
- En los EU la llamada de los productos cosechados contaminados por GVO costó al causante más de mil millones. Nunca se hubiera pagado en caso que GVO sea inocuo y noofensivo (p. 13).

De esta manera la valorización sustancial hecha por la UE (productos tradicionales y productos GVO tienen el mismo valor) está refutada. „Hasta ahora los riesgos a larga vista de alimentos GVO quedan desconocidos. No se deben poner los intereses económicos de unos pocos conciernos sobre la salud de millones de consumidores“ (www.cbnetwork.org – Philip Mimkes, *Coordination gegen Bayer-Gefahren, en una noticia de la prensa 11.02.04*).

« A causa de deficiencias grandes sobre las consecuencias salubres, ecologicas y económicas una admisión para un cultivo comercial de plantas HR-resistentes no es justificable » (www.umweltinstitut.org , Petra C. Fleissner, *Umwelt Nachrichten 82 / 1998*).

Todo esto son cpmprobantes para los riesgos hasta ahora desconocidos de GVO. „Cada vez más estudios científicos sugerirían que DAN de la alimentación tenga consecuencias al organismo humano: En el juicio de una prevención maxima estas relaciones han de estar aclaradas antes de la admisión. Admitir al saber actual de GVO está en contra de un trato responsable con una tecnología nueva, en muchos casos desconocida“ (www.telepolis.de B. Zarzer, 12.10.2004).

a) „....al mejoramiento de todos los aspectos de la higiene ambiental y laboral“

Por el empleo altamente elevado de pesticidas con el cultivo de GVO tanto el medio ambiente está danado como el agricultor en su terreno, en continuación también el agua subterráneo y los vecinos.

b) “... para la prevención de enfermedades profesionales y otras“

Se está conformando con riesgos hasta ahora conocidos (aumento de alergias, cambios en las ratas, deformaciones en el nacimiento de animales, pruebas in los DNAs) en vez de excluirlos con una investigación adecuada de larga vista, conocimientos tradicionales se están ignorando o estudios están puestos bajo llave. Por el empleo aumentado de pesticidas suben también las enfermedades profesionales como aclara el ejemplo siguiente:

„Herbicidas con gran ámbito están bien venenosas para hombres y otras especies; Se está cultivando glufosinat-Ammonium y Glyphosat con plantas transgenicas, actualmente responsables mundialmente para 75% de todas las plantas transgenicas. Ambos son venenos metabólicos de que se teme que contengan una gran cantidad de efectos nocivos que se han probado. Glyphosat es la causa más encontrada de molestias y intoxicaciones en Gran Bretaña. Se informó de trastornos de muchas funciones del cuerpo después del cultivo de cantidades normales. El contacto con Glyphosat dobla aproximadamente el riesgo de interrupciones espontáneas de embarazo ... se nacieron niños con defectos nerviosos aumentados. ... Roundup causó disfunciones de la división de células que se pueden relacionar con especies humanas de cáncer. Los efectos conocidos están suficientemente serias para suspender cualquier uso de herbicidas ! (ISP-report 15.06.2003 p. 8).

La estadística austriaca de accidentes de asalariados y de sus familiares en las empresas agrarias muestra que el porcentaje de campesinos con molestias de salud por el empleo de herbicidas es de 15%. 35% son venenos de la respiración, 16% se refieren a los ajos, 11% los manos y los brazos. Una intensificación del empleo de pesticidas por un uso eventual de la ingeniería genética sería una gravación de las condiciones laborales nocivas para la salud.

6) Infracción del derecho a libertad de ciencia y investigación

Parrafo 3: „Los estados miembros se obligan de respetar la libertad indispensable para la investigación científica y actividad creadora.“

La libertad de la investigación ya no está dada! 95 % de los científicos en el ámbito de la ingeniería genética están trabajando para la industria. Científicos que investigan en la ingeniería genética y publican resultados no queridos están penados: las consecuencias son pérdidas de puestos y deficiencia de los medios financieros (*Bertram Verhaag en : « Gefahr Gentechnik » p. 183 – 186*)

“Casi todas las plantas transgénicas están admitidas en los EU. Allí exámenes de seguridad tienen lugar solamente en base a consultaciones voluntarias con los conciernos genéticos. Ellos mismos deciden que datos quieren dar a las autoridades. Por último ellos mismos admiten sus productos... Esta situación escandalosa se está agravando por la infiltración de las autoridades de admisión por colaboradores de la industria genética... En base a los datos de los EU tienen lugar también las admissions de la UE. Y lásticamente también en EFSA, la autoridad responsable en la UE, están muchos propagandistas de la ingeniería genética » (*A.Bauer, Umweltnachrichten 100 / 2004*). « Sobre todo escandaloso es la conducta de EFSA cuyos dictámenes forman el fundamento para las decisiones y recomendaciones de la comisión europea ». Se descubrió « que unos miembros altos de la EFSA tienen o tenían contactos directos o indirectos con la industria genética » (*K.Faissner en : « Gefahr Gentechnik », S. 64*).

Cómo importante es la independencia de los científicos muestra por último la discusión sobre conflictos de intereses en la investigación. „Hay una historia de falsas representaciones y supresión de pruebas científicas... No se ha seguido muchos experimentos.“ (*ISP-report 15.6.2003 p. 9*)

Investigaciones de riesgos para la seguridad de alimentos se ocultaron. Según derecho EU datos que son necesarios para la evaluación del riesgo de plantas GVO no deben estar puestas bajo llave por las autoridades competentes. Siempre se está tratando de omitirlo. Muchas veces documentos sobre la evaluación de riesgos de plantas GVO están puestos bajo llave por las empresas o por los mismos científicos. Incluso la comisión europea guardó bajo llave un estudio ordenado por ella misma, porque se confirmó que ya se concoció de otras partes: una coexistencia de agricultura GVO y agricultura convencional ecológica no es posible.

A causa de la falta de ensayos a larga vista EFSA está actuando en contra de los reglamentos UE – ella está en la obligación de registrar riesgos a larga vista y riesgos para las generaciones futuras. Con los medicamentos se investiga durante 7-10 años antes de la admisión. Cuanto tiempo sería entonces un test de seguridad para alimentos que sirven como nutrición para 450 millones de ciudadanos. Ya no hay una revisión. Una vez contaminado con GVO siempre contaminado.

En el caso de la muerte de vacas del primer agricultor genético en Alemania, Gottfried Glöckner, los resultados enviados no fueron investigados, sino desaparecieron, para que no se presenten resultados desfavorables. "Como es increíble la falta de tests a larga vista de igual modo increíble es el hecho que casi todas las investigaciones para la admisión de plantas genéticamente admitidas se hicieron por los mismos solicitantes... Los ensayos provinieron de empresas genéticas o de empresas a los órdenes de los conciernos.

De ninguna manera se puede hablar de un examen independiente. ... Una investigación independiente de los riesgos, no hecha por las empresas, casi no existe. Los pocos científicos quienes se dedicaron a este tema y quienes encontraron efectos, que están insinuando o haciendo presumir riesgos de salud, perdieron su puesto poco tiempo después de la publicación de sus datos (Müller,W./Velimirov,A. en "Gefahr Gentechnik" S. 237 / 239) .

Ya en el año 1998 un abogado de los EU reveló documentos internos, de que resulta, que el gobierno americano está engañando al mundo sobre los riesgos de salud en cuanto a alimentos GVO. Una publicación de los documentos del instituto para la admisión de alimentos y medicamentos (FDA) descubrió, cómo las advertencias de científicos FDA fueron disimulados y hechos falsificados para proteger la industria Biotec. Como se desprende de los documentos la FDA engañó al mundo de los riesgos de alimentos GVO casi un decenio. Finalmente la FDA admitió de trabajar bajo la directiva de fomentar la industria de ingeniería genética de los EU. Notificaciones escritas de muchos expertos FDA señalaron expresamente que investigaciones en el laboratorio mostraron riesgos de salud. En consecuencia advirtieron que un alimento GVO no se puede declarar inofensivo...La FDA ignoró estas declaraciones y afirmó la directiva que alimentos GVO estén tan inofensivos como tradicionales y no se exigiera ninguna investigación de seguridad. La FDA ocultó estas declaraciones de sus propios expertos y afirmó que no haya ninguna advertencia que alimentos GVO se distinguieran de otros (www.netlink.de/gen/druker.htm).

Un estudio encargado al Öko-Institut en Freiburg/Alemania dió como resultado que los conocimientos y la investigación de las consecuencias ecológicas se están descuidando sistemáticamente. El riesgo de ensayos de cultivo "ni se investiga adecuadamente ni se está tomando en cuenta...Quien no está mirando, desde luego no ve nada", dice la autora del estudio, la bióloga Beatrix Trapper del Öko-Insitut (dpa, 17.12.96 en: www.netlink.de/gen/Zeitung/1217.htm).

Imponer derecho valable y garantizar una ciencia independiente - esto es un reto al gobierno.

Hasta ahora el gobierno austriaco está actuando unilateralmente: La plataforma Gentechnik & Wir recibe cada año fondos públicos de impuestos para promover la ingeniería genética (www.gentech.at). El gobierno federal austriaco queda exhortado de usar esta plata para investigar los riesgos y no de una manera ciega y unilateral fomentar unos pocos conciernos que faltan a los derechos humanos de tal manera que incluso eso lleva a un desprecio de la propia constitución.

Una actividad creadora ya no es posible a los agricultores porque una selección de especies ya no está permitido por los patentes. Reducción de especies de legumbres a unas pocas prescritas (p.e. patente de raíz). Los agricultores se están haciendo siervos y peones de los conciernos genéticos.

7) medidas para la garantización de los derechos de agricultores y consumidores

- El gobierno austriaco tiene en el ámbito de la directiva de cultivo EU un ámbito nacional de actuar que hay que usar, p.e. ratificación de un contrato interaustriaco para fijar una actitud uniforme contra el cultivo de GVO (A. Oswald en : « *Gefahr Gentechnik* » p. 75)
- Prohibición del cualquier uso de GVO en alimentos hasta que sea aclarado el potencial de amenaza en tests a larga vista
- Investigación exacta de los danos ya conocidos y riesgos
- Investigación a larga vista por parte de científicos realmente independientes
- Prohibición de la ingeniería genética en Austria y cumplimiento del derecho UE para la protección de la agricultura tradicional delante de mezclas
- Prohibición de importar alimentos GVO para animales en Austria
- Obligación de marcar también productos de animales viniendo de la alimentación con GVO
- Introducción de una responsabilidad de los conciernos por todos los danos con una revisión de la obligación de probarlo
- Ocupación de las comisiones con delegados de NGO, prueba de los miembros de estar independientes y de no estar en contacto con la industria – transparencia de las decisiones
- creación y apoyo de todas las condiciones agrarias por el gobierno que desarrollan las indudablemente sostenibles formas de producción de la agricultura y de la producción de alimentos
- Protección y garantía de los intereses de los agricultores y consumidores en una agricultura y un abastecimiento sostenible con alimentos en contra de los intereses de organizaciones y empresas genéticas.

El año 1984 la república de Austria elevó la protección integral del medio ambiente en un rango constitucional. “Desde entonces federación, länder y comunidades están en la obligación de guardar el medio ambiental natural como fundamento vital por desarrollos nocivos. Hay que guardar limpio aire, agua y suelo.” La introducción de la ingeniería genética en la agricultura y la producción de alimentos está entonces en contra de la constitución.

En resumen se ve claro que la república federal de Austria tanto en el cumplimiento de leyes nacionales y de la constitución como en el plano internacional no cumple con sus obligaciones. Por el pueblo austriaco eso es una amenaza existencial y irreversible de la seguridad de alimentación. La existencia de muchos está en juego y está abandonado por el no actuar del gobierno. Naturalmente el desarrollo de la ingeniería genética depende en gran parte de lo que la UE decide. Pero se pudo probar que el gobierno austriaco tiene posibilidades de actuación de proteger su pueblo y de andar otro camino y- se encuentra en la obligación de hacerlo.

ProLeben pide entonces al gobierno de evitar un aumento del desempleo y una caída de la población en la pobreza, de garantizar el acceso a una alimentación sana en una seguridad sostenible para Austria.

Además el gobierno como miembro de la UE tiene también la posibilidad de tomar influencia en las decisiones, de buscar socios de alianza y sobre todo tiene la obligación de presentar los intereses de su pueblo y de defenderse contra un desarrollo preocupante. Esto podría llevar también que Austria deje la UE porque la legislación de la UE está en contra de los intereses y los derechos humanos del pueblo austriaco, y el gobierno está en la obligación de proteger su pueblo.

ProLeben pide al gremio de presentar a la república federal de Alemania su preocupación y de actuar que las infracciones en contra de los derechos humanos para agricultores y consumidores en Austria se terminen y que el cumplimiento quede asegurado por una legislación sostenible y posibilidades así determinadas a larga vista.

Respuesta del Comité de las NU

Ninguna confirmación escrita. Una deposición oral: Austria, como gobierno, es el líder en Europa de la oposición a la ingeniería transgénica. Por lo tanto, no es deseable sancionar un país como Austria en cualquier forma, sino reforzarlo.

2.) Canada march 2006 with Percy Schmeisser

Parallel report to the 4th and 5th state report of Canada on the implementation of the International Pact on economic, social and cultural rights

Social Human Rights in Canada

Violations of Human Rights in Agriculture and of Consumers

Presented by: Organic Agriculture Protection Fund (OAPF)
& Percy Schmeiser, Canadian farmer

Contact: OAPF Chair: Arnold Taylor,
President of Saskatchewan Organic Directorate
Box 130, Canwood, SK SOJ OKO, Canada
Phone: 001 / 306 – 468 2218 Fax: 001 / 306 – 648 - 2346

Percy Schmeiser,
Bruno, Saskatchewan, Box 400 SOK OSO, Canada
Tel.: 001 / 306 369 2520, Fax: 001 / 306 369 2304

March 14, 2006

The information given in this report focuses on the consequences of a highly perturbing global development which seriously violates the economic, social and cultural rights of farmers and consumers by the implementation of genetically modified organisms (GMOs) in

the area of food production and agriculture.

Canada in particular is heavily affected by this development. It is the world's fourth-largest producer of genetically modified agricultural products. Because of the large-scale cultivation of GM rape and the proceeding contamination, genetically-manipulated plants are already growing on more than 50% of the agricultural acreage of Canada. The spread of GM rape has got out of control since 1999.

80 % of the consumers are, according to polls, against the use of genetic engineering in food and agriculture. In Switzerland, there has even been a national referendum – and the people have clearly rejected the introduction of genetic engineering.

This shows that most of farmers and consumers do not want to fool around with a risky technology with already proven consequences. And – there is no way back: Once contaminated – always contaminated and contaminating more and more.

So it comes to a struggle- a struggle between a few corporations and most of the farmers and consumers, against the people. It is about world-wide control over agricultural production and our nutrition, about world domination.

In Canada, the GMO corporations have already nearly succeeded. Consumers feel powerless and neglected by their government. But more and more farmers are filing complaints against the corporations. Because the power and lobbying of big agribusiness and the completely GMO-contamination of Canada results in a loss of quality of life and livelihood for farmers and consumers: Farmers became dependent on agro-business and their economic survival is in danger – with the implementation of GM-plants in Canada they lost their chance to choose, they lost any self-determination. Their land became contaminated – if they wanted or not – with all negative consequences – destroyed harvest, destroyed existence,

In some countries this fact is now leading to suicides of many thousands of farmers, because they see no way out of their debts, an is a result of this development.

Consumers are forced to buy GM products and loose the chance to freely choose their food, which is known to result in health problems – sometimes even fatal - as proven in many studies and first experiences worldwide. In Canada too, there has already been a dramatic rise in illnesses since the introduction of GMOs (www.oekosmos.de, 19.6.2004).

The rights of the people to self determination, the right to food, the right to health and to independent research about the risks of this new technology are already being massively infringed in Canada.

That's why we are urging the government of Canada

- to forbid GMOs in the area of food production and agriculture in Canada by law
- to realize the obligation to clearly mark GM products in food for humans and feed stuff for animals
- to introduce a legal liability for agribusiness to be responsible for all consequences of GMO for the health of mankind and nature and the danger of irreversibly contaminating the soil leading to the destruction of the basis of farmers' livelihoods, esp. organic farmers
- compensation for the economic losses of farmers who have been producing GMO-free until now. Their losses are estimated at over \$14 million in Saskatchewan alone.

We are requesting the committee on economic, social and cultural rights to present its concerns about the use of GMOs in Canada and to formulate recommendations to the

Government of Canada on how to handle this problem of GMO, which is essential for life.

Arnold Taylor
Chair of OAPF Committee
President of Saskatchewan Organic Directorate

Percy Schmeiser
Canadian farmer
List of contents

1. Introduction
2. Violations of the rights of people to self-determination (Art. 1)
3. Violation of the Right to Work (Art. 6)
4. Violation of the Right to an appropriate living standard, protection against hunger – Right to Food (Art. 11)
5. Violation of the Right to Health of the Body and Soul (Art. 12)
6. Violations of the Right to Freedom in Sciences & Research (Art. 15)
7. Steps in order to ensure the rights of farmers and consumers

1.) Introduction

Canada, with a surface area of about 10 million km², is the second-largest country on Earth, and has about 32 million inhabitants. The agriculture and food sector is the third-largest employment sector in Canada. The agricultural market contributes about 10 % to the financing of the Canadian budget. Each of the 280,000 farms feeds 120 people. More than 50 % of agricultural products are exported, especially cereals and oil seeds. Canada has a share of about 20 % of the international wheat trade. Canada is the fifth-largest producer of cereals in the world – 82 % of its wheat harvest is exported!
(www.lastminute-reisegeier.de/Reiseinfo/Kanada.cfm)

Canada is the world's fourth-largest producer of genetically modified agricultural products. Genetically manipulated plants are already being cultivated on more than 90 m ha world-wide, and Canada holds a share of 6.4 %; that is 5,8 m ha of the total Canadian agricultural acreage of 70m ha (www.isaaa.org).

Since the middle of the nineties, GM rape has been planted from many farmers. Since 1999 it has become clear that the spread of genetically modified rape has got out of control – because after only 5 years, genetically modified plants have grown on over 50% of the fields of Canada. Today, there is nearly no GM-free rape in Canada (SZ, 21.6.2004 “Canada's farmers suffer from GE- cultivation”, presstext Austria “Canadian farmers take legal action against seed producers” 17. 8.2002). With his situation serious problems have affected all the farmers, the most problems got the farmers decided to plant GM-free. From this many farmers are on the verge of bankruptcy, as many of the countries of destination of their exports now don't buy rape from

Canada any more. “We will never again be able to cultivate GM-free rape”, says Larry Hoffman, an affected organic farmer (www.Saskorganic.com – “Out of control – we accuse!”).

The GM corporation Monsanto (with 91 % share of the world market “ruler” of the GM food-market – *l. “Trojan seeds”, J. M. Smith p. 15*) is now also trying to introduce genetically modified wheat onto the market, which has been prevented up to now by the resistance of many farmers and consumers. This would be the end for Canada’s GM-free producing farmers, whose emphasis is on the world-wide export of (GM-free) wheat.

In Canada, no additional safety tests are prescribed for the licensing of genetically modified food, and labelling does not exist either. Nearly all transgenic plants are admitted in USA, where security tests are based on information of the GM-industry. What means, that there are no safety tests about any risks published. Therefore farmers as well as bee-keepers and consumers have lost their option to choose, their right to self-determination, their right to health, their right to unhindered access to food without unhealthy substances.

Numerous independend studies and experiences worldwide – and also already in Canada – show the risks and consequences of GMOs for food, the irreversible consequences of using GMOs for the health of humans and nature in the case of the contamination of traditional plants, and the destruction of the natural basis of life for future generations and their food.

Who needs GMOs and whom do they serve?

The answer is clear for Alfred Haiger, a well-known Austrian scientist in the area of agriculture:

“GM is only of advantage to less then 10 agro-industrial companies and some industry-dependent scientists, for nobody else” as he writes in the introduction to the recent book „*Danger Genetic Engineering*“, p. 16. This agribusiness acts worldwide and is supported by the US government; they think in terms of profit ignoring health and welfare of humans. “Ruling food means ruling mankind” was a saying of Henry Kissinger’s. Thus, Governments no longer fulfil the needs of their people, but follow the path of profit of some big agribusiness corporations in their attempt to govern globalisation.

This tendency results in an increasing danger for human rights in the areas of food, health, freedom in sciences and research globally and also in Canada leading to the destruction of farmer’s livelihoods.

“Because of the threatening and substantial risks caused by the plants of the defendants (GM corporations), they should immediately be withdrawn from service.” (*Dr. Mae Wan Ho, Director and Cofounder of the Institute of Science in Society, London, UK in www.saskorganic.com, Press release from December 20,2002*).

We sincerely hope, that the committee for economic, social and cultural rights is able and willing to help out in order to support people’s rights, which are written down in the International Pact.

Now we wish to let a Canadian farmers’ organisation speak directly, giving a short summary of the situation in Canada:

Ten Reasons Why We Don’t Want GM Wheat

Wheat is one of humanity’s most important and culturally-significant sources of food. Monsanto plans to introduce genetically-modified (GM) wheat. Monsanto has inserted a GE so that the wheat crop can be sprayed with Monsanto’s weed spray

Roundup: killing other plants but not the wheat. There are many reasons that Canadians—consumers and farmers alike—don't want GM wheat, here are ten.

1. Market loss

The international customers that buy 82% of Canada's **wheat** crop say that they will stop buying if Canada introduces **GM wheat**. They are clear: they will stop buying *all wheat* from us: **GM** and non-**GM** alike. One customer, Warburtons (a large British bakery), received 6,000 customer inquiries in 2001 regarding food safety and **GM wheat**. **GM wheat kills markets.**

2. The end of organic agriculture

GM wheat threatens to destroy organic agriculture in much of Canada. **GM** canola has made it nearly impossible for organic farmers to grow that crop: seed supply contamination and pollen drift mean that organic farmers cannot be sure that their canola will be free of **GM** seeds. The introduction of **GM wheat** and subsequent **GM** crops will leave organic farmers fewer and fewer crops to grow. Organic crop production will become nearly impossible and Canadians will lose access to locally-grown, organic food. **GM wheat yes = organic no!**

3. Lower prices for farmers

GM wheat will dramatically decrease demand for Canadian **wheat**. Lower prices to farmers are easy to predict. On the other hand, producing **GM-free** Canadian **wheat** will give our farmers a marketing advantage if the U.S. and other nations introduce **GM wheat**. High-quality, **GM-free** Canadian **wheat** could be our competitive advantage, our premium product. **Stopping GM wheat means higher prices for farmers.**

4. Health concerns

Many Canadians, like citizens around the world, question the safety of **GM** foods. Further, Canadians have grave doubts about Canada's food safety regulatory system—a system based, not on independent testing in government labs, but on reviewing data from Monsanto and similar companies. Finally, farmers and consumers cannot trust the government to regulate because it is too busy promoting the **GM** food industry. **Why take a risk on GM foods?**

5. Environmental damage

GM wheat, once released, cannot be hauled back in. Once this life form is in the environment, it is there forever. Not only can **we** not recall **GM wheat**, **we** cannot contain or control it. **GM** canola is now cross-pollinating with non-**GM** canola and with related wild species. Monsanto's **wheat** genes will similarly "flow" through the environment. Again, Canadians know that there has not been sufficient, independent testing done on the long-term ecosystem effects of genetically-modifying the planet's food crops.

This is a completely unnecessary threat to the environment.

6. Agronomic costs

Some farmers now grow **GM** Roundup Ready canola. Spray that canola with Roundup, and the weeds die and the canola is unscathed. But introduce **GM** Roundup Ready **wheat** and the equation changes. Farmers will need additional chemicals to control volunteer Roundup Ready **wheat** in their RR canola and to control volunteer RR canola in their RR **wheat**. One agronomist estimated the additional weed control costs at up to **\$400 million annually**.

7. Segregation won't work

Monsanto says that segregation systems are the solution to market rejection: keep **GM** and non-**GM wheat** separate from field to customer. But segregation systems will fail because **GM** varieties will soon contaminate our **wheat** seed supply. Tests on canola show that most 'non-**GM**' certified seed contains **GM** varieties. The same will happen to **wheat**. With contaminated seed, it's impossible to run a segregation system. Further, our bulk, high-throughput grain handling system is ill-designed to segregate: with thousands of points where grain could be mis-represented, mixed, or mis-labelled. Just one or two mistakes, just one or two customers demanding non-**GM wheat** and getting **GM**, could cost Canada its reputation for grain quality and cost farmers hundreds-of-millions of dollars annually. And even without mistakes, many customers say that if Canada introduces **GM** varieties, they will stop buying Canadian **wheat** altogether, regardless of whether **we** try to segregate. Ironically, the way that segregation will work in practice is that international **wheat** *customers* will segregate the world's **wheat** exporters into those who plant **GM** varieties and those who **don't** and buy from those who **don't**. Finally, successful or not,

segregation systems will cost farmers millions. **Segregation is costly and will fail.**

8. Labelling

Most Canadians **want GM** food ingredients labelled. But governments, processors and retailers, and corporations such as Monsanto oppose labelling. They oppose your right to know if you are eating **GM** food. These companies claim that the fate of **GM** foods should be left to “the market”, and then simultaneously deny us the information with which **we** could make an informed decision at the grocery store. It is totally illegitimate, until **we** have mandatory labelling and an informed public, to introduce new **GM** foods. **What are they afraid of?**

9. Corporate control

Transnationals such as Monsanto, Cargill, and ConAgra are increasing their control over our food supply. Worse, Monsanto and others are taking control, not only of our seeds, but of the genes—the building blocks of life. And they use patents and courts to enforce that control. The tremendous market power that agri-biz transnationals already have, and their attendant ability to suck the profits out of farmers’ pockets, is the real cause of the farm income crisis. **GM wheat** offers no net benefits to farmers or consumers but it dramatically increases corporate control of the global food system.

Should Monsanto control our seeds and our food?

10. We don’t need it

Farmers are told, rightly or wrongly, that there is too much grain in the world: **we don’t need GM wheat** in order to grow more. Consumers will see no benefit from **GM wheat**: with or without it, bread prices will still go up. **GM wheat** brings no benefits. **GM wheat** is not a solution: it creates problems rather than solving them. **Let’s say no to this turkey.**

One reason why you would want GM wheat

1. If you’re a Monsanto shareholder

Independent economists report that the financial benefits from **GM wheat** will go to Monsanto: farmers’ costs will rise and consumers will not see lower bread prices. Monsanto lost \$2.5 billion [Cdn.\$] in 2002, mostly because of lower Roundup sales. Monsanto needs to return to profitability. Thus, it is pushing its **GM Roundup Ready wheat**. With **GM wheat**, the profits go to Monsanto and the risks and costs go to consumers and farmers.

Glossary:

Genetically-modified (GM): Canada’s Royal Society defined “genetic modification” as the direct transfer or modification of genetic material using recombinant DNA techniques. “Genetic modification” is the human insertion or manipulation of genes or genetic material, distinct from traditional plant-breeding techniques.

Roundup Ready (RR) wheat: **GM wheat** wherein Monsanto has inserted a GE that allows the plant to tolerate applications of Roundup (Monsanto’s trade name for the broad-spectrum herbicide glyphosate).

This information is brought to you by the National Farmers Union

National Office
2717 Wentz Ave.
Saskatoon, Sask., S7K 4B6
Tel (306) 652-9465
Fax (306) 664-6226

Over the past decade, the NFU worked alongside rural and urban allies across Canada and stopped Monsanto from introducing its genetically-modified dairy cow hormone designed to increase milk production, rBGH. Together, we won on milk, and we can win on wheat.

Farmers, please join with us to protect Canadian family farms and to create better food and agricultural policies for Canada.
To join, please send a cheque for \$150 to the address above.

Non-farmers, please support our ongoing work to ensure that all Canadians have access to safe, nutritious food. Please become an Associate Member by sending a cheque for \$50 to the address above.

(02/03)

2) Violation of people's right to self-determination acc. to Art. 1

Section 1: “All People have the right to self-determination”

Violation of the Right of the People in Canada

The people's right to self-determination is no longer ensured due to the introduction of GMOs in Canada:

- A case of contamination: GM-Rape everywhere!**

„What in Europe is still a nightmare of the future, is already reality in Canada: The use of genetically manipulated seeds leads to a complete contamination of the soil.“
(„Saskatchewan dies“, TV documentary by Ute Daniels, Phönix, Sa. 5.03.05). Since the large-scale cultivation of genetically manipulated rape, no GM-free rape seed can be grown any more in Canada. Rape cross-pollinates over extremely large distances. Investigations have found pollen even at a distance of 26 km. 33 probes of certificated GMO-free seeds have been analysed, whereby 32 were contaminated. (“The case for a GM-free sustainable world”, ISP, paper saving version, www.indsp.org, June 15, 2003, p. 3)

“The main source of GMO-contamination is the transfer of transgenic pollen through wind. Thus, it can be generally concluded that contamination through GMOs cannot be avoided: coexistence is unreal” (“The case for a GM-free sustainable world”, ISP, June 15, 2003, p. 3). Direct seed movement and volunteer canola plants are also important vectors for GM transgene flow throughout the environment.

In view of five million ha of GM-rape, the production of GM-free honey has also become impossible. („Contamination – GM-plants out of control“ – flyer from the Environment Institute Munich). The Canadian government, however, insists on the possibility of a co-existence of conventional and genetically modified useful plants. It claims that the cultivation of GM-plants is safe if the distance to conventionally planted fields is 50 or even 10 meters.
„That's a joke. Farmers know that you cannot prevent pollen or seeds from spreading.“ (Percy Schmeiser, farmer from Saskatchewan / Canada, in: *The Ecologist*; May 2004) All safety distances are indeed ridiculous.

In May 2004, Monsanto reacted because of the united resistance of many consumers, farmers and food producers, and has provisionally delayed the large-scale cultivation of GM-manipulated wheat in Canada for an indefinite time.
On the other hand, the field trials with GM-wheat went on – against a self-commitment from Monsanto not to do so. The Canadian food supervision authorities then wrote to Greenpeace stating that 16 field trials with Monsanto-wheat had already been conducted in 2004. Recent studies show that wheat pollen can be carried by the wind for several hundred meters. The Canadian food authority, nevertheless, prescribes for field trials a safety distance to the next wheat field of only 30 meters ... Greenpeace comments: „This incident again shows what one should think of self-commitments by the industry when

their profits are at stake. Monsanto has again proven its disdain for the interests of the environment, farmers, and the deceived public“. (*Radio Green Wave 2.9.04 „Field trials with GM-wheat – Monsanto keeps at it“*. 20.8.2004).

„A contamination of GM-free cereals by genetically manipulated wheat could mean the end of organic agriculture ...“ Many Canadian farmers have realized a judicial confrontation is now becoming necessary, and have issued a law suit of their association against the GMO corporations Monsanto and Aventis. „After politics has abandoned us, we regard the law suit as the only possibility to hold the GM-multinationals liable“, says Marc Loiselle, a farmer („*Canadian farmers take seed producer to court*“ *presstext.austria Wien*, 13.08.2002). In this way, the introduction of GM-wheat in Canada shall subsequently be prevented (www.saskorganic.com).

„The idea of a so-called „coexistence“ between manipulated und non-manipulated plants is impracticable. Even in countries without the cultivation of GM plants, the contaminations accumulate. GM technology has already got out of control. This process is intended by the GM technology corporations: „The industry hopes that the market will become so flooded that you cannot do anything against it any more. One just capitulates.“ (Don Westfall, counsellor of many GM technology corporations in „*Contamination – GM plants out of control*“ *flyer of the Environment Institute München e. V.*)

Excerpt of an interview with Percy Schmeiser (*in: The Ecologist, May 2004*) about the meaningfulness of the field trials:

„Which goal did they have?“

P.S.: For the biotechnology companies „, this is a good opportunity to get a toe in the door, and then of course the whole foot!“

„Is the real task then to contaminate the neighbouring fields?“

P.S.:” That is the goal! There is no other reason for these trials.“

„Do the biotech-firms really believe that they can collect license fees forever if they contaminate all the fields of the world with their GM-seed?“

P.S.: No, but their objective is their contamination, and recently, Dale Adolphe, the chairman of the Canadian Seed Growers Association, which sells seeds from Monsanto, said: „, There is so much resistance worldwide against any further field trials of GM-technologically modified plants, that contamination is the only possibility to proceed with it.“ Saying something like that is really outrageous. He admitted: „,We are doing it in a way that gives people no other option.“

Another example about this practice of the biotech industry:

2005 soya plants have been tested throughout Romania: it was found that 90 % of the plants were genetically manipulated without the authorities being informed and without the knowledge of most of the farmers. Based on the lack of control the biotech industry has created an irreversible situation. Once contaminated – always contaminated!

Due to these practices of the GM industry, farmers and beekeepers have lost their right to self-determination.

- **The loss of consumers' option to choose:**

80 % of consumers are, according to polls, against the use of GM technology in food and agriculture. In Switzerland, a referendum on the introduction of GM technology

has even been conducted – the people clearly rejected the introduction of GM technology.

In Canada, no additional safety tests are demanded for the licensing of genetically modified food, and there is no labelling either. In this way, the consumers have also lost their option to choose, their right to self-determination.

Percy Schmeiser, farmer from Canada:

“We have the right to know what we are eating. If the people in Canada really knew what they were eating, they would not touch most of the GM food anymore! “ („*Danger Genetic Engineering*“ ed. M. Grössler, p. 197)

A contamination of GM-free grain species by genetically manipulated wheat (e. g. by field trials) would, in addition to that, mean the loss of any source of GM-free food. (www.saskorganic.com „*Food is life – funds for the protection of organic agriculture*“).

Conclusion: The only way to ensure the right of self-determination of Canadian people is to fully ban the use of GMOs in food-production and agriculture in Canada.

Section 2: „All people can freely dispose of their natural wealth- in no case may the basis for people's livelihoods be taken away from them.“

The livelihood of farming is being taken away by „**terminator technology**“ and by the **patenting of plants** together with the **danger of “partial expropriation by force”** from farmers:

- „The development of **terminator technology** is especially scandalous. In more than 87 countries sterile seed has been registered for patenting, this means seeds which can be used just once. Next year new seeds must be bought again from agribusiness. This is big business for industry, as they expect a jump in sales and growth. What is being neglected is that small scale farmers are unable to buy new seeds every year. Thus they become dependent and at the same time they are forced to take on debts without having a guarantee of getting a good yield. This development endangers the livelihoods of millions of – at least small scale – farmers“ (“*Patented expropriation*“, Marlies Olberz, *Food First*, p. 13)
- But farmers are also **becoming dependent** on GM-industries **via patents**: Big agribusiness is going to apply for patents of more and more plants, e.g. rice. This means that if farmers cultivate rice in the future, they must buy the seeds from Monsanto year for year (terminator seeds) and must pay royalties for licensing. Farmers in India created 200 sorts of original seeds in order to be independent. However, this would become illegal after patenting, leading to severe punishments.

Percy Schmeiser, Canadian farmer, on the situation in Canada :

“For the privilege of growing GMO plants, you have to pay a \$15 / acre (one acre = ca. 0.4047 ha) annual license fee to Monsanto. These are also the fears of many domestic farmers: To have to give up any self-determination regarding seeds, and to be at the mercy of a multinational corporation which sets the rules according to its own opinion.“ (P. Schmeiser in „*Danger Genetic Engineering*“ v. M. Grössler)

“Using patent rights, agribusiness is taking over the rights of self-determination regarding plants, ignoring the rights of indigenous peoples, as they are not allowed any longer to use

their own seeds from their ancestors. This is clearly a case of theft.” („*Patented expropriation*“, *Marlies Olberz, Food First*, S. 13). Free access to seed is essential for 1.3 billion farmers for their survival. Patents clearly represent by definition an exclusive right for use by the patent holder. The rights of all others, contributing to further development - esp. in the case of animals, plants and general organisms with productive properties being used as a basis of life and food - are totally ignored and neglected and - even worse – their practise illegalised.

Governments have neglected the rights of farmers in the case of seeds and access to genetic resources as well as the right of consumers to appropriate food. This violation is extremely serious as the interests of economic players are favoured and the position of monopolists with regard to food plants and corresponding products are enhanced. It can be expected that situations will occur where violations of the right to food for future generations arise.

Vandana Shiva, the alternative Nobel prize winner from India, known for her engagement against GMOs and for the independence of the Indian population, expresses her opinion clearly: “This is a case of the enslaving of farmers” (*Biopiraterie mit Reis-Saatgut*, www.dradio.de, 8.7.04,)

- **Partial expropriation of farmers as a case of violation of basic rights:**

The implementation of GMOs will lead to a partial expropriation of GMO-free farming farmers without them being offered any substitute. They have no possibility to protect their land from contamination through their neighbours – and as a consequence their contaminated crops will not be able to be sold anymore. Again, their livelihoods are being illegally taken away, constituting a violation of human rights as a consequence of the introduction of GMOs.

The case of the Canadian farmer Percy Schmeiser is a very well-known example for precisely this situation of farmers in Canada – showing the violations of this right of Canadian farmers very well: The company Monsanto has sued him for the infraction of the patent rights of the firm. (aus *The Ecologist* May 2004 und “The case of Percy Schmeiser against Monsanto” in “*Danger Genetic Engineering*”, M. Grössler):

For fourty years, Percy Schmeiser has grown rape on his farm in the Canadian province Saskatchewan. Normally, he has held back each year a part of the oleiferous seeds of his harvest and sown them again next year. In 1998, Monsanto took Schmeiser to court – because of an infraction of their patent rights. The reason: On Schmeiser's land, the surveyors of the firm had found corporate-owned genetically modified seeds, which had been driven there by the wind.

*„Without having been able to prevent the contamination, farmers are suddenly required to pay license fees for GM-plants which they never wanted on their fields.“ (P. Schmeiser in: „*Danger Genetic Enginieering*“ v. M. Grössler, p. 200).*

The judge explained to Schmeiser that his entire seeds, whose development had taken him nearly half a century, would now be the property of Monsanto.

„I had planted rape on eight fields then, and sent the seeds of each of these fields to the University of Manitoba in order to find out how much of the conventional seeds was contaminated. The scientists of the university found that half my fields were not contaminated. But because I myself had developed seeds, and because I sow my own seeds each year, there

was the possibility that a part of Monsanto's seeds was on the fields which were still not contaminated.

So I even had to cede the profit from these fields to Monsanto. Even worse was that I was not allowed to use my own seeds. I had to give them all to Monsanto. The judge told me that, in Canada, patent rights have priority over the rights of the farmers, which was established in a federal law passed in 1991. "You are not the owner of your own grain any more ... How can a farmer lose his harvest, seeds, or plants overnight?" „A lien was put on our entire land and our house.“ („Danger Genetic Engineering“ S. 199)

Monsanto is above the law. *In addition to that, the position of this firm is strengthened by the contracts which it signs with the buyers of its seeds. „The judge. ..came to the conclusion ...that, even though the farmers in Canada own, according to federal laws, have the right to use their own seeds from year to year, the patent of Monsanto, nevertheless, has priority over the rights of the farmers!“ (P. Schmeisser in: „Danger Genetic Engineering“ v. M. Grössler, S. 198)*

Monsanto wants total control over the seeds market, *because their are conscious of the fact that the patent for Round-Up ended three or four years ago, and that the sale of this herbicide has guaranteed 25 % of its world-wide sales and 50% of its profits. The only possibility to secure future sales is to control the world-wide supply of seeds. Within the last five years, Monsanto has bought seed firms from all over the world for more than \$ 12 billion. The corporation now is the world's second-largest seed supplier.*

Monsanto is already too powerful and can get everything it wants

The rights to intellectual property (the new patent laws) now have priority over the protection of private property, the interests of the biotechnology corporations have priority over environmental interests, and profits have priority over food production, food quality, and public health.

„In Canada, you really can just because of „a probability“ lose your rights overnight, and this is also the reason why this case has become so well-known worldwide. We should never forget: They are trying to get worldwide control over all seeds, and whoever controls that will control food worldwide! ... For an average citizen, there is no justice, because it is very difficult to file an action against a billion-dollar corporation !“ (P. Schmeiser in: „Danger Genetic Engineering“ v. M. Grössler, S. 198, 199)

Section 3: „The States of the pact ... have ... to support the realisation of the right to self-determination and to respect this right.“

We call upon the Canadian government to protect the right to self-determination and to property by a bill, and to protect farmers with an appropriate number of policemen against the encroachments of the biotech industry. This, of course, also brings a change of the patent laws in favour of the farmers and of the protection of their own seeds. Existing laws, which guarantee the self-determination of the farmers, like the right to breed one's own seeds must also be enforced against the GM corporations. We request the committee to call upon the Canadian government to protect these rights.

3.) Violations of the Right to Work (Article 6)

Section 2: „The steps to be carried out by any State of the pact in order to realize the right includes... steps... to attain productive full employment while protecting the basic political & economic freedom of individuals”

The introduction of GMOs in food production and agriculture is in direct conflict with the basic freedom of people, as they are endangered through patents which increase their dependency on major agro-industrial companies with respect to seeds and the contamination from neighbours including all consequences (see last chapter).

Canadian Farmers, which wanted producing further GM-free, are right now being forced to give up their business or enter into direct dependency on big agribusiness.

In order to secure the freedom, land, property and rights of farmers, we demand that the Canadian government change its laws protecting the farmers from the interests of biotech industries like Monsanto and their methods to take control of the farmers, the seeds and the land. This is the only possibility to secure the working conditions and political and economic basic freedoms of individuals.

4.) Violations of the rights to appropriate living standards, the right to protection against hunger & the right to food (Article 11)

Section 1: „The states of the pact agree with the Right ... on ... a continuing progress in living conditions ... and are willing to act accordingly, in order to realize these Rights“

Section 2: „... Right of all people to be protected against hunger“

This right is no longer ensured for most farmers and consumers in Canada.

How many people are concerned in Canada?

In Canada about 4 % of the 30m inhabitants work in agriculture – an important sector of the Canadian economy. Every fourth Canadian either works in the production, processing and sale of foods or in a company which supports the production of foods. Three quarters of Canadian agricultural land is in the prairie provinces of Manitoba, Saskatchewan and Alberta – however, the southern half of Saskatchewan alone comprises around 50% of the total productive agricultural area of Canada. The farms there cover 400 ha on average and mainly grow cereals. The second most important agricultural area in Canada is in the south-east of Ontario. The farms there are smaller and generally cover between 40 and 180 ha.

The number of working farms has continuously fallen since 1941. In 1941 there were still 732,000 farms; in 1991 there were only 280,000. 867,000 Canadian lived on farms in that year. At the same time, the number of large farms (income of more than 50,000 dollars) has increased: from 111,000 in 1986 to 118,000 in 1993. Half of all agricultural products are exported. (www.dfaid-maeci.gc.ca/canada-europa/germany/aboutcanada04e-de.asp)

The greatest danger to securing these right is contamination and, thus, destruction of livelihoods:

In Canada, 33 samples of certified GM-free seeds have been analysed, whereby 32 were contaminated. (*ISP-report, paper saving version, p. 3*).

“We as Canadians can’t sell a single bushel of canola to the EU anymore. That has lost us a third of our market. Now they want to introduce genetically modified wheat too, even though the Canadian Wheat Board (note: the largest Canadian marketer of wheat) confirms that we would thus lose 80 percent of our market.” (*P. Schmeiser in: “Danger Genetic Engineering” ed. M. Grössler, p. 196*). In this case, buyers in Japan and South Korea would also cancel their contracts with Canada immediately. The GM canola industry was largely shut out of the European market, but other countries were still importing it – and also this continues to change.

Monsanto has been trying to bring genetically modified wheat onto the market for years. After their previous experiences, most of farmers are afraid that the introduction of genetically modified wheat “could drastically reduce their billion-dollar exports to Europe, Japan and other countries, because many countries do not want to buy genetically modified wheat. It has become difficult to separate genetically modified wheat from normal wheat during exporting.” (www.wissenschaft-online.de/abo/ticker//20027 “Monsanto postpone GE wheat to many years” (in German))

Canadian GM free farmers are now demanding damages from Monsanto because they can no longer sell their oil seed rape because of the genetic contamination. “The losses for us farmers run into millions of dollars.... it's not just that we can't sell our canola harvest. We'll never be able ... to grow canola again in the future. We have thus lost an economically valuable plant in crop rotation and we can expect the losses to threaten our very existence, at the latest when genetically modified wheat is introduced genetic manipulation has nothing to do with the improvement of the quality of life in rural areas, ensuring global food supplies or improving the protection of the environment. It's about controlling agricultural production and our foods.” (“Out of control” www.saskorganic.com)

“The economic losses due to the introduction of genetically-modified oil seed rape are estimated at over \$ 14m. ... If genetically modified wheat is licensed, economic losses of around \$ 85m could be expected in the same period (10 years), with regard to the loss of the EU as a market. Wheat is such an important organic product that the introduction of genetically modified wheat even creates fears that it would mean the end of organic farming in Saskatchewan.

One of the principal plaintiffs against Monsanto is Dale Beaudoin. He stopped cultivating summer rape seed after genetic contamination was found in his harvest in 1999. The rape seed was destined for the European market. Due to this contamination, the sale was cancelled. “My main product is wheat. If genetically modified wheat were to spread in the environment in the same way as genetically modified rape seed, this would certainly result in economic ruin for me as an organic farmer”. (*Press release December 20, 2002, Saskatchewan: Organic farmers apply for permission for a joint action..*).

Dale Beaudoin about the importance of their claim against Monsanto:
“This is no minor issue. It is a matter of independence and survival for all farmers worldwide.” (*Media Release, August 30.2005 Canada: “Organic farmers granted ...”, www.saskorganic.com*)

No insurance company worldwide is willing to take on the risks. \$1 billion were thought to be appropriate for compensating the damage to soil and recovery including the collection of

contaminated GMO-products in a judgement in the USA. („*Quadratur des Kreises: das neue Gentechnikgesetz*“, *Environment News of the munich environment institute e. V. Ausgabe 99, April 2004, p. 5*)

Furthermore, contaminated farmers in Canada – not only having just suffered major damages – are also receiving a claim from Monsanto with the background that they use patented GMO-seeds and have to pay with their whole crop, possibly losing their houses in paying the claim etc. In 1998, Monsanto did this for the first time in case of the Canadian farmer Percy Schmeiser, who was sued for the total sale value of his organic plants which were contaminated by a neighbour. The one to suffer is in any case the contaminated farmer losing his livelihood.

Another reason endangering these rights is the threat of dependency of farmers on big agribusiness, which is acting quite unreasonably using false promises:

“Monsanto told the farmers at that time that there would be larger harvests, that everything would be more nutritious and that we would need fewer chemicals!” (P. Schmeiser, *Canadian farmer, in “Danger Genetic Engineering” ed. M. Grössler, p. 194*)

A contract with agribusiness is needed where seeds as well as pesticides must be bought from the same agribusiness every year in future.” Such contracts are one of the most devilish pacts in the world, a theft of farmers’ rights” says Percy Schmeiser (“*The case of Percy Schmeiser against Monsanto*” from Percy Schmeiser in “*Danger Genetic Engineering*” p. 191). The content of such contracts is e.g. that the farmer is not allowed to reuse his own seeds, he must buy them from the industry together with the pesticides – and finally the duty to keep silent. Growing GMOs also includes paying royalties in the coming years.

Genetically modified maize produces a lower yield:

“Over a period of three years, Canadian scientists compared the yield of BT maize, into which *bacillus thuringiensis* has been introduced by genetic engineering to protect the plant from insect damage, with that of conventionally grown types. The natural maize yielded up to 12 % more. As it is also cheaper, the researchers thus recommended the cultivation of traditional maize, if only for purely economic reasons. (F. Brandt, www.umwelbund.de, 28.12.2005)

Percy Schmeiser about the situation in Canada:

“So we could see that everything they had told us about the use of less chemicals was wrong and invented. The yield of canola (rape seed) has already fallen by 6.4%. In the meantime, US Department of Agriculture has also had to admit that the yield of soy beans has sunk by at least 15 percent. The genetic engineering companies continue to withhold the fact that the quality is around half as good as that of conventional canola. We thus have less yield, more use of chemicals, a new super weed and significantly lower quality.”

“*Danger Genetic Engineering*” ed. M. Grössler, p. 196)

I

Gary Smith, agronomist from Canada:

“Canada is currently the fifth-largest producer of organic cereals in the world. We estimate an increase of the turnover of organic products from \$0.7bn in 1997 to \$3.1bn in 2005, which corresponds to an annual growth rate of 20 %.”

(*Press release December 20, 2002, www.saskorganic.com, Saskatchewan*)

This proves that the future of agriculture is clearly to be found in organic farming and not in the cultivation of genetically engineered plants. The Canadian Government should therefore stop the introduction of GM wheat in order to ensure the livelihoods of its farmers and to prevent a further spread of the cultivation of GMOs.

The follow up of these crop failures was, that in India 25,000 (!) farmers “escaped” this situation by suicide as they saw no way out due to high debts. In Argentina, 10 years after the start-up of GMO-growth, 160,000 farmers have lost their jobs and have nearly nothing to eat. (www.proleben.at/unsl.htm).

A long-term study in Andhra Pradesh/ India showed that GMO-farmers grew less than 60% in the last three years compared to conventional seed farmers. More than 10,000 small scale farmers have nothing left to live on. (www.heise.de / Artikel „*Asiatischer Dämpfer für grüne Gentechnologen*“ von Gerhard Klas from July 10, 2005).

The living standards – of farmers - as well as consumers – will decrease with the introduction of GMOs in food production and agriculture. “The higher costs of GMO plants including the increased amount of pesticides / herbicides needed, the decrease in yield, the cost of seeds and the reduced market result in a drastic decrease of income for farmers. The first economic analysis of the situation of farmers using bt-corn in USA makes it evident, that the net loss between 1996 and 2001 was \$ 92 million, or \$1.3 per hectare.” (ISP-report, 15.06.2003, p. 6 – paper saving version)

For consumers:

Due to GMOs, all food is easily contaminated. Consumers have then only the chance to become ill (see point 5) or to refuse to buy food.

Also in the **guidelines** – based on free will - of FAO from November 2004 is written down for the support of a step-by-step realization of the right to appropriate food under the boundaries of national security for food:

“The states of the pact should respect the access to appropriate food by avoiding any activity which might prohibit access to it, and should protect the right of all people to food, which could be endangered by enterprises and individuals which have the intention of prohibiting this access” (preamble, point 17). This means that no state should allow GMOs for food production and agriculture as thereby access is prohibited by patenting and royalties, dependency through monopolisation of seeds and the contamination of neighbours, so that harvests are destroyed and enough food is not available anymore.

The state has the duty ”to create an environment in which individuals as well as their families are able to take care of their food” (part II, guideline 1, 1.1). In order to guarantee this environment any dependency on agribusiness is to be avoided, as the danger exists that pesticides as well as seeds must be consumed. All experiences mentioned before result in the clear statement, that “no sustainable continuation of food supplies” is given with GMO-products (part II, guideline 2, 2.4).

In the **General Comment no 12** in respect of the right to food, this obligation to security is clearly formulated (point 15): “the right to appropriate food ... creates for the states of the pact ... duties in the form of the obligation towards respect, protection and fulfilment. The obligation towards respect ... means that all steps are to be avoided which might lead to prohibition of access. The obligation of protection means that states ensure that this access is not inhibited by enterprises or individuals. The duty of fulfilment means that states must enhance the access and use of resources and methods ensuring life supply esp. security for food”:

a) “*in order to increase the methods for the production, durability and distribution of food with the full aid of technical and scientific knowledge ... as*

well as by the development or reform of agricultural systems... with the aim of maximum production and use of natural sources”

b) „in order to ensure a corresponding fair distribution of food in the world considering the problems of the exporting and importing countries”.

“There is an accumulation of indications from research that GMOs can result in environmental problems. A lack of data has to be reported concerning the consequences for biodiversity and fertility of soil. It should be clear that biodiversity must not be affected through GMOs” (*Federal Environmental Office, Präsident Prof. Dr. Andreas Troge, www.bmu.de/pressearchv: „BMU legt Vorschläge für Monitoring-Konzept vor“, Berlin, june 13, 2002*).

“A lie in the propaganda of the GMO-industry was unmasked: it is not true that GMOs need less pesticides but the truth is that GMOs need more pesticides year by year”. (“*More pesticides are sprayed over GMO*”, *scientific study by Benbrook in Ökologo 1/2004, p.2*). An increase of 50-60 % is found (“*Uneconomical in the long run*” by Klaus Faissner in “*Danger Genetic Engineering*”, p.234).

Percy Schmeiser about the situation in Canada:

“...From 1999, significantly more pesticides had to be used on GMO fields on average than on genetic engineering-free fields due to the increasing resistance of weeds.” (“*Danger Genetic Engineering*” ed. M. Grössler, p. 196)

Only in the case of GM corn, two highly effective toxins and one antibiotic enter the soil and food: one insecticide (the toxin of bacillus thuringiensis contains the bt-toxin), one plant toxin (Glyphosate Roundup) and the antibiotic-resistant GM Ampicillin resulting in resistance against antibiotics used in human health care!

All weeds are wiped out. “Those (weeds) exhibiting a better tendency towards survival, however, are going to adept themselves .. and grow better than before, thus producing herbicide resistant “super-weeds” leading to increased doses. Thus, the increased doses of the pesticides and herbicides result in contamination of the ground water. Experts criticising GMO warned early on that such monocultures would create ecological catastrophes. Another reason for the increased use of pesticides is the appearance of new forms of pests for plants. The scepticism of Europeans was and is justified: expensive GMOs are not improving the economic and ecological situation of agriculture at all” („*Über Gentech-Pflanzen wird mehr Gift versprüht*“, *wissenschaftliche Studie von Benbrook, Ökologo 1 / 2004*).

However, the use of toxins and antibiotics in the case of food contradicts human rights. As an illustration, the case of the pastureland of the farmer Gottfried Glöckner in Germany, who was the first to use GM corn, should be mentioned here: 3 years after stopping the feeding of his cows with this corn, the soil was contaminated through the bt-toxin in such a way that cows became ill after only one day of grazing.

“10 years after the introduction of GMOs in agriculture it can be stated: none of the promises of agribusiness have come true: neither higher yields nor better ecology. On the contrary, the ecological consequences are a severe catastrophe. Treasures of nature have become a victim of maximization of profit. Through the excessive use of total herbicides, the soils are damaged so much that they are going to lose their fertility soon resulting in a drastic decrease of harvests.” („*Gen-Pflanzen erfüllen Erwartungen nicht*“ Andreas Bauer, *UmweltNachrichten 100 / 2004* p. 25). In the meantime “a study based on long term analyses established the extensive negative effects of GMOs on flora and fauna” („*Gen-Pflanzen erfüllen Erwartungen nicht*“, Andreas Bauer,

Umwelt Nachrichten 100 / 2004, p. 23). Fertility of soils goes down and ground water is contaminated. The access to nature is endangered.

The end result is that through GMOs “the maintenance and sustainable use of natural resources” (*part II, guideline 2, 2.5*) - which is claimed by FAO guidelines – is no longer secured in Canada.

We are asking the government of Canada to follow a policy which allows farmers “to gain a fair income from their work, capital and faculties” (*part II, guideline 2, 2.5*), independent of agroindustries as they intend to enslave them in full dependency. The government should support the access to “suitable and reasonable technology, means of production and financing and stable employment” (*part II, guideline 2, 2.6*) and “to protect the capital which is important for the livelihood of people, especially groups like stockbreeders ...and their relations to natural resources” (*part II, guideline 8, 8.1*).

All these conditions are endangered through the use of GMOs.. It is too expensive and doesn't improve the income and production situations of farmers. Furthermore, all states should inhibit the “decrease of plant genetic resources” and „ensure the protection of the corresponding traditional knowledge and the fair participation in the profit from the use of these resources” (*guideline 8 D, 8.12*), as well as “to consider steps to protect ecologic sustainability and carrying capacity of ecosystems, in order to ensure the production of sustainable food also for future generations, to prohibit water pollution and to protect fertility of soil” (*guideline 8E, 8.13*) and to support farmers “in the application of reliable agricultural techniques” (*guideline 9, 9.5*)

Recently a new study was published in Great Britain (*Proceedings of the Royal Society B*), executed by the Institute for Grassland and Environmental research in Aberystwyth, showing the dangerous consequences of GMOs on natural ecosystems: 11 million US \$ were spent, 150 researchers operated in order to look after 1 million of plants and 2 millions of insects in different parts of Great Britain. The results showed that GMOs drastically decrease the number of butterflies and bees resulting in severe influences on the birds living from insects. It is clear from this scientific study containing scientific and rational arguments that nature and agriculture are directly linked (*Magazine Nature from March 22, 2005, <www. Innovations-report.de/html/berichte/umwelt_naturorschutz/bericht-42079.html*)

„Genetic engineering fighting against the hunger in the world”

“It is grotesque to identify agro-industries which apply GMOs with all mentioned problems as being able “to solve the problem of hunger”, when they are creating hunger, destroying soils, polluting ecosystems and monopolizing power.” („*GM-plants don't fulfil expectations*“, *Andreas Bauer, Umwelt Nachrichten 100 / 2004, p. 24*)

The world's population could be fed quite well without hunger if the distribution of food was carried out together with efforts to maintain or enhance fertility of soils and to maintain biodiversity.

Thus, GMOs in food production and agriculture are not contributing towards solve the problem of hunger, they are intensifying it.

Developing countries have found out, that „GMOs are destroying biodiversity that has been developed during the last thousands of years. Therefore GMOs also destroy the ability of the .. people to feed themselves.” Development policy organisations like “Christian Aid” or “Brot für die Welt“ consider GMOs, the so called “green gentechnology” as contra productive, increasing hunger and poverty.

In short: in order to ensure food security in the world, we must improve the eco-social conditions based on common eco-social standards in connection with the “eco-social market economy”. Any short term increase of yields using purely technical means at the expense of

the environment and humans is seen as the wrong way. Economy is based on nature, an destroyed ecosystem will not feed future generations. Sustainably ensuring the food supply therefore needs an agriculture, which maintains nature in its carrying capacity: fertile soil, clean water and air and a great regional biodiversity.” (www.greenpeace.de/themen/gentechnik/ „GMO – no hope for the hungry“ from October 1st, 2004).

In order to improve methods of productions, distribution of food and better use of natural resources we are demanding that the Canadian government forbid the use of GMOs and becomes active at an international level to disseminate the fact that GMOs in food production and agriculture are not solving the problem of hunger, as only a fair distribution of food together with efforts to enhance fertility of soil and biodiversity will contribute towards solving this global problem.

5.) **Violation of the Right to Health of Body and Soul (Art. 12)**

Section 1: „The states of the pact accept the right of all people to maximize the health of body and soul“

“In Canada and the USA, the percentage of people who suffer from allergies has risen dramatically in the last ten years. In Canada, the rate of allergy cases has increased from previously 2 per 10,000 inhabitants to 80 per 10,000 inhabitants now” (www.oekosmos.de/article/articleview/497/1/6/).

The **FAO-guidelines cite the Declaration of Rome on World Security of Food from 1996**, where “heads of states and governments confirm the right of each human to have access to healthy food” (*preamble, part I point 2*).

Under *point 15* one reads: “security of the food supply exists when all people at any time have physical and economic access to appropriate, healthy and safe food”.

Point 16 means “the step-by-step realization of the right to appropriate food, which requires that states fulfil their duties towards human rights acc. to the Right of People”. In addition to this the availability of food “without unhealthy materials” has to be guaranteed including the duty (*point 17*) to protect this right “against industries and individuals intending to hinder this access.”

In the **General Comment no 12**, under point 10, one can read that states have to ensure that changes in conditions, availability and access do not affect the composition of food.

At the **100th Conference of German Doctors** it was mentioned that risks for human health in the application of GMOs cannot be excluded. The report of the ISP-study (Independent Science Panel) from June 15. 2003 clarifies the essential dangers of GMOs in food-production without hesitation : “We don’t need bio-terrorists if we have genetic engineers” (*,The case for a GM-Free Sustainable world*, ISP, paper saving version, p. 1, London, June 25, 2003). The report is a compilation of evidence, a “strong argument for a worldwide prohibition for the release of GMO” (p.2). “The most important fact is that it was never proven that GMOs are safe. On the contrary, serious experiences were made being sufficient to question the security of GMO for humans and nature.”

Global 2000 is reporting since many years the lack of careful and long term risk assessment of gentech-food („*Erkenntnisreiche Mäusefütterung?*“ from Brigitte Zarzer, October 12, 2004, www.telepolis.de) Gentechnology is known at assurance companies to represent incalculable

risks with the consequence that no one will take over an assurance for implementing and using GMO!

No additional safety tests are required for the licensing of genetically modified foods, and specific labelling is also not demanded.

“In contrast to Japan and Europe, the Canadian Food Inspection Agency (CFIA) has not carried out a single test on genetically modified seeds or fodder. Only those data were used which had been received from Monsanto.” (P. Schmeiser in: “Danger Genetic Engineering” ed. M. Grössler, p. 197)

“Canadians … question the safety of GM foods. Further, Canadians, have grave doubts about Canada’s food safety regulatory system - a system based, not on independent testing in government labs, but on reviewing data from Monsanto and similar companies. Finally, farmers and consumers cannot trust the government to regulate because it is too busy promoting the GM food industry” (“Ten Reasons why we don’t want GM wheat”, National farmers union Canada)

In addition, it has now become known that “in the case of the agreement of the authorities to the introduction of genetically modified wheat, the Canadian Government will receive a royalty from Monsanto for every bushel of wheat (the equivalent of around 35 litres). … Now we ask ourselves: if the government is to receive royalties from Monsanto for genetically modified wheat, how much has it received from the sales of genetically modified canola for all these years? It’s now coming to light that the government was in league with Monsanto when this company was given the official licenses. (Percy Schmeiser in “Danger Genetic Engineering” ed. M. Grössler, p. 195)

The procedure of assessing food security was failing from the beginning as reported by the ISP-study:

- Lack of long term consequences for health (testing was only 28 days, although it is known that damage is becoming evident after 90 days resp. 3 years as in case of pharmaceuticals
- Ignoring existent scientific results on identified dangers

“When an overwhelming number of scientific studies have proven one thing, it is the fact that these foods should never have received licenses at all.”

(The Ecologist, May 2004 “Percy Schmeiser”)

Statements like this are numerous: “the best tested GMO-food”… have no long term study ever executed in the world, we miss scientific studies on health problems for humans (in the introduction of Klaus Faissner in „Danger Genetic Engineering“, Manfred Grössler, p. 13). The article of worlds best expert on this area, professor Terje Traavik from Tromsö in Norway in this book (p.245-253) is opening the eyes.

As mentioned in the ISP-study the situation is similar to “anti-precaution” … “in order to enhance the admission of GMO-products at expenses of security (ISP-Study p. 8).

Acc. to IPS there exist a number of experiments, listed accurately, informing about safety of GMO-food. They have been “overlooked” however. “GMO-food is unacceptable, as they are not at all proven to be safe … Although a lack of studies on health risk of GMO-products is evident, the existing findings are sufficient as indications for heavy consequences (p.16):

- Feeding rats with GM-corn showed, that after 90 days (!) changes in blood, increased blood sugar, inflammation and shrinking of kidney were found (Prof. Gilles-Eric Séralini, Université de Caen, France)

- Feeding rats with gentech-potatos resulted in shrinking of organs and destruction of immune systemes. (*Researcher Arpad Pusztai from the scottish Rowett-Institute*).
The findings of Pusztai were repeated meanwhile through 23 independent labs and researchers confirming them the result, that the consumption of GMO-food is possibly carcinogenic ("Initiative for prohibition of gentech-food" www.netlink.de/gen/home.htm, p.3-4).
- Human cells treated with „Roundup“ herbicide from Monsanto resulted in damage through plant-toxins, possible influence on sexual hormons cannot be excluded together with negative effects on reproduction system including problems during pregnancies (*Prof.Gilles-Eric Séralini, Université de Caen, France* in www.zdf.de/25.8.4 "Zu Grunde manipuliert oder optimiert? Experten streiten über Nutzen und Schaden von Genfood"
- Feeding of 60 cows with bt-corn lead to sickness of the whole herd after 3 years. Sickness involved sticky diarrhoea, inflammation of inner organs, calcium values in the blood going down to zero, udder being perforated, deformed calves born. Many of them died. (case G. Glöckner)
- Infertility of pigs, cancer like alteration of mice (*Engdhal, Pascalstudy, Paris, 28.1.05* (www.proleben.at))
- Anaemie at mouses (*LeMonde, 22.4.04*)
- Gene manipulated DNA can be transferred into bacteria human intestine
- Chicken can exhibit twice as high death rate (*in : "Zeitfragen" number 22. 04. of F. W. Engdahl*)
- Polls of bt-corn caused massive illnesses of intestines and respiration tracts of farmers in the Philippines living near to fields, where bt-corn was grown. Professor Terje Traavic, director of Norwegian „Institut for Gen-Ecology“ founded that this is due to effect on their immune system caused by the bt-corn. („GM-Plants: Danger for men and environment?“ *PM-Magazin 11 / 2004* p. 13)
- For the first time scientists identified traces of GMO in the milk of cows. Up to now agribusiness insisted that this is not the case. This study was locked for 3 years! (*WeihenstephanerForschungszentrum für Milch und Lebensmittel Bayern* www.diemucha.at, 23.06.04 : *Topstory: Augen auf! Gentech raus!*)
- studies of feeding rats with gentech-corn producing an insecticide caused damage of health. The corresponding documents have been locked in secrecy by Monsanto and where opened sucessfully by claim of Greenpeace ("Brisante Experimente", 22.6.05, www.greenpeace.at)
- Studies on mouses is manifesting the transfer of DNA from feed to organisms with possible effects on the immune system (*Study of Shaare Zedek Medical Centers Jerusalem, Gastroenterology 2004, Volume 126 – 2*).
- Parts of DNA from GM-soya and GM-corn are taken up from lymphatic vessels being transported afterwards by blood circulation system to organs at mice, cows, chicken and pigs. "Even in the milk and in meat traces were found from DNA of the feed. At nematodes it could be shown that DNA from feed can lead to Gen-silencing.
These results indicate that risk assessment up to now was seen too narrow focussing on proteins only. Clearly the existing data for assessing food security in case of GM-Roundup-Ready-Soya and bt-corn is not at all sufficient (*Werner Müller, Gentechnologyexpert of Austrian Environmental Organisation Global 2000 in „Erkenntnisreiche Mäusefütterung?“, Birgitte Zarzer, 12.10.04, www.telepolis.de*)
- independent scientist identify regularly in studies with animals drastic alterations of kidneys, lever and blood caused by GMO (*Umweltnachrichten 100 / 2004 S. 23*)
- since the implementation of GMO in USA 8 years before the illnesses caused by food

show an increase of 40% (*Umwelt Nachrichten 100 / 2004 p. 23*) representing a two to ten fold increase (*ISIS report from november 3, 2001: "illnesses caused by food increased two to ten fold in USA"*

- “the drastic increase of allergies and other illnesses is possibly caused by pesticides” (*British Society for Allergy, Environmental und Nutritional Medicine, „The case for a GM-free sustainable world“, paper saving version, ISP june 15. 2003, p. 25*)
- it cannot be excluded that transgenic DNA penetrating the genome of animal cells causes an initiation of cancer. Possibly the feed stuff of GMO is enhancing this risks also at humans consuming GM products from animals. (*“The case for a GM-free sustainable world”, paper saving version, ISP 15.06.2003 p. 3 / 4*).
- GM-products are potentially more dangerous than traditional food products: Genetically modified organisms are introducing new dangerous allergenic and toxins into food. GM-bacteria used for the increase of production of tryptophan as food additive resulted to the death of 37 persons and 1500 people with permanent paralysis due to unidentified toxic by products (see “*GM-food a serious menace of health*” p.4, www.netlink.de/gen/fagand.html). The cousin of an Austrian farmer was effected by this pharmaceutical: the assurance was paying a social insurance, while the producers of this product were not made responsible..
- “There are lots of publications of scientific studies concerning the increased use of Glyphosate as main pesticide (Roundup), which is responsible for a great threat for human health as well as for animals and nature” (*ISP-study “The case for a GM-free sustainable world” from june 15. 2003, p.11*)
- Researchers from the York Food Lab found out that allergies caused by soya lead to an increase of 50% in the last year. The study made by Europe's leading experts in food security showed, that problems with GM-Soya, which is the most used genetically modified food, increased from 10 to 15% last year. “this provides real evidence of the immense danger for human health” (“*allergies caused by soya has increased drastically in the last year*” www.netlink.de/gen/Zeitung/999/9903/2b.htm)
- In USA the redemption of food contaminated by GM-products resulted in costs of more than 1 billion of US\$. Thus, it is clear, that this was caused by GMO, which are seen not to be safe and without risks (p.15).

All together, these cases are showing that the “substantial equivalence” between natural food and genetically modified food is not valid!

“Until today the long term risks of GM-food are unknown. Economic interests of only few big agro-industries must not have priority over health of millions of consumers” (*Philipp Mimkes from the Coordination against Bayer-dangers in a press release from february 11 2004 „Großbritannien: Erneuter Rückschlag für Gentechnik-Programm von Bayer CropScience“, www.cbgnetwork.org.*)

„Based on the drastic lack of knowledge about risks for health and consequences for ecology as well as for economy the approval of commercial release of GMO is not acceptable” (*„Transgene Pflanzen im Freiland: Situation in Europa und Forderungen des Umweltinstitutes München e. V.“ www.umweltinstitut.org, Petra C. Fleissner, Umweltnachrichten 82 / 1998*).

All these facts are the list of suspicious risks of GMO: “ more and more scientific studies suggest that DNA from food can have drastic effects on human organism: in the sense of a maximum of precaution all these unknown facts must be clarified. The release of GM-food is, thus, in strongest contradiction to responsibility for life” (*www.telepolis.de „Erkenntnisreiche Mäusefütterung?“, B. Zarzer, 12.10.04*).

a) „.... Improving all aspects of hygiene of environment & at work

Caused by the drastically increased input of pesticides connection with GMO the environment as well as the working conditions of farmers will be damaged very strong in the handling of these things including neighbours (*s. point 4, Section 2 a and point 5 / summary of studies*).

b) „.... Preventing ... sicknesses at work and other areas“

The use of GMO in Canada leads to a further intensification of the use of pesticides and therefore to a drastic threat for health of working people.

Percy Schmeiser about the situation of the farmers in Canada:

“In Saskatchewan we use a third of all the chemicals - insecticides, herbicides and pesticides - which are employed in Canada, and we have the highest cancer rate. ... I haven't got a single neighbour who hasn't had cancer, and only one of them is still alive. I'm the only one who hasn't become ill. Particularly alarming is the fact that in villages with 400 or 500 inhabitants you can often find children – babies under the age of one – who are already suffering from cancer, and it is not unusual that there are four or five such babies in a single village. “ (*“Percy Schmeiser” in : The Ecologist May 2004*)

Known risks for health (increase in allergies, death of cows, alterations at rats, deformed at birth, identified DNA etc) are evidently tolerated instead of carrying out through long term research, existing studies were ignored or even held back in secrecy.

The increased use of pesticides is enhancing sicknesses at work as shown further on this place:

“broadly active herbicides are highly toxic for humans and other species: Glufosinat-Ammonium and Glyphosate are released through herbicide-tolerant transgenic plants representing worldwide 75% of transgenic plants. Both are systemic metabolic toxins which are thought to lead to damaging effects, which are proven in some cases. ... Glyphosate is the most common reason for diseases and toxifications in Great Britain.. Huge rates of dysfunction of the body are reported using just “normal” amounts of toxins. Contact with Glyphosate is doubling the risk of breaking off pregnancies spontaneously or even later on. Children were born having increased diseases in behaviour due to damaged nervous system when people applied Glyphosate. ... Roundup (based on Glyphosate) causes disfunctioning of cell division correlated with initiation of cancer. Known effects ... are thought to be seriously enough in order to stop any further use of such herbicides” (*„The case for a GM-free sustainable world“, ISP, paper saving version, june 15 2003, S.3*)

6.) Violations of the right for freedom in sciences and research (Art. 15)

Section 3: „The states of the pact agree to respect the freedom in respect to the creative work as a prerequisite for scientific research“

Freedom in research is no longer given! 95% of scientists in the area of genetics & genetic engineering work dependently in direction of industry. In case they produce data and results, which are not in agreement with expectations of industry are punished by losing their job and/or losing financing and materials for the research (*“A film for Life”, Bertram Verhaag in “Danger Genetic Engineering”, p. 183-186*).

“There are various reasons for the widespread distribution of transgenic plants. Extensive research has revealed that manipulation by the biotech industry and its close cooperation with politics play a decisive role in the increasing application of this new technology in the USA. For example, no additional safety tests are required for the licensing of genetically modified foods, and specific labelling is also not demanded. In addition to this, hardly any critical reports are published. On the part of the industry, every effort is made to prevent negative influences from being exerted.” (“*The genetic engineering boom in the USA*” *farmernewspaper*, No. 49/2005)

“Risks are being played down unscrupulously here, research results are doctored, critics threatened, evidence stolen and sceptics are silenced.” (*Random house special about J.M.Smith: “Trojan Seeds”*, December 2004). It is shown “that it is the influence of the industry which has opened the market for these foods, and not reliable scientific investigations. … Just as breathtaking as the immense plans of the industry are its manoeuvres to distort and disguise the truth.” (J. F. Smith “*Trojan Seeds*” p. 15 / 16)

“Nearly all transgenic plants are admitted in USA, where security tests are based on “consultation by free will” of gentech-industry. They are deciding, which data are given to the administration body. This means, that industry is making the admission themselves! … This fact is a scandal by itself, but is even worth by infiltration of authorities through employees of gentech-industry!” (“*GM-plants don’t fulfil expectations*”, Andreas Bauer, *Umwelt Nachrichten* 100 / 2004).

Thus, the independent state of scientists is regarded as one key factor. “There has been a history of misrepresentation and suppression of scientific evidence … Many experiments were not followed up … (*ISP „The case for a GM-free sustainable world“*, paper saving version, june 15, 2003, p.9)

The findings in case of the cows damaged from bt-corn (G. Glöckner /germany) disappeared, obviously in order to maintain silence and order.

In case of pharmaceuticals, 7 to 10 years are needed for research before admission is given. Thus, how long must research been carried out in case of GM-food products effecting 450 millions of people? GMO are irreversible!

“Furthermore it is unbelievable that beyond the lack of long term studies the studies of the eco-social consequences have been carried by the applicants themselves!” We can conclude, what already was written before, that the main part of scientists as well as other industries is totally dependent from agro-business. (“*Ausgeblendete Risiken*” from Werner Müller and A. Velimirov in „*Danger Genetic Engineering*“, Manfred Grössler, p. 237- 239). The only chance, thus, is that society by itself will spent money for carrying out serious independent research. This to secure is the canadian government now demanded.

Already in 1998 a lawyer in USA was elucidating internal acts showing that the American government is misleading worlds population in case of health risks, caused by GMOs in food. A publication of FDA, the American Food & Drug Administration, responsible for admission, showed that the warnings of American researchers were ignored and that facts were illustrated in a wrong way in order to help biotech-industry! Nearly 10 years official FDA was misleading the public in case of GMO-food! Later on the FDA admitted that they were forced to act in this way. Written documents from FDA researchers show clearly that original lab-data on GMO-food are proving the health risks! Officials with the FDA ignored these statements by stating that there are no health risks, thus, gentech-food is substantially

equivalent to natural food and need no security checks! (“*US-laywer is unveiling: american government is misleading the world about health risks of gentech-food*” in www.netlink.de/gen/druker.htm and www.biointegrity.org).

Creative work is completely impossible for farmers under such conditions as they are not allowed to grow their own seeds, and only patented seeds exist. Rice, a main food in Asia, also was recently applied for patent rights, e.g. in India while 200 original sorts of regionally adapted rice are collected by farmers. This independency obviously is intended to be broken from Monsanto...However the GM-plants are not adapted to regional soil and conditions! The bio-tech industry wants farmers to pay royalties, which leads to slavery, threatens their existence and has already resulted in collective suicides.

7.) Steps for ensuring Rights of farmers and consumers

- Definitive prohibition of the licensing of genetically modified wheat
- Compensation for organic farmers for the losses caused by the development and marketing of genetically engineered rape seed.
- Full responsibility of the firms for all consequences
- Objective and independent monitoring of all foods with regard to GMOs
- A prohibition of any use of GMO for food and feed until the potential risks are proven to not exist for eco-social consequences using long term research
- Accurate research on known risks for health of humans and nature
- Long term research executed by independent scientists
- Prohibition of GMO in the area of food production and agriculture in Canada
- prohibit the import of GMO
- obligation to label all GMO-products
- implementation of liability through agro-industries for all damages
- prove that member of commissions and decision groups are independent and include NGO's into commissions
- guarantee the transparency of decisions
- ensuring and protecting the interests of farmers and consumers in direction of sustainable agriculture and food production against the interests of lobbies from GMO-industries
- Amendment of patent laws in favour of the rights of farmers
- Implementation of existing laws for the protection of farmers, thus guaranteeing that the rights of farmers are maintained - without exceptions - by sufficient security forces and an appropriately functioning jurisdiction.
Violations of the law (theft, blackmail, breaking and entering etc.) have to be penalised immediately and severely, in order to prevent further threats to farmers.

Summarizing it becomes clear, that the government of Canada has not fulfilled its duties to follow national laws and constitution as well as the corresponding duties on the international level. For the Canadian population this means an existential and irreversible threat of its health and food security. Life of many individuals is endangered caused by the inactivity of the government leading potentially to total loss.

We are demanding from the Canadian government to protect its population against unemployment and the increase in poverty but also to ensure access to healthy food in a sustainable way!

We are therefore asking the committee to clearly express its concerns and to urgently act in such a way that the violations of human rights for farmers and consumers in Canada are stopped as well as to ensure their observance by sustainable legislation based on the arguments given here.

Respuesta del Comité de las NU

Ninguna confirmación directa, porque más que unos 40 asociaciones han denunciado contra Canadá por el tema de violaciones de los derechos humanos, y el comité no fue capaz de tramitar todos. En ningún momento había escuchado tantas organizaciones reclamando contra un solo país. Y esto, en caso de un país civilizado y rico como Canadá!

L`éxito: India March 2008 with Vandana Shiva

Parallel report to the second, third, fourth and fifth state report of India on the implementation of the International Pact on economic, social and cultural rights

Social Human Rights in India

Violations of Human Rights - the right to food – at the Indian farmers

Presented by

Navdanya, A-60, Hauz Khas, New Delhi

Contact:

Dr. Vandana Shiva
A-60, Hauz Khas, New Delhi
vshiva@vsnl.com

and

Dr. Vinod Kumar Bhatt
105, Rajpur Road, Dehraun.
navdanya@sancharnet.in

March 20, 2008

The information given in this report focuses on the consequences of a highly perturbing global development, the use of genetically modified organisms (GMOs) in the area of agriculture, which in India has now resulted in about two hundred thousands of farmer-suicides. It seriously violates the economic, social and cultural rights of Indian farmers.

India in particular is one of the most affected countries worldwide by this development. It is the world's fourth-largest producer of genetically modified agricultural products, the large-scale cultivation of GM cotton.

India as a country has made great strides in economic growth in the last years. However the rural economy has suffered serious decline. The introduction of GMO's especially Bt. Cotton has also brought a drastic increase of many negative consequences particularly for the poor and the people in agriculture. Increasing rates of export and a great increase of big business investing in India has also brought an increase of poverty and dependency of farmers on corporate seed supply.

We are very concerned about this crisis increasing caused by further planned steps of government to introduce GMO's on a large scale by also dismantling the biosafety regulation (9/11).

As one consequence of this development of GMO's the rights of the people to self determination, the right to food, the right to health, the right of children's protection are already being massively infringed in India.

A further result of this development are the suicides of more than hundred thousand of farmers, because they see no way out of their increasing debts and their situation.

That's why we are urging the government of India

- to forbid GMOs in the area of food production and agriculture in India by law
- give compensation for the economic losses of farmers who have been producing bt-cotton and failed
- to secure the access to food also for the poorest people with immediate measures
- to forbid children's work in production of Bt. Cotton hybrids

We are requesting the committee on economic, social and cultural rights to present its concerns about the violations of economic, social and cultural rights caused by the use of BT-cotton and the planned increase of GM-field – trials in India and to formulate recommendations to the Government of India on how to end these violations.

Dr. Vandana Shiva

List of contents:

1. Introduction
2. Situation in India – reasons for the human-right-violations
3. Violation of the Right to Food (Art. 11)
4. Violations of the Right to Health (Art. 12)
5. Violations of the Right of people to Self-determination (Art. 1)
6. Violations of the Right to Work (Art. 6)
7. Violation of children-protection (Art. 10)
8. outlook to planned steps of government for 2008
intensifying the named human right violations and the fatal situation of farmers in India
9. Steps in order to ensure the rights of farmers and consumers

1.) Introduction

The following texts of different international publications give a good first overview about the acute situation of human right violations in India:

Jean Ziegler writes in his report about the situation of the right to food in India from summer 2005: “.. he is concerned, that India still has the largest number of permanently and chronically undernourished people .. in the world, and that hunger and malnutrition have been increasing since the second half of the 1990s.” (report p. 18).

The current status of malnutrition is as follows –

Underweight children below five years	43%
Underweight children below five years	55 million
Malnourished below five years	47%
(In Least developed countries figures is 35%)	
Malnourished below five years	60 million
Neonatal death (1 st 28 Days (in the world 4 million)	1 million
Low birth weight (less than 2.5 kg (in the world 19 million)	8.3 million
Anaemic children below 3 years	75%
India's population with food insecurity	35%

2006 more than 200.000 farmers were forced to commit suicide – and daily there will be more

“Farmer suicides in India”: “It would be more humane to bombard the country.”- “They were given GM seeds and the promise of abundant harvests – now the fields are rotting, and the farmers are swallowing the pesticides themselves” (SZ 4. / 5. Nov. 2006 S. 3)

Gourmet Report - 11.12.2007 :

GM cotton pushes Indian farmers into death

GM cotton did not bring Indian small farmers the benefits they had hoped for. The high-yield seed was able to keep away pests only for a few years. After three to five years, harvests began to fall again, as the pests had become resistant to the chemical poisons. Eventually, the chemical companies advised farmers to use even higher doses of pesticides. With this, a deadly circle had started, which in the passed years has claimed the lives of ten thousands of farmers who committed suicide, as they could see no way out of the debt trap.

“Monsanto BT Cotton – gentechology and death” (HYPERLINK “<http://www.finanso.de/blog/>” www.finanso.de/blog/ monsanto-bt-contton-gentechnik-und-der-tod/): 521 farmers have already committed suicide this year in Vidabha, last year there were over 1.200 taking their own lives. Almost all of them drank pesticides, some of them put fire at themselves ... over 6000 farmers have already killed themselves in Vidarbha, over 2 million are indebted”

“As ... the example of India shows, the agro-gentech-industry does not create new jobs, but rather destroy jobs and generate social misery. A handful of Monsanto employees and their likes have the power to tyrannise farmers around the world ...

... The widespread cultivation of a genetically engineered cotton variety patented by Monsanto ... has caused widespread crop failures, driving thousands of Indian cotton farmers

into desperate poverty. Since Monsanto's GE cotton was introduced 20.000 bankrupt farmers have committed suicide". (Science Review Letter 5 Nr. 64 15.11.2006).

„GM cotton has turned out being a ruinous adventure for millions of farmers and has pushed thousands into suicide because of massive debt.“ (“Gentechnik in Indien“ Nachrichten 17.42007).

“In Andhra Pradesh alone over 2000 people have taken their lives ... 10 – 12.000 families are now facing total ruin ...” („Asiatischer Dämpfer für grüne Gentechnologen, 10.7.05)

„Today the largest number of farmer suicides happens in this area, where Monsanto seeds are widespread.“ (Vandana Shiva, Times of India, HYPERLINK "<http://www.lobbywatch.org>" www.lobbywatch.org Nr. 45 18.6.2007)

This agribusiness acts worldwide and is supported by the US government; they think in terms of profit ignoring health and welfare of humans. “Ruling food means ruling mankind” was a saying of Henry Kissinger's. Thus, Governments no longer fulfill the needs of their people, but follow the path of profit of some big agribusiness corporations in their attempt to govern globalisation.

This tendency resulted just in many thousand of human-right-violations in the areas of food, health, self-determination and work in India leading to the destruction of farmer's livelihoods and to suicides of over 100.000 of farmers (this data was presented by the Agriculture Minister in May 2006).

We sincerely hope, that the committee for economic, social and cultural rights is able and willing to stop immediately further suicides and hunger and help out in order to support people's rights which are written down in the International Pact of economic, social and cultural Rights.

2.) Situation in India – reasons for the human-right-violations:

How many people are concerned in India?

In India about 59 % of the over one billion inhabitants work in agriculture – an important sector of the Indian economy. More than every second Indian either works in the production of food or cotton.

India is the 7. - largest country on Earth, and has about 1 billion inhabitants – so it is after China the country with the most inhabitants worldwide.

The agriculture sector is with 59, 4 % the largest employment sector in India. The agricultural market contributes about 21 % to the financing of the Indian budget. The biggest exports are agricultural products, especially cotton, wheat and rice. India is the second-largest producer of wheat and rice in the world.

The “Chief Justice of the Uttar Pradesh High Court .. said ... on the Right to Food: **”in a country where there is plenty of food, every child, woman and man dying from hunger is assassinated”.**

(report of Jean Ziegler about the right to food in India, summer 2005, p. 16)

Reasons for human right violations in India:

“Indian agriculture is experiencing corporate take-over. This means: farmers are losing their millennia-old knowledge and their skills in dealing with the earth and the biological diversity. Here in India we are witnessing one of the worst human tragedies ... (*Deutsche Welle „Grüne Gentechnik – Fluch oder Segen? Teil 5: Indien, Jan. 2005*).

„Total phasing of global agriculture is the goal of the two giants in the business, Pioneer and Monsanto. After taking over the main competitors, the two now stand as the only Global Players in the business. The two corporations have downright divided up the market among themselves. ... Today 90% of GM seeds marketed worldwide are produced and sold by Monsanto. Monsanto’s second important pillar is patenting, especially of staple foods that have been cultivated on earth for millenia. This sort of activity is called bio-piracy.” (*We feed the world S. 39*

“The market leaders in the seed industry, Pioneer Hi-Bred and Monsanto, have in the passed years deprived many people of their material as well as physical existence.” (*We feed the world S.- 52*)

At the end of March 2002, the cultivation of GM BT cotton has been approved by the Indian Genetic Engineering Approval Committee (GEAC). 25% of the world’s yearly production of cotton is grown in India. With over 8 million hectares, India has the world’s largest area of cultivated cotton, while being only the 3rd producer after the US and China. (*FAZ 7.11.2007 S. NI*)

About one third of India’s farmers grow cotton - ... Today India’s agriculture, still the basis of subsistence for two thirds of the 1.2 billion Indians, no longer exclusively serves the purpose of self-sufficiency. Nowadays it’s about getting shares on the world market. (*Deutsche Welle „Grüne Gentechnik – Fluch oder Segen“ Teil 5, Indien. Jan. 2005*)

Mahyco is the company producing transgenic cotton in India. US seed company Monsanto holds shares of 26%. (*Bio-scope.org 16.4.2002 „Transgene Baumwolle in Indien zugelassen“*).

„Over 2.5 million small farmers ... have ... planted GM cotton this year – on over 5 million hectares of land. This corresponds to a quadruplication in less than 3 years. Nowhere else on the planet has the green gentechnology experienced such soaring sales as in India.” (*FAZ 7.11.2007 S. NI*).

„IDE-India (International Development Enterprise), a partner organisation of development aid agency Misereor, has evaluated the report „BT-Cotton in India: Two Years of Failure“, containing four studies on the cultivation of GM cotton. According to the report, harvests of GM cotton were significantly lower. The genetic modification did yield only limited protection against bollworm and was moreover ineffective against other pests such as plant louse. Harvests and quality of the GM cotton were significantly lower than with conventional cotton, so that many farmers have to face significant losses at the end of the season.” (*GM cotton in India not a success*” v. 12.5.2004, *HYPERNLINK "http://www.vistaverde.de/news/Wissenschaft"* www.vistaverde.de/news/Wissenschaft

An interview with Vandana Shiva, winner of the alternative nobel prize, illustrates the situation in India:

Agro-corporations threaten the existence of small farmers

In the last ten years 150.000 small farmers have committed suicide in India. Why?

VANDANA SHIVA:

Small farmers' suicides concentrate in the cotton belt of the provinces Karnataka, Adhra Pradesh, Vidharbha and Punjab. The main reason is the introduction of the genetically modified BT cotton seed by monopolistic agro-corporation Monsanto. Its corporate agents bought up all other seed companies in the area, so that only Monsanto BT cotton seeds would be sold on the market. What Monsanto middlemen also did was to buy conventional regional cotton seeds from small farmers and destroy them.

What were the consequences?

SHIVA: Farmers used to be able to reproduce conventional regional seeds several times. Monsanto's GM seeds however cannot be reproduced. One needs to buy them anew every year. Since the GM BT cotton seeds are ten times more expensive than conventional seeds, farmers had and still have to borrow money and incur debt. In order to bring in those costs again, they need to produce more and that's where the vicious circle starts. Overproduction requires an increased use of pesticides and fertilisers. The consequences: farmers get more and more indebted, are no longer able to pay back their credits and commit suicide. Because of that, and also because of the arrival of big supermarket chains such Walmart and Reliance, food prices increased. These corporations are pushing aside and threatening 40 million small food stores and food vendors in India.

Why does ecological agriculture yield higher productivity and higher gains to farmers than monocultures do on a same surface?

SHIVA: Indigenous ecological agriculture is based, particularly in tropical countries, on the cultivation of mixed cultures. Also, in a healthy rotation system, varied crop and vegetable varieties are cultivated. Research – for example those of Professor Jules Pretty of Essex University – have shown that farmers in countries such as India, Kenya, Brazil, Guatemala or Honduras have doubled or tripled their incomes, when they switched to ecological or half-ecological agriculture. In industrial agriculture and in monocultures, the input of used resources such as fertilisers, pesticides, water, fossil fuels and energy (machines) is higher than the produced output.

Industrial agriculture is increasingly destroying the biological diversity of animal species and vegetable plants. What consequences does the destruction of biodiversity have?

SHIVA: Farmers who plant soy or cotton monocultures are more vulnerable in case of drought or other climate changes than those farmers cultivating an ecological diversity of wheat, vegetables and fruit crops. On the one hand, indigenous regional varieties of ecologically producing farmers are more resistant to extreme climate conditions than seeds from agro-chemical companies for monocultures. On the other hand, in cases of drought there are always some crops that survive on diversified cultures, while on monocultures everything is ruined.

(Southwestpress 29.08.2007)

3.) Violations of the right to an adequate standard of leaving, including food, and the right to be free from hunger (Article 11)

Like Jean Ziegler writes in his report “The right to food – Mission to India” from summer 2005 about the situation of the right to food in India “... there are signs that hunger and food insecurity have increased since the second half of the 1990s ...” (p.5) “25 % living below the national poverty line and 80 % living on less than US\$ 2 per day ... it is estimated, that the poorest 30 per cent of households eat less than 1.700 kilocalories per day (..int. minimum standard: 2.100 kc pd) even if they spend 70 per cent of their income on food. ... it is also a sign of increasing food insecurity amongst the poorest ... the hungry ... are primarily ... living in rural areas and depend on agriculture, working as .. farmers with less than one hectare of land. ...” (p.6)

This right is no longer ensured for most farmers in India. The **greatest danger to secure these right is** the destruction of livelihoods as follow of cotton-planting with GM-seed.

Corporations have managed to have gentechnology accepted worldwide as “the only way to feed humanity”. “However, trends and effects of gentechnology have shown that gentechnology in agriculture is a warranty for crop failures and therefore for shortage of food ... “Indeed, gentechnology can push aside and destroy only those foods that ensure food security in the various habitats.”

(V. S. in “Gefahr Gentechnik” S. 218)

Jean Ziegler in his India-report about the right to food:

“The shift towards a more export oriented economy has seen a shift from subsistence to cash crops, reducing the cultivation of grains, pulses and millet for household food consumption. With cash crops requiring increasingly expensive inputs such as seeds and fertilizer, many farmers have been pushed heavily into debt, which seems to explain the crisis of farmer suicides ... It has also brought greater pressure ... with landless households increasing dramatically over the 1990s to around 45 per cent of rural households. Along with falling agricultural wages and rising food prices, these trends seem to have contributed to growing food insecurity amongst the poorest, especially in rural areas” (p. 8).

A reason endangering these rights is the threat of dependency of farmers on big agribusiness, which is acting quite unreasonably using false promises:

“Monsanto told the farmers at that time that there would be larger harvests, that everything would be more nutritious and that we would need fewer chemicals!” (P. Schmeiser, Canadian farmer, in “Danger Genetic Engineering“ ed. M. Grössler, p. 194)

Percy Schmeiser, an canadian farmer, about the situation of farmers worldwide after using GM-crops: “So we could see that everything they had told us about the use of less chemicals was wrong and invented. The yield... has already fallen by 6.4% and the yield of soy beans has sunk by at least 15 percent. The genetic engineering companies continue to withhold the fact that the quality is around half as good as that of conventional We thus have less yield, more use of chemicals, a new super weed and significantly lower quality.” “Danger Genetic Engineering” ed. M. Grössler, p. 196)

“Yields from cotton sells were able to cover only the costs for pesticides. That was not enough to buy enough food for the family. Farmers started to borrow money from those firms that had sold them the chemistry for the cotton cultivation in the first place. At the same time

those firms were also dictating the prices for cotton, as they were the only buyers. An independent study that evaluated five percent of the harvests of small farmers in the first cultivation season of Bt cotton showed the following figures: with constant pesticides costs and costs for Bt cotton being three times higher, the net profit deriving from Bt cotton was 73.5 Dollars and from GM-free cotton 305 Dollars per hectare. ("Gourmet Report 11.12.2007 – Gentech-Baumwolle treibt indische Bauern in den Tod")

A long-term study in Andhra Pradesh/ India showed that GMO-farmers grew less than 60% in the last three years compared to conventional seed farmers. More than 10,000 small scale farmers have nothing left to live on. ([HYPERLINK "http://www.heise.de/www.heise.de/Artikel,,Asiatischer Dämpfer für grüne Gentechnologen, von Gerhard Klas from July 10, 2005"](http://www.heise.de/www.heise.de/Artikel,,Asiatischer Dämpfer für grüne Gentechnologen, von Gerhard Klas from July 10, 2005)).

"There were 110 suicides committed in August by Vidarbha farmers unable to overcome wrenching poverty or repay their debts. Vidarbha Jan Andolan Samiti reports that more than 800 farmers have taken their lives since January 2007 in Maharashtra state. Since June 2005 ... desperate farmers have killed themselves across India, leaving their wives and children in even worse financial situations than when they were alive. "Vidarbha was once a white gold mine. We gave the world the best soft cotton. Our cotton was liked by Europeans because it was cheap and shirts made from our cotton kept them warm," Tiwari said.

Tiwari explains that while the cost of healthcare, education and food have all gone up, farmers' earnings are sinking into the negative zone. He cites a government survey showing that a Vidarbha cotton farmer earns minus 400 rupees. In other words, said Tiwari, "He is not earning anything."

At the root of the thousands of suicides among Vidarbha cotton farmers is a credit squeeze by legitimate banks, which forces them to depend on illegal money-lenders, while they must use expensive genetically modified seeds, pesticides and fertilizers.

The central government has failed to provide a minimum support price for cotton farmers that is equal to the cost of production.

The combination of all these factors is driving farmers over the brink."

(*Vidarbha Farmers' Suicides Inspire Highway Blockade Across India*
ENS, 3 October 2007 [HYPERLINK "http://www.ens-newswire.com/ens/oct2007/2007-10-03-01.asp"](http://www.ens-newswire.com/ens/oct2007/2007-10-03-01.asp)
<http://www.ens-newswire.com/ens/oct2007/2007-10-03-01.asp>)

"The follow up of these crop failures was, that in India farmers "escaped" this situation by suicide as they saw no way out due to high debts. In Argentina, 10 years after the start-up of GMO-growth, 160,000 farmers have lost their jobs and have nearly nothing to eat."

([HYPERLINK "http://www.proleben.at/unsl.htm"](http://www.proleben.at/unsl.htm)www.proleben.at/unsl.htm).

A further problem as follow of the Bt-cotton ruins the base of life and food of the farmers: "Goats and sheep grazing on post-harvest Bt-cotton fields were found dead ... in 2006 and the first two months of 2007. The Andhra Pradesh government has advised farmers not to allow animals to graze on Bt-cotton fields after four institutes reported the presence of toxins in them. ... "The deaths have resulted in huge economic losses for farmers" ([HYPERLINK "http://www.hindustantimes.com/"](http://www.hindustantimes.com/)www.hindustantimes.com/ 17. June 2007 "BT cotton can kill farm animals")

This proves that the future of agriculture is clearly to be found in organic farming and not in the cultivation of genetically engineered plants. The Indian Government should therefore stop immediately the use of GM cotton in order to ensure the livelihoods of its farmers and to prevent a further spread of the cultivation of GMOs.

Article 11 (2):

a) "*in order to increase the methods for the production, durability and distribution of food with the full aid of technical and scientific knowledge ... as well as by the development or*

reform of agricultural systems... with the aim of maximum production and use of natural sources”

b) „in order to ensure a corresponding fair distribution of food in the world considering the problems of the exporting and importing countries”.

In Summary also from the informations before GMO is not the right method to increase the situation of agriculture and food-security in the world, also it destroys natural sources and minimize the harvests. “A lie in the propaganda of the GMO-industry was unmasked: it is not true that GMOs need less pesticides but the truth is that GMOs need more pesticides year by year”. (“More pesticides are sprayed over GMO”, scientific study by Benbrook in *Ökologo* 1/2004, p.2). An increase of 50-60 % is found (“Uneconomical in the long run” by Klaus Faissner in “Danger Genetic Engineering”, p.234).

“10 years after the introduction of GMOs in agriculture it can be stated: none of the promises of agribusiness have come true: neither higher yields nor better ecology. On the contrary, the ecological consequences are a severe catastrophe. Treasures of nature have become a victim of maximization of profit. Through the excessive use of total herbicides, the soils are damaged so much that they are going to lose their fertility soon resulting in a drastic decrease of harvest.” („Gen-Pflanzen erfüllen Erwartungen nicht“ Andreas Bauer, *UmweltNachrichten* 100 / 2004 p. 25)

The end result is that through GMOs “the maintenance and sustainable use of natural resources” (part II, guideline 2, 2.5) - which is claimed by FAO guidelines – is no longer secured in India.

„Genetic engineering fighting against the hunger in the world”

Like told just Jean Ziegler:

Our world produces so much food, that we could feed the double of people living on it – twelve billions. The problem is not, that we have not enough for feeding all people, the problem is the right distribution of it, so that all would have enough.

“It is grotesque to identify agro-industries which apply GMOs with all mentioned problems as being able “to solve the problem of hunger”, when they are creating hunger, destroying soils, polluting ecosystems and monopolizing power.” („GM-plants don’t fulfil expectations“, Andreas Bauer, *UmweltNachrichten* 100 / 2004, p. 24)

The world’s population could be fed quite well without hunger if the distribution of food was carried out together with efforts to maintain or enhance fertility of soils and to maintain biodiversity. Thus, GMOs in food production and agriculture are not contributing towards solve the problem of hunger, they are intensifying it.

Developing countries have found out, that “GMOs are destroying biodiversity that has been developed during the last thousands of years. Therefore GMOs also destroy the ability of the people to feed themselves. Development policy organisations like “Christian Aid” or “Brot für die Welt“ consider GMOs, the so called “green gentechnology” as contra productive, increasing hunger and poverty. ... In short: in order to ensure food security in the world, we must improve the eco-social conditions based on common eco-social standards in connection with the “eco-social market economy”. Any short term increase of yields using purely technical means at the expense of the environment and humans is seen as the wrong way. Economy is based on nature, an destroyed ecosystem will not feed future generations. Sustainable ensuring the food supply therefore needs an agriculture, which maintains nature

in its carrying capacity: fertile soil, clean water and air and a great regional biodiversity.” (<http://www.greenpeace.de/themen/gentechnik/> „GMO – no hope for the hungry“ from October 1st, 2004).

In order to improve methods of productions, distribution of food and better use of natural resources we are demanding that the Indian government forbid the use of GMOs and becomes active at an international level to disseminate the fact that GMOs in food production and agriculture are not solving the problem of hunger, as only a fair distribution of food together with efforts to enhance fertility of soil and biodiversity will contribute towards solving this global problem.

4.) Violations of the Right to Health (Art. 12)

”In order to at least maintain yield levels, it was and still is necessary today to do 18 sprayings per cultivation season”, explains gentech expert Werner Müller of Eco-Risk. More chemicals meant more costs for farmers, much more profits for chemical companies and significantly higher damages for the environment and the farmers’ health.

Just how poisonous the chemicals are, Müller illustrates with an example: “In 38% of cases where sprayings have been applied farmers suffer from symptoms such as muscle cramps or nausea. In 6% of cases, sprayings lead to severe poisonings, and in 10% of cases, poisonings emerge with neurotoxic symptoms.” Cotton is cultivated on just 2.4% of farm land. “But for that, 24% of all sprayings applied worldwide are necessary”, explains the expert ...”

“Skin allergy and pulmonary problems reported with Bt cotton (21.10.2007)

Chandigarh, Tuesday, 16th October 2007. Lehra Mohabbat / 15 October/ Manjeet Dhaliwal
Now the farmers and the farm laborers are forced to struggling with a new problem. Many farmers and laborers are suffering with the problem of skin allergy and pulmonary diseases after the Bt cotton plucking

Dr Gurpiar Singh told our representative that poisonous types of genes have been used in the BT cotton that's why the farmers and the laborers are affected most. He has been known of many cases.”

(<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=8398>)

This facts show further, that the use of GMO-plants like Bt-cotton brings violations of the human right to health – and should be stopped by government immediately.

5.) Violation of people's right to self-determination (Art. 1)

Section 1: “All People have the right to self-determination”

”With the introduction of gentechology ... farmers have lost any form of self-determination. Their land has been ... contaminated – with all the negative consequences: destroyed harvests, destroyed lives.” (<http://www.thiele-und-thiele-consult.de/press/> www.thiele-und-thiele-consult.de/press Fakten der Agro Gentechnik 15.11.2006)

Experts speak of „economic imperialism by multinational corporations“ (www.bio-scope.org v. 16.04.02) “These are signs of a food dictatorship” (V. Shiva in “Gefahr Gentechnik” p. 231)

“To be free of GMOs is an expression of our fundamental right to free food choice”

(Vandana Shiva in „Gefahr Gentechnik“ p. 231).

... the aim of contamination through field trials – the end of any self-determination:

„The idea of a so-called „coexistence“ between manipulated und non-manipulated plants is impracticable. Even in countries without the cultivation of GM plants, the contaminations accumulate. GM technology has already got out of control. This process is intended by the GM technology corporations: „The industry hopes that the market will become so flooded that you cannot do anything against it any more. One just capitulates.“ (Don Westfall, counsellor of many GM technology corporations in „Contamination – GM plants out of control“ flyer of the Environment Institute München e. V.)

Excerpt of an interview with Percy Schmeiser, an Canadian farmer (in: *The Ecologist*, May 2004), about the meaningfulness of the field trials:

„Which goal did they have?“

P.S.: For the biotechnology companies „this is a good opportunity to get a toe in the door, and then of course the whole foot!“

„Is the real task then to contaminate the neighbouring fields?“

P.S.: That is the goal! There is no other reason for these trials.“

„Do the biotech-firms really believe that they can collect license fees forever if they contaminate all the fields of the world with their GM-seed?“

P.S.: No, but their objective is their contamination, and recently, Dale Adolphe, the chairman of the Canadian Seed Growers Association, which sells seeds from Monsanto, said: „There is so much resistance worldwide against any further field trials of GM-technologically modified plants, that contamination is the only possibility to proceed with it.“

Another example about this practice of the biotech industry:

2005 soya plants have been tested throughout Romania: it was found that 90 % of the plants were genetically manipulated without the authorities being informed and without the knowledge of most of the farmers. Based on the lack of control the biotech industry has created an irreversible situation. Once contaminated – always contaminated!

Conclusion: The only way to ensure the right of self-determination of Indian people is to fully ban the use of GMOs agriculture in India and to stop immediately all running field trials of Bt-plants and all trials with further plants planned for 2008.

**Section 2: „All people can freely dispose of their natural wealth-
in no case may the basis for people's livelihoods be taken away from them.“**

Over thousands of years, farmers have been developing crop varieties based on millennia-old traditions and on cultivation methods practiced over many generations. These crop varieties are perfectly adapted to the regional conditions.

“Industrial agriculture has already eliminated 75% of our food crops. In India there once were 30.000 cultivated rice varieties, today there are only 10 varieties left that have some significance”. („GMO: No hope for the hungry“ Greenpeace 1.10.2004)

Farmer will become dependent from one industry: Monsanto. This is a modern example for a new form of slavery or colonialism:

„Monsanto agents bought up all seed companies, so that there were only Monsanto's BT cotton seeds left on the market. Moreover, Monsanto middlemen bought conventional regional cotton seeds from small farmers and destroyed them. Farmers used to be able to plant

their conventional regional seeds several times. But Monsanto's GM seeds cannot be planted more than once. Farmers need to buy new seeds every year. Since GM BT cotton seeds are ten times more expensive than conventional seeds, farmers had and still have to borrow money and to incur debts" (Vadana Shiva, s. p. 7)

„The development of **terminator technology** is especially scandalous. In more than 87 countries sterile seed has been registered for patenting, this means seeds which can be used just once. Next year new seeds must be bought again from agribusiness. This is big business for industry, as they expect a jump in sales and growth. What is being neglected is that small scale farmers are unable to buy new seeds every year. Thus they become dependent and at the same time they are forced to take on debts without having a guarantee of getting a good yield. This development endangers the livelihoods of millions of – at least small scale – farmers" (*Patente expropriation* „, Marlies Olberz, Food First, p. 13)

The livelihood of farming is being taken away by this praxis and by the **patenting of plants**.

But farmers are also **becoming dependent** on GM-industries **via patents**:

Big agribusiness is going to apply for patents of more and more plants, e.g. rice. This means that if farmers cultivate rice in the future, they must buy the seeds from Monsanto year for year (terminator seeds) and must pay royalties for licensing. Farmers in India created 200 sorts of original seeds in order to be independent. However, this would become illegal after patenting, leading to severe punishments.

Vandana Shiva, the alternative Nobel prize winner from India, known for her engagement against GMOs and for the independence of the Indian population, expresses her opinion clearly: "This is a case of the enslaving of farmers"

(Biopiraterie mit Reis-Saatgut", HYPERLINK "<http://www.dradio.de/>" www.dradio.de, 8.7.04)

6.) Violations of the Right to Work (Article 6)

Section 2: „The steps to be carried out by any State of the pact in order to realize the right includes... steps... to attain productive full employment while protecting the basic political & economic freedom of individuals”

The introduction of GMOs in food production and agriculture is in direct conflict with the basic freedom of people, as they are endangered through patents and the offer of terminator-seeds which increase their dependency on major agro-industrial companies .

Indian farmers are forced to enter into direct dependency on big agribusiness, a new and modern form of slavery or colonialism.

In order to secure the freedom, land, property and rights of farmers, we demand that the Indian government will protect the farmers from the interests of biotech industries like Monsanto and their methods to take control about the farmers, the seeds and the land. This is the only possibility to secure the working conditions and political and economic basic freedoms of individuals.

7.) Violation of children protection (Art. 10)

Jean Ziegler writes in his report of the food-situation in India from summer 2005:

“Child labour persists and the Special Rapporteur was particularly concerned to receive reports of child labour on farms contracted to transnational corporations, such as cottonseed production in Andhra Pradesh, where young girls have been employed instead of men to reduce the cost of labour.” (p. 7).

Also an international report from gmwatch from June 2007 prescribes the children work :

“Monsanto and Bayer still behind child labour problems (11.6.2007)

NOTE: This follows on from the scandal exposed back in 2003 of around 17,000 children being used by Monsanto, and their Indian subsidiary Mahyco, in hazardous forms of child labour in cotton seed production in India.

Children were found to be working 13 hours a day for less than 40 Eurocents (Rs. 20) and were also found to be repeatedly being exposed to poisonous pesticides during their work. They were also getting no education.

More than 11,000 children were also found to be working under similar conditions for the following multinationals: Syngenta (Swiss), Advanta (Dutch-British) and Proagro (owned by Bayer from Germany).”

([HYPERLINK "http://www.mindfully.org/Industry/2003/Monsanto-Unilever-Child-Labour17may03.htm"](http://www.mindfully.org/Industry/2003/Monsanto-Unilever-Child-Labour17may03.htm)

<http://www.mindfully.org/Industry/2003/Monsanto-Unilever-Child-Labour17may03.htm>)

“Studies also showed that at the heart of the child labour problem was the very low amount these multinationals were paying farmers for cotton seed cultivation. The payments were so low that the farmers would make a net loss if they stopped using children and hired adults at the local minimum wage.”

([HYPERLINK "http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=5998"](http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=5998)

<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=5998>)

“INDIA: Child labour still a problem in cottonseed industry, 8 June 2007

([HYPERLINK "http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=5998"](http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=5998)

<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=5998>)

Multinational corporations still have much work to do to eliminate child labour from their cotton supply chains according to a new report released today.

The report, titled 'Seeds of Change,' singles out Bayer and Monsanto - the world's largest producers of cotton seeds - for failing to make sufficient interventions to eliminate child labour from farms producing cotton seeds in India.

Produced by The International Labor Rights Forum (ILRF) along with international partners including OECD Watch, India Committee of the Netherlands, Deutsche Welthungerhilfe and Eine Welt Netz NRW, the report concedes, however, that the number of children working in this sector has declined since the two companies launched an action plan to tackle the problem.

But it says their investments in education are failing to reach children who formerly worked on cotton farms, and that Monsanto and Bayer have also failed to address the issue of a fair procurement price for farmers, which is a major factor in the continuation of cheap child labour.”

8.) outlook

to planned steps of government for 2008 -

intensifying the named human right violations and the fatal situation of farmers in India:

The GM corporation Monsanto (with 91 % share of the world market “ruler” of the GM food-market – “Trojan seeds”, J. M. Smith p. 15) is now also trying to introduce genetically modified

rice onto the market, which has been prevented up to now by the resistance of many farmers and consumers. This would be the end for India's GM-free producing rice-farmers, whose emphasis is on the world-wide export of (GM-free) rice.

“Cotton is only the beginning

Ten years after the commercialisation of gentechology started in the agricultural sector, we can say today that this technology is the one that got the fastest acceptance in agriculture, affirms Clive James ...

Already in the course of the coming year, the approval of the first GM food crop is expected: a variety of avocado that, more than anything else there ever was before, is immune against stress and pests. There are altogether 23 different kinds of crops currently pending in the various stages of the development and approval process. Apart from avocados, there are potatoes, papayas, rice and tomatoes at the very top of the list. And here we are no longer talking about simply producing in-built pesticides with foreign genes, but about completely different, new characteristics introduced: drought-resistant varieties are in demand, as the government is expecting that climate change will accelerate the advancement of steppe in many parts of India. And work is also being done on crops such as rice and vegetables."

(Text: F.A.Z., 07.11.2007, Nr. 259 / Seite N1)

„Indian farmers are adamantly opposed to introducing any more biotech crops, in the wake of the widespread cultivation of a genetically engineered cotton variety patented by Monsanto that has caused widespread crop failures, driving thousands of Indian cotton farmers into desperate poverty. " (Science Review Letter 5 Nr. 64 15.11.2006)

„India ignores disastrous US-rice-contamination

In India, the pro-GE government, its regulators and companies such as Monsanto are preparing to start field trials of damaging GE crops next month. The decision ignores the will of farmers and traders and even the Indian Supreme court.

The decision also threatens the Indian basmati rice industry, which is committed to remaining GE free. Many of the planned GE field trials will take place right next to where basmati is grown ... If their rice gets contaminated, it is Indian farmers, traders and millers whose livelihoods could be destroyed.

USA: contamination came from field trials

The contamination was the result of experimental trials, which ended in 2001 – five years before the contamination was discovered ... India, an even bigger rice exporter than the US, is the new battleground for GE crops. The Indian government is preparing to start field trials next month. ... to the disaster, which has destroyed the livelihoods of thousands of people from growers to producers to sellers ... If their rice gets contaminated, it is Indian farmers, traders and millers, whose livelihoods could be destroyed. India and the rest of the world must learn the lessons from the US disaster. "

("http://www.gmwatrch.org" www.gmwatrch.org 6/11/2007 Costs of GM rice-scandal could exceed 1,2 billion USD)

“India's rice industry warns against GE trials

NEW DELHI (Reuters) - India's top rice exporters and farmers unions warned the government on Tuesday that further field trials of genetically engineered (GE) rice could jeopardise the livelihoods of millions of poor farmers across the country.

The warning came just over a week after the European Union decided to compulsorily test all U.S. shipments of long-grain rice. That followed a discovery that U.S. imports to Europe were contaminated with genetically modified (GMO) rice....

India has carried out field trials of mostly short-grain rice at 10 different sites across the

country since 2005, but the Supreme Court last month suspended fresh tests on all crops until a further court hearing.

Previous trials show no signs of GM seeds infecting rice exports.

But importers and farmers fear the risk of contamination through mixing of seeds during storage or in transportation could affect consumer confidence and India's reputation as a "clean and reliable" rice exporter.

"Indian rice is GM-free and we want to keep it that way," said R.S. Seshadri, director of Tilda Riceland and a member of the All-India Rice Exporters Association (AIREA) -- which represents exporters like Satnam Overseas, Sunstar, Kohinoor.

"We are asking them not to do further testing ... we need to review guidelines and enforce stricter standards in light of what has happened in the U.S.," he told a news conference.

India is the largest producer and exporter of Basmati rice -- a long-grain rice priced for its characteristic subtle aroma and delicious taste -- and exported 1.15 million tonnes, generating 30.3 billion rupees in the 2005/6 financial year.

Although most of the tests were on short-grain rice, farmers say many were not informed that field trials were taking place near their own rice paddys. If contamination occurs in exported stocks, buyers in Europe and Middle Eastern countries might ban Indian products, unions say.

"The GM-testing happening in this country is a dirty joke which is being played on us," said Yudhvir Singh, a senior official from the Bharatiya Kisan Union, a union representing hundreds of thousands of farmers across India.

"We run the risk of hundreds of thousands of farmers losing their livelihoods if bans are imposed or we lose consumer confidence in products."

(Reuters, October 31 2006 [HYPERLINK](http://in.today.reuters.com/news/newsArticle.aspx?type=businessNews&storyID=2006-10-31T191119Z_01_NOOTR_RTRJONC_0_India-274412-1.xml)

["http://in.today.reuters.com/news/newsArticle.aspx?type=businessNews&storyID=2006-10-31T191119Z_01_NOOTR_RTRJONC_0_India-274412-1.xml"](http://in.today.reuters.com/news/newsArticle.aspx?type=businessNews&storyID=2006-10-31T191119Z_01_NOOTR_RTRJONC_0_India-274412-1.xml)

http://in.today.reuters.com/news/newsArticle.aspx?type=businessNews&storyID=2006-10-31T191119Z_01_NOOTR_RTRJONC_0_India-274412-1.xml

"GM trial plots have become the biggest source of contamination all over the world and regular scandals about untested and uncleared [by regulation] products entering the consumption chain have become routine now. Recent scandals include GM rice contamination in the US and China. India also witnessed several contamination scandals in connection with GM crop trials including the illegal proliferation of Bt Cotton much before the regulatory authorities allowed its cultivation. Civil society investigations have pointed out again and again that material including seed material is allowed to get into the supply chain due to lax or even absent monitoring of trials by the regulators.

Mr Gurnam Singh, President, Haryana unit of Bhartiya Kisan Union stressed that given the economic and trade potential of Basmati rice from this belt, it is disastrous for GM rice trials to be conducted, that too secretly."

(“ BKU destroys GM rice trial in India” 29. Okt. 2006, [HYPERLINK](http://www.gmwatch.org) “<http://www.gmwatch.org>” www.gmwatch.org)

9.) Steps for ensuring Rights of farmers and their families:

“India is party to the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, the main international instrument protecting the right to food. ... The Government of India is obliged to ensure the right to food of all Indians.

.. The right to food is the right to be able to feed oneself through physical and economic access to food. participation, accountability, .. and access to effective remedies must be ensured at all levels of the implementation of the right to food. The Government of India has the obligation to respect, protect and fulfill the right to food.

- The obligation to respect means that the Government should not take actions that arbitrarily deprive people of their right to food.
 - The obligation to protect means that the Government should enforce appropriate laws to prevent third parties, including powerful people and corporations, from violating the right to food of others.
 - Finally, the obligation to fulfill (facilitate and provide) means that the Government should take positive steps to identify vulnerable groups ... to ensure their access to adequate food and water by facilitating their ability to feed themselves.”
- (J. Ziegler in his report of the right to food in India, Summer 2005, p. 9)

J. Ziegler mentions also:

- Article 47 of the Indian Constitution, “The State shall regard the raising of the level of nutrition and the standard of living of its people and the improvement of public health as among its primary duties”,
- Article 21 of the Indian Constitution “ .. right to live guaranteed in any civilized society implies the right to food, water, decent environment, ...” including “the right to live with human dignity ...”

“So the State has also a constitutional obligation to take steps to ensure a dignified life to all individuals.” (J. Ziegler in his report of the right to food in India, Summer 2005, p. 10).

He also mentioned in his report about just existing laws in India: “many laws protect access to resources”. So India must be enforced to fulfill his duties of his own constitution and laws!

So all this obligations can be guaranteed by taking the following measures:

- Prohibition of GMO in the area of agriculture in India
- Immediately stop of all just working and planned field trials with gm-crops
- Full responsibility of the GM-industry for all consequences
- Full compensation of the GM-industry for all losses of farmers as a direct follow of seeding gm-plants or contamination as follow of field-trials - implementation of liability through agro-industries for all damages
- A prohibition of any use of GMO for food and feed until the potential risks are proven to not exist for eco-social consequences using long term research
- prove that member of commissions and decision groups are independent from GM-industries and include NGO's into commissions
- guarantee the transparency of decisions
- ensuring and protecting the interests of farmers and consumers in direction of sustainable agriculture and food production against the interests of lobbies from GMO-industries
- Amendment of patent laws in favour of the rights of farmers
- Implementation of existing laws for the protection of farmers

Summarizing it becomes clear, that the government of India has not fulfilled its duties to follow national laws and constitution as well as the corresponding duties on the international level. For the Indian population this means an existential and irreversible threat of its health and food security. Life of many individuals is endangered because of the inactivity of the government leading potentially to total loss and death of many thousand of Indians.

We are demanding from the Indian government to guarantee the fulfilling of the rights of international pact for all Indian people and to stop all steps working against the people and for industry.

We are therefore asking the committee to clearly express its concerns and to urgently act in such a way that the violations of human rights for farmers in India can be stopped immediately for protecting Indian families from further suicides and hunger.

Respuesta de la Comité de las NU

La Comisión de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas critica el empleo de productos transgénicos en la agricultura y exige se tomen medidas urgentes para la protección de los campesinos ante las grandes empresas.

Común con Vandana Shiva, titular del premio Nobel alternativo, Christiane Lüst de la Organización Internacional “Aktion GEN-Klage” de Múnich ha presentado un informe sobre las trágicas vulneraciones de los derechos humanos en razón de utilización de tecnico agrogenico que se cometan con los campesinos en India, a la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Hasta ahora ya van 200.000 campesinos los que han cometido suicidio por no encontrar una solución para pagar sus deudas y salir de la hambruna. Han impuesto una demanda judicial contra el Gobierno de la India para promover una inmediata prohibición del uso de productos transgénicos en India y así proteger a los campesinos, a los consumidores y los derechos humanos.

Representantes de los demandantes expusieron el 28 de abril sus quejas personalmente ante la Comisión de los Derechos Humanos en Ginebra.

La Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, hoy lunes, después de tres semanas reunidos, en sus conclusiones finales, ha colgado en Internet la exigencia al Gobierno de la India, de acabar con la vulneración de los derechos humanos.

Por primera vez, se ha criticado la implantación de la ingeniería genética en la agricultura, calificándose como vulneración de los derechos humanos, y exigiendo de los gobiernos, facilitar el acceso de los campesinos a la reutilización y la protección de las semillas tradicionales y eliminar la dependencia de estos, frente a los grandes consorcios:

29) El comité está profundamente preocupado, en la extrema miseria que tienen que padecer los granjeros, y que ésto, haya conducido en la pasada década a los frecuentes suicidios ocurridos. El comité está particularmente alarmado por la extrema pobreza entre los pequeños campesinos, motivada por la escasez de tierras, la imposibilidad del acceso a los créditos, las adecuadas infraestructuras rurales, y la implantación por los consorcios multinacionales, de las semillas genéticamente modificadas, de donde se deduce la escalación de los precios de las semillas, abonos y pesticidas, sobre todo en la industria del algodón, que lo empeora todo.

68)El comité exige que el Gobierno tome las medidas pertinentes, para paliar la pobreza y las inseguridad de los productos alimenticios.

69)El comité insiste al Gobierno que tome todas las medidas necesarias para luchar contra la pobreza entre la población de los pequeños campesinos y considerar la producción de los artículos agrícolas como asunto de suma prioridad. Poner a disposición medios económicos, en forma de ayudas, a las familias de víctimas de suicidios. Facilitar apoyos estatales, para que los granjeros puedan incrementar y reproducir semillas que puedan reemplazar y adquirir, con el fin de eliminar su dependencia de los consorcios multinacionales.

El texto original en inglés, así como mi informe sobre las vulneraciones de los derecho de la humanidad en India a consecuencia de la ingeniería genética, lo encontrará en el anexo y bajo el siguiente “Link”:

<http://www2.ohchr.org/english/bodies/cescr/cescrs40.htm>

Para cualquier pregunta estoy siempre a su entera disposición

Saludos muy cordiales,
Christiane Lust
Aktion GEN-Klage
www.stopptgennahrungsmittel.de
Tel.: 0049 - 89 / 893 11 054
20. may 2008

<http://www2.ohchr.org/english/bodies/cescr/cescrs40.htm>

[http://www.unog.ch/unog/website/news_media.nsf/\(httpNewsByWear_en\)/F78BO77F459C8D31C12574440051A158?OpenDocument](http://www.unog.ch/unog/website/news_media.nsf/(httpNewsByWear_en)/F78BO77F459C8D31C12574440051A158?OpenDocument)

4.) Brasilia marco de 2009 Con Antonio Andrioli
Relatório paralelo ao segundo relatório do estado brasileiro sobre a implementação do Pacto Internacional sobre direitos económicos, sociais e culturais

Direitos Humanos Sociais no Brasil

Violações dos Direitos Humanos – o direito à alimentação – contra os agricultores brasileiros

Apresentado por: Dr. Antonio Andrioli, Via Campesina Brazil

Contacto:

Endereço / telefone:

Dr. Antonio Andrioli, Via Campesina Brazil
Rua São Francisco 600 Apto. 402
CEP 98700-000 Ijuí – RS (Brazil)
Phone: +55 55 9618 4832

Via Campesina Brazil
SDS, Qd 6, Bl A, Edificio Carioca, sala 311
CEP 70325-900 - Brasilia – DF (Brazil)
Phone: +55 61 33225424

Christiane Lust, Aktion GEN-Klage
Berengariastr. 5, 82131 Gauting, W-Germany
Phone: 0049 89 893 11 054

20 de Março de 2009

A informação disponível neste relatório foca as consequências de um desenvolvimento global deveras perturbador, o uso de organismos geneticamente modificados (OGM) na agricultura, o qual no Brasil trouxe como efeitos que, neste momento, 25% das pessoas estão a sofrer de fome e, desde a sua introdução na agricultura tem havido um aumento dramático de agricultores sem terra e de danos na saúde. Também a contaminação de recursos naturais tais como a água e o solo está a aumentar de tal forma que os pequenos agricultores já não os podem usar. Esta evolução viola seriamente os direitos económicos, sociais e culturais dos agricultores brasileiros.

O Brasil, em particular, é um dos países mais afectados a nível mundial por este desenvolvimento. É um dos maiores produtores de soja e aproximadamente 60% desta cultura é neste momento geneticamente modificada.

O Brasil é um país que tem feito enormes progressos no seu desenvolvimento económico nos últimos anos. Contudo, a economia rural tem vindo a sofrer um decréscimo considerável. A introdução dos OGM – sobretudo a soja transgénica – trouxe também um aumento dramático de muitas consequências negativas, especialmente para os pobres e para a população agrícola. O aumento das taxas de exportação e um grande aumento do investimento das grandes empresas no Brasil trouxe também o aumento da pobreza e tornou os agricultores dependentes das sementes fornecidas pelas grandes multinacionais.

Estamos muito preocupados com esta crise generalizada, e ainda mais pelos planos do governo de aumentar os OGM em grande escala e aumentar os seus lucros. Como consequência desta introdução dos OGM, os direitos das pessoas à auto determinação, o direito à alimentação e o direito à saúde estão já a ser massivamente infringidos no Brasil.

É por isso que estamos a aconselhar o governo do Brasil a:

- Proibir por lei os OGM na agricultura brasileira

- Parar imediatamente com a desmatação de florestas virgens para a plantação de soja GM
- Garantir o acesso a alimento, água limpa e saúde também para os pobres, com medidas de apoio imediatas
- Assegurar o acesso a sementes tradicionais – livres de OGM e reutilizáveis todos os anos sem custos adicionais
- Assegurar a propriedade da terra aos pequenos agricultores e povos indígenas
- Assegurar a possibilidade aos pobres de plantar sem contaminação de organismos geneticamente modificados das plantações vizinhas e sem contaminações químicas do ar e água como consequência da pulverização de herbicidas sobre as plantações de OGM.

Estamos a solicitar ao comité dos direitos económicos, culturais e sociais que apresente as suas preocupações acerca da violação dos direitos económicos, sociais e culturais causada pelo uso de soja geneticamente modificada no Brasil e para que formule recomendações ao Governo do Brasil sobre como acabar com essas violações.

Dr. Antonio Andrioli

Via Campesina Brasil

Lista de conteúdos:

1. Introdução
2. Situação no Brasil – razões da violação dos direitos humanos
3. Violações do Direito ao Alimento (Art. 11)
4. Violações do Direito à Saúde (Art. 12)
5. Violações do Direito à Auto-Determinação (Art. 1)
6. Passos a seguir para assegurar os direitos dos agricultores e consumidores

Introdução

O Brasil é um dos maiores produtores de soja e o país com a maior expansão de sementes geneticamente modificadas do mundo.

O Brasil – com cerca de 21% de terreno agrícola – e o Paraguai são neste momento – depois do contrabando de sementes geneticamente modificadas vindas da Argentina – os países com a maior expansão de soja geneticamente modificada. O Brasil, desde 2005, não só permitiu a soja geneticamente modificada mas também o cultivo legal do algodão transgénico Bollgard

do tipo Bt, resistente a insectos, que neste momento representa 20% de toda a produção de algodão do país.

Em 2003, a soja, com exportações na ordem das 51 milhões de toneladas, foi a maior exportação brasileira e foi a primeira vez que o país produziu mais soja que os Estados Unidos. O Brasil chegou a um aumento anual de 27,5%; os lucros da exportação brasileira aumentam 2,9% a cada ano. A exportação de soja trouxe ao país 8 biliões de dólares americanos em 2003.

Cerca de 55% da terra agrícola mundial cultivada com plantas geneticamente modificadas está nos EUA, outros 30% estão na Argentina e Brasil. Por esta razão a soja geneticamente modificada representa 60% do total das plantas geneticamente modificadas cultivadas em todo o mundo e a plantação GM mais importante no planeta. Nos EUA, até ao momento, 89% de toda a soja cultivada é soja GM e na Argentina chega já a 98%! Mas no Brasil a situação é outra: A soja GM tornou-se legal apenas desde 2005 mas tem exibido taxas de aumento altíssimas. (Top-Agrar 9 / 2006).

Em 2004 a agro-indústria brasileira aumentou em 5,3% - este é o maior aumento desde 1992. De acordo com o ex-Ministro da agricultura, R. Rodrigues, as exportações de soja constituem 26% das exportações brasileiras e 32% da produção agrícola nacional. A plantação de soja chegou às 49,2 milhões de toneladas – plantada em 21,5 milhões de hectares. Para 2005 espera-se uma produção de 63 milhões de toneladas em 22,9 milhões de hectares. Dessas, 12 milhões de toneladas deverão ser transgénicas. Isto é três vezes mais do que no ano anterior e representa 20% de toda a colheita.

Em Rio Grande do Sul, o estado brasileiro mais a sul, 95% da terra é usada para plantar soja transgénica.

A Monsanto é dona de 90% das patentes de todas as sementes geneticamente modificadas existentes no mundo. Segundo esta empresa, o total de vendas no Brasil dá um lucro de cerca de 750 milhões de dólares todos os anos.

O uso de modificações genéticas na agricultura acelera a ruína dos pequenos agricultores, aumentando a dependência dos pesticidas e danificando os recursos naturais. Os agricultores produzem mais e mais para o mercado e para a exportação e reduzem, com esta evolução, a produção para seu próprio consumo. A intensificação da exportação agrícola traz, com grande probabilidade, um aumento dos danos na natureza e a destruição da subsistência dos agricultores.

O uso de OGM reduz as hipóteses dos pequenos agricultores porque estes têm poucas capacidades de investimento o que os impede de participar no progresso técnico.

Hoje a produção de soja contribui em 21% para financiar o orçamento brasileiro. A exportação de soja trouxe ao Brasil moeda estrangeira, importante para reduzir a dívida externa.

A desflorestação, aumento do uso de herbicidas, destruição da subsistência dos povos indígenas e dos pequenos agricultores, monopolização das terras de cultivo, trabalho escravo, êxodo rural e aumento da pobreza na agricultura são apenas algumas das consequências negativas que mostram um outro lado da monocultura de soja.

Esta tendência resultou no Brasil em muitos milhares de violações dos direitos humanos nas áreas da alimentação, saúde e auto-determinação, levando à destruição da subsistência dos agricultores.

Esperamos sinceramente que o comité para os direitos económicos, sociais e culturais seja capaz e esteja determinado a acabar imediatamente com os casos de perda de acesso à terra e de fome e ajude a apoiar os direitos humanos que se encontram escritos no Pacto Internacional dos direitos económicos, sociais e culturais.

2.) Situação no Brasil – razões para a violação dos direitos humanos:

Quantas pessoas são afectadas no Brasil?

O Brasil é o quinto maior país da Terra e ocupa 47% do continente Sul Americano. No Brasil, cerca de 83% dos 186 milhões de habitantes vive nas cidades. Todos os anos as cidades crescem 3% devido às pessoas que se deslocam para a cidade deixando as suas terras. No Brasil 2,8% dos agricultores possuem cerca de 57% da terra agrícola e os mais de 90% têm que partilhar entre si apenas 22% da terra disponível. Cinco milhões de pessoas não possuem quaisquer terras.

No Brasil 10,4% da economia é devida à produção agrícola. As exportações rendem todos os anos 109 biliões de dólares americanos e crescem anualmente na ordem dos 100%. As importações dão rendimento de 80 biliões. A taxa de pobreza foi de 22% no ano 2004 e a taxa de desempregados foi 9,5%.

A economia cresce anualmente 4,2% (2007 Wikipédia Brasil). A economia brasileira é a mais poderosa da América do Sul sendo os principais produtos de exportação o café, os frutos tropicais, a soja e o açúcar.

Na agricultura brasileira a maioria das pessoas trabalha em grandes plantações em condições semelhantes à escravatura. (www.brazil.wikipedia.de) – 25% da população passa fome (ver “We Feed the World”) - o que corresponde a 40 milhões de pessoas.

No total 55% dos pequenos agricultores trabalham na produção de feijão de soja.

Razões para a violação dos direitos humanos no Brasil:

O Brasil, em particular, é um dos países mais afectados a nível mundial pelas violações dos direitos humanos. Também é um dos maiores produtores a nível mundial de produtos agrícolas geneticamente modificados, nomeadamente de soja transgénica.

"A agricultura está a ser tomada pelas multinacionais, o que significa isto: os agricultores estão a perder as suas capacidades de lidar com a terra e a diversidade biológica. Aqui... estamos a testemunhar uma das maiores tragédias humanas..."

(Deutsche Welle „Grüne Gentechnik – Fluch oder Segen? Jan. 2005).

“A introdução de uma agricultura global é o objectivo de dois gigantes financeiros, a Pioneer e a Monsanto. Após aniquilarem os seus principais competidores, os dois juntos passaram a representar os únicos poderes globais neste negócio. As duas empresas dividiram entre si o mercado... Hoje em dia, 90% das sementes GM comercializadas no mundo são produzidas e

vendidas pela Monsanto. O segundo pilar mais importante da Monsanto são as patentes, especialmente para os alimentos mais importantes e produzidas na Terra desde há milénios.

Este tipo de actividade é denominado Bio-Pirataria.” ...

(*We Feed the World S. 39*)

Os líderes de Mercado da indústria de sementes – a Pioneer Hi-Bred e a Monsanto, têm privado muita gente dos seus bens, bem como da sua existência física.”

(*We Feed the World S. - 52*)

3.) Violações do direito a um padrão de vida adequado, incluindo a comida, e o direito a não ter fome (Artigo 11)

Este direito já não é assegurado para a maioria dos agricultores brasileiros. A taxa de pobreza está a aumentar, 25% das pessoas têm fome, e este número aumenta de ano para ano.

Uma grande razão para isso é a dependência em relação às grandes agro-indústrias, as quais estão a agir de forma pouco razoável, fazendo falsas promessas: “A Monsanto disse aos agricultores que iriam ter maiores colheitas, que tudo seria mais nutritivo e que não iriam necessitar de mais químicos!” (P. Schmeiser, Canadian farmer, in “Danger Genetic Engineering“ ed. M. Grössler, p. 194)

Agora deparamo-nos com a seguinte situação:

Dependência das empresas da engenharia genética

Com a expectativa de que o combate às ervas daninhas se torne mais fácil e mais barato, e para reduzir o trabalho e aumentar os proveitos, está a ser usada mais e mais soja com resistência a herbicidas.

Uma vez que as sementes transgénicas estão patenteadas e são propriedade das empresas, e que a consequente contaminação está a impedir a produção normal, a dependência dos agricultores é total. A legalização dos direitos de patente para os que fazem melhoramento vegetal abriu caminho ao controle do mercado de sementes-agrotóxicos pelas grandes empresas mundiais.

As multinacionais querem industrializar a agricultura para aumentar a dependência dos agricultores aos agrotóxicos. Através dos OGM têm plantas que lhes aumentam os seus lucros pela venda dos produtos químicos. As novas sementes deverão ser introduzidas principalmente junto aos agricultores dos países em desenvolvimento através de meios de oferta atractivos que eles não podem recusar e por preços que eles não podem pagar.

Para criar um facto consumado introduzindo os OGM sem retorno na América Latina, as multinacionais incentivaram o contrabando de sementes. A subsistência dos pequenos agricultores como produtores individuais fica mais complicada com o uso de OGM, o que os força a seguir a estratégia predominante. Isto intensifica a dependência, endividamento e empobrecimento dos pequenos agricultores, aumenta a concentração de terra pela exclusão de cada vez mais agricultores do processo produtivo e acelera o êxodo rural aumentando o número de pessoas sem terra nem trabalho – uma tendência que está a contribuir fortemente para o aumento do fosso económico entre classes no Brasil.

Os agricultores brasileiros que têm pequenos terrenos estão a ficar fortemente afectados pelo desenvolvimento e expansão das plantas GM. Adaptando-se a esta nova tecnologia ficam mais dependentes das multinacionais. Se quiserem resistir correm o risco de serem contaminados pelos seus vizinhos, tornando-se impossível a produção sem transgénicos. E uma vez introduzidas as sementes transgénicas, não há como voltar atrás.

A privatização de recursos naturais e do conhecimento rural pelas multinacionais e grandes produtores intensifica o fosso económico na sociedade. No que diz respeito ao capital para trabalhar os créditos são cada vez mais monopolizados e os agricultores por conta própria estão a ser cada vez mais pressionados a competir pela sua sobrevivência. Os pequenos agricultores familiares tem tendência para se adaptar e mudar, e vão ser destruídos por isso.

A produção de soja afasta cada vez mais os pequenos agricultores, e essa é já a realidade mais dramática em todo o continente Latino-Americano. Os transgénicos eliminam os pequenos agricultores devido ao aumento de dependência de inputs e como consequência da destruição dos recursos naturais.

Custos mais elevados, mais venenos e menos produção

O uso de soja transgénica está a sofrer aumento de custos devido às taxas das patentes, e estamos neste momento a constatar que a soja transgénica é menos produtiva em cerca de 5 a 10% do que as variedades convencionais.

Os custos com sementes transgénicas são em média 40% mais elevados que os associados às sementes convencionais. Os preços flutuam entre os 30 e os 60 dólares por 40 Kg, enquanto o preço das sementes convencionais está nos 12 dólares por 40 Kg.

No Brasil aplicam-se 25% do total mundial de venenos agrícolas usados na produção de soja. Isto significou, no ano 2002, o equivalente a 50 mil toneladas de pesticidas, que é um aumento anual de uso de pesticidas na ordem dos 22% relativamente ao aumento de terrenos cultivados com soja.

O uso de pesticidas aumentou 47,6% no Rio Grande do Sul desde 1999.

Na soja transgénica uso de herbicidas é maior do que com sementes de soja convencionais: está-se a pulverizar em média 11% mais do que nas sementes de soja convencionais e, por vezes, este valor aumenta para 30%.

Para além disso, os feijões de soja convencionais trazem em média, no Brasil, preços 4% mais elevados e, em alguns casos, até 10%.

Os estudos e a experiência mostram agora que a produtividade da soja GM é em média 2 a 8% mais baixa que a da soja convencional. Por outro lado a soja convencional trouxe lucros 5 a 22% mais elevados. Também no Brasil os lucros da soja convencional são mais elevados.

Existem espécies convencionais que são muitíssimo mais produtivas do que as modificadas geneticamente. Esta experiência tem sido a mesma por todo o mundo: As espécies não são adaptáveis às mudanças do solo e do clima. As plantas modificadas geneticamente mostram menor capacidade germinativa, floração prematura e menor crescimento levando a uma colheita reduzida quando comparada com as espécies convencionais.

As promessas da indústria – mais lucro e mais produção para os agricultores - não se verificaram – pelo contrário. Os agricultores – tendo sido forçados a mudanças devido a contaminações ou por terem acreditado em promessas – perderam em muitos casos as suas

terras, porque não tinham como pagar as dívidas relativas às sementes dispendiosas e à grande quantidades de pesticida.

Exportações ao invés de auto fornecimento

As exportações quintuplicaram em 5 anos. O Brasil é o maior exportador de soja e um dos países agrícolas mais ricos.

Os agricultores estão cada vez a produzir mais e mais para o mercado. A produção para sua própria subsistência está a ser cada vez mais substituída pela produção para o mercado, a intensificação da agricultura orientada para a exportação traz, com grande probabilidade um aumento da destruição da natureza e o fim dos pequenos agricultores. A terra para cultivo próprio será reduzida. A floresta será fortemente desflorestada para liberar novos terrenos para cultivo. Os povos indígenas e os pequenos agricultores serão afastados com violência das suas terras ou assassinados por guerrilhas dos grandes proprietários para as terras de cultivo ficarem disponíveis.

Na maioria dos casos, não haverá compensações, trocas, etc., porque só poucos casos e muitas vezes só com a ajuda internacional de organizações de direitos humanos, como a FIAN e outros, podem ser dados passos legais para que haja devolução de terras – e mesmo assim, muitos destes casos serão ganhos pelos grandes proprietários uma vez que muitos deles trabalham também na justiça – por exemplo, o Governador de Mato Grosso é o maior produtor de soja do estado. (We Feed the World).

As plantas GM tornam o cultivo próprio impossível e contaminam a água potável

Devido à pulverização dos cultivos transgénicos, os campos vizinhos em muitas regiões vã tornar-se inúteis para cultivo próprio. Por exemplo o Canadá, 10 anos depois da introdução da colza transgénica está já completamente contaminado. Tal como a produção de mel, o cultivo de colza livre de transgénicos está perdido. A contaminação dos recursos genéticos é irrevogável e para sempre.

As pulverizações com herbicidas – na maior parte dos casos através de aviões – contamina também os campos próximos e as aldeias, levando a sérios danos na saúde dos humanos e animais e destruindo todas as outras plantas.

"No campo, as consequências da monocultura de soja foram muito mais desastrosas. As comunidades agrícolas tradicionais perto das grandes plantações de soja são fortemente afectadas... os agricultores – que durante muito tempo cultivaram diferentes vegetais para seu uso – descobriram toda a sua colheita destruída após os campos vizinhos terem sido pulverizados por um pesticida que danifica todas as plantas excepto a planta transgénica especial da Monsanto, que é "resistente." Um estudo de 2003 mostra que a pulverização não destruiu apenas os campos. As suas galinhas morreram e outros animais, como os cavalos sofreram danos."

(ZEIT-Fragen Nr. 43 v. 31.10.05 „Kann es in einer Welt mit „Gen-Food“ Frieden geben?“ v. F. W. Engdahl)

Esta é a razão pela qual o cultivo de vegetais para consumo próprio deixou de ser possível na vizinhança dos campos de soja GM. Também os animais domésticos e agrícolas estão a sofrer.

Outro ponto a considerar é o envenenamento das águas. Contudo, as pessoas dependem da água potável e têm que beber esta água contaminada – porque não existe alternativa – a acabam a sofrer com febres, etc. (We Feed the World)

Isto prova que o futuro da agricultura está claramente na produção orgânica e não no cultivo de plantas geneticamente manipuladas. O governo do Brasil deverá por isso parar imediatamente com o uso de sementes transgénicas de forma a assegurar a sustentabilidade dos seus agricultores e evitar o aumento do cultivo de OGM.

Artigo 11 (2):

a) “Por forma a aumentar os métodos de produção, sustentabilidade e distribuição de alimento com o apoio de conhecimentos técnicos e científicos... bem como pelo desenvolvimento ou reforma dos sistemas agrícolas... com o objectivo de maximizar a produção e uso dos recursos naturais”

Desde 1999 que a estratégia de implementação de Soja transgénica no Brasil tem vindo a ser intensificada. A Monsanto tentou ser aceite. Segundo a constituição brasileira as plantas transgénicas podem ser proibidas se houver estudos e relatórios acerca das suas consequências que provem exactamente quais os seus impactos. Mas até agora ainda não se fizeram esses estudos, e a controvérsia continua. Mas a libertação de soja transgénica viola a constituição e três princípios do direito ambiental, nomeadamente a provisão, a sustentabilidade e a responsabilidade pelos danos.

Para além disto, já há muitos anos que as florestas têm sido desflorestadas para os novos campos de cultivo de soja - até ao momento uma área do tamanho de França e Portugal juntos. Mas o solo não é próprio para o cultivo de soja. Os produtores têm de adicionar nutrientes, etc. E os povos indígenas da floresta ficam sem acesso e usufruto da terra. Só lhes resta partir para as favelas das grandes cidades. O Banco Mundial financia a construção de estradas para mais desflorestação da floresta e para a produção de soja. (“We Feed the World”). Isto destrói os recursos naturais e a sobrevivência dos nativos em favor dos lucros para algumas multinacionais agrárias.

Em suma, os OGM não são o caminho para melhorar a agricultura e a segurança alimentar no mundo. Eles destroem recursos naturais e reduzem as colheitas.

“Uma propaganda mentirosa da indústria da engenharia genética foi desmascarada: não é verdade que os OGM necessitam de menos pesticidas. Pelo contrário, eles necessitam de ano para ano de cada vez mais pesticidas.”

(“More pesticides are sprayed over GMO”, scientific study by Benbrook in *Ökologo* 1/2004, p.2). An increase of 50-60 % is found (“Uneconomical in the long run” by Klaus Faissner in “Danger Genetic Engineering”, p.234).

b) ”por forma a assegurar um distribuição justa do alimento no mundo, considerando os problemas dos países exportadores e importadores.”

Como já verificado, o governo brasileiro privilegia cada vez mais a exportação, danificando mais e mais a possibilidade do povo brasileiro produzir para autoconsumo. O Brasil é um dos mais ricos países agrícolas do mundo – no entanto, 25% das pessoas têm fome – 40 milhões de pessoas – e este número não pára de crescer.

O enorme aumento dos lucros será usado para cobrir a dívida externa e irá para a Monsanto e outras multinacionais do ramo, ou para os grandes produtores, mas não para o povo. Pelo contrário: mais exportação significa mais lucros, à custa de mais fome e pessoas sem terras. Algumas organizações internacionais como o Banco Mundial estão a apoiar esta política.

A Europa importa 90% da soja de outros continentes, 40% desta vem do Brasil. Os europeus usam cada vez mais a soja para alimentar os seus animais, ao mesmo tempo que no Brasil as pessoas estão a sofrer com cada vez mais fome. Por isso, mais exportação de soja dá mais fome.

Mesmo o milho e trigo europeus são usados cada vez mais para queimar, como biocombustível, porque há subsídios da União Europeia. Os produtores agrícolas europeus estão a desaparecer, porque não conseguem competir com as importações baratas. E depois contribuintes europeus têm que pagar os custos consequentes – desemprego crescente, etc.

Este sistema de distribuição global põe em causa a sustentabilidade dos agricultores do mundo inteiro. Os únicos a ganhar são, mesmo na Europa, as grandes multinacionais. Se em cada país as pessoas pudessem produzir para seu próprio uso e para autosuficiência do seu país, todas as pessoas sairiam a ganhar.

Mais do que isso, no Brasil a política de promoção da soja transgénica é um mau negócio até para o governo. O Brasil tem a possibilidade de fornecer o mercado mundial da soja livre de transgénicos, que a Argentina e EUA perderam há muito. De 1995 a 1999 o Brasil subiu as suas exportações de soja para a Europa de 3 milhões para 5 mil milhões de toneladas. O Brasil ainda é o único país produtor de soja capaz de fornecer soja livre de OGM em grande quantidade. O Brasil é o mais importante jogador neste jogo, mas pode perder o lugar. Até a China e o Japão querem dessa soja limpa.

À medida que as exportações de soja brasileira aumentam, a percentagem de exportações da Argentina e EUA irá diminuir. A maioria dos consumidores recusa soja transgénica. Na Europa, 70% dos consumidores não aceitam alimentos geneticamente modificados e a opinião pública brasileira pensa o mesmo.

Por esta razão, o governo brasileiro só tem a ganhar se proibir a soja transgénica e reforçar o cultivo de soja não contaminada – o que assegura benefícios económicos a curto e longo termo.

“Engenharia genética lutando contra a fome no mundo”

Jean Ziegler diz:

O nosso mundo produz tanta comida que poderíamos alimentar o dobro das pessoas que nele habitam – doze biliões. O problema não reside no facto de termos pouco alimento para todas as pessoas, o problema é a sua correcta distribuição para que todos tenham suficiente.

“É grotesco observar as agro-indústrias que vendem OGM a mencionar que poderão acabar com a fome no mundo, quando eles estão a criar a fome, a destruição dos solos, poluição de ecossistemas e monopolizando o poder.”

(„GM plants do not fulfill expectations“, Andreas Bauer, *Umwelt Nachrichten* 100 / 2004, p. 24)

A população mundial pode ser bem alimentada sem fome, se a distribuição de alimento for levada a cabo juntamente com esforços para manter e aumentar a fertilidade dos solos e

manter a biodiversidade. Assim, OGM na produção alimentar e agrícola não contribuem para a resolução do problema da fome, estão sim a intensificá-lo.

Os países em desenvolvimento descobriram que “os OGM estão a destruir a biodiversidade que evoluiu e se desenvolveu durante milhares de anos. Desta forma, os OGM também destroem a capacidade das pessoas de se alimentarem a si próprias. Organizações políticas de desenvolvimento como a “Christian Aid” ou a “Brot für die Welt“ consideram os OGM, também conhecido como "biotecnologias verdes", como sendo contra-producentes e responsáveis pelo aumento da fome e pobreza.

As primeiras experiências na Argentina, Brasil, Índia, Canadá, Panamá e outros países mostram exactamente este desenvolvimento. Os OGM levam à fome.

Em suma: por forma a assegurar a segurança alimentar no mundo devemos melhorar as condições eco-sociais baseadas em padrões eco-sociais e numa “economia de mercado eco-social.” Quaisquer aumentos a curto prazo das colheitas usando puramente meios técnicos às custas do ambiente e do Homem são vistos como o caminho errado. A economia baseia-se na natureza - um ecossistema destruído não alimentará as gerações futuras. Uma sustentabilidade que assegura o fornecimento de alimentos necessita de uma agricultura que preserve a natureza dentro da capacidade de carga natural, mantendo solo fértil, água e ar limpos e uma grande biodiversidade regional.”

(["http://www.greenpeace.de/themen/gentechnik/](http://www.greenpeace.de/themen/gentechnik/) „GMO – no hope for the hungry“ from October 1st, 2004).

Por forma a aumentar os métodos de produção, distribuição de comida e um melhor uso dos recursos naturais, estamos a exigir que o governo brasileiro proíba o uso de OGM e se torne activo na disseminação do facto de que os OGM na produção alimentar e agrícola não permitem resolver o problema da fome, uma vez que só uma justa distribuição alimentar juntamente com esforços para o aumento da fertilidade dos solos e biodiversidade contribuirão para a resolução deste problema global.

4.) Violações do Direito à saúde (Art. 12)

Para o cultivo de soja o principal herbicida usado é o glifosato.

Mais químicos significa mais custos para os agricultores, muito mais lucros para as empresas e danos significativamente maiores para o ambiente e saúde dos agricultores. Müller demonstra a toxicidade com um exemplo: “em 38% dos casos onde as pulverizações foram aplicadas, os agricultores sofrem de sintomas como cãibras musculares ou náusea. Em 6% dos casos, estas pulverizações químicas levaram a vários envenenamentos, e em 10% dos casos, os envenenamentos emergiram com sintomas de neurotoxicidade.” (Gourmet report 11.12.2007)

Desde o inicio dos anos 90 que se usa o herbicida Roundup no Brasil. A população rural nas áreas de cultivo com transgénicos sofre de problemas de saúde severos. O herbicida é pulverizado por avião e está a ser também espalhado por algumas centenas de metros para além das zonas de cultivo. A agência de protecção ambiental americana EPA cita os seguintes prejuízos para a saúde:

- como efeitos de curto prazo, acumulações pulmonares e aceleração da respiração,
- como efeitos a longo prazo, danos nos rins e consequências para a reprodução.

O Doutor J. Kaczewer avalia já há alguns anos os danos na saúde causados pelo glifosato: irritação na pele e olhos, náuseas e discursos atordoados, edema do pulmão, diminuição da

pressão sanguínea, reacções alérgicas, dores abdominais, grande perda de líquido ao nível do estômago e intestino, vômitos, desmaios, danos nos hematócitos sanguíneos, danos nos rins e falência renal.

Por outro lado os herbicidas são cada vez mais utilizados e pulverizados por máquinas terrestres, mas assim os trabalhadores agrícolas mais pobres, os quais não têm dinheiro para sapatos e luvas, estão mais expostos a este veneno por estarem desprotegidos.

Um estudo de 2003 mostra que a pulverização não danifica apenas os campos.

„As suas galinhas morreram e outros animais como os cavalos sofreram perdas. As pessoas sofrem com grandes náuseas, diarreia, vômitos e feridas na pele, causadas pela vaporização dos herbicidas. É constatável que os animais que vivem perto dos campo de soja transgénica nascem com malformações. É também constatável a malformação de bananas e batatas-doces, e lagos que repentinamente se encheram de peixes mortos. As famílias dos agricultores relataram terem encontrado estranhas manchas no corpo das suas crianças após a pulverização em campos de soja próximos.“

(ZEIT-Fragen Nr. 43 v. 31.10.05 „Kann es in einer Welt mit „Gen-Food“ Frieden geben?“ v. F. W. Engdahl)

No Brasil, os cientistas descobriram em 74% de amostras mais de 14mg de resíduos de herbicida num quilo de soja transgénica, ficando bastante acima do limite prescrito na legislação de protecção brasileira. Este herbicida torna-se o mais importante perpetrador de intoxicações no Brasil, com 11,2% de todos os casos documentados de envenenamento entre 1996 e 2002. O Instituto Brasileiro para o Ambiente e Recursos Renováveis IBAMA afirmou que a venda da substância activa glifosato aumentou no Rio Grande do Sul entre 1998 e 2001 (ao tempo da implementação da soja transgénica) de 3,85 toneladas para 9,13 toneladas. Os casos registados oficialmente de envenenamento aumentaram entre 1999 e 2002 de 31 para 119. (IBAMA 2003)

Um novo estudo francês da universidade Caen mostra que os resíduos do glifosato, os quais podem ser encontrados na maioria dos alimentos transgénicos e rações animais com conteúdo transgénico no mercado, são perigosos para as células humanas e podem inclusive ser mortais – mesmo em pequenas quantidades. “Apesar da diluição em 100 mil vezes, a exposição resultou numa completa morte celular em 24 horas, bloqueando a respiração celular e causando danos ao nível do DNA” (Global 2000, 14.01.09)

Estes factos mostram que o uso das plantas transgénicas como a soja geneticamente modificada comporta violações do direito humano à saúde – e deve ser imediatamente parado pelo governo.

5.) Violação do direito das pessoas à auto-determinação (Art. 1)

Secção 1: “todas as pessoas têm o direito à auto-determinação”

“Com a introdução da engenharia genética, os agricultores perderam qualquer possibilidade de auto-determinação. As suas terras foram...contaminadas – com todas as consequências negativas que daí advieram: colheitas destruídas, vidas destruídas.” (<http://www.thiele-und-thiele-consult.de/press> www.thiele-und-thiele-consult.de/press Fakten der Agro Gentechnik 15.11.2006)

Os peritos falam sobre “imperialismo económico pelas empresas multinacionais” (bio.-

scope.org v. 16.04.02) “Estes são os sinais de uma ditadura alimentar” (V. Shiva in “Gefahr Gentechnik” p. 231)

„Ser livre de OGM é uma expressão do nosso direito fundamental à escolha de alimentação livre“ (Vandana Shiva in „Gefahr Gentechnik“ p. 231).

Para que se aceitem os OGM como facto consumado, usou-se a táctica da contaminação dos campos com sementes contrabandeadas. A táctica mais efectiva é a poluição genética a nível mundial, que é irreversível.

Um exemplo desta prática da indústria biotecnológica: em 2005 plantas de soja foram testadas na Roménia e foi descoberto que 90% das plantas eram geneticamente manipuladas sem que as autoridades fossem informadas e sem o conhecimento da maioria dos agricultores. Baseada na falta de controlo a indústria biotecnológica criou uma situação irreversível. Uma vez contaminado – contaminado para sempre!

Neste sentido, a estratégia da Monsanto será sempre de sucesso garantido. Ela toma os seguintes passos: escolher uma área, esperar a sua contaminação (neste caso, a Argentina foi o ponto de partida na América Latina) e só depois começar a cobrar pelas patentes. Também no México fizeram o mesmo... a contaminação específica de um país vizinho, dando de presente sementes GM a agricultores desinformados, etc. ... e agora têm milho transgénico em todo o lado, e as suas sementes velhas e adaptadas – a riqueza do México: a grande variedade de espécies de milho – está – sem conhecimento ou consentimento – danificada de uma forma muito extensa. Isto é devido à táctica da Monsanto que continua a funcionar em toda a parte – até na Europa.

Conclusão: A única forma de assegurar o direito à **auto-determinação** do povo brasileiro é banir completamente o uso de OGM na agricultura brasileira.

Secção 2: “Todas as pessoas podem dispor livremente da sua riqueza natural – em nenhum caso a bases para a sustentabilidade das pessoas deverá ser-lhes retirada.”

Durante milhares de anos, os agricultores têm vindo a desenvolver variedades de plantas baseadas em tradições milenares e em métodos de cultivo praticados durante imensas gerações. Estas culturas estão perfeitamente adaptadas às condições regionais.

“A agricultura industrial conseguiu já eliminar 75% das nossas culturas alimentares. Na Índia existiam 30.000 variedades de arroz cultivadas. Hoje em dia apenas 10 variedades perduram com alguma significância.” („GMO: No hope for the hungry“ Greenpeace 1.10.2004)

O agricultor ficará dependente de uma empresa: Monsanto. Este é um exemplo moderno de uma nova forma de escravatura e colonialismo.

“O desenvolvimento da Tecnologia Terminator é especialmente escandaloso. Em mais de 78 países as sementes estéreis foram registadas para patenteamento. Estas são as sementes que podem ser usadas apenas uma vez porque não voltam a germinar. No ano seguinte, novas sementes terão de ser novamente compradas às grandes agro indústrias.

Este é o grande negócio da indústria, uma vez que esperam um grande salto nas vendas e crescimento. O que está a ser negligenciado é o facto de os pequenos agricultores não terem capacidade de comprar todos os anos novas sementes.

Assim, tornam-se dependentes e ao mesmo tempo são forçados a aceitar endividamentos sem garantia de terem uma boa colheita. Este desenvolvimento põe em perigo o sustento de milhões de agricultores” – pelo menos dos pequenos agricultores. (“*Patent expropriation* “, *Marlies Olberz, Food First, p. 13*)

A sustentabilidade da agricultura está a ser retirada por esta prática e pelas patentes de plantas. Mas os agricultores estão também a tornar-se dependentes das agro-indústrias via patentes: as grandes agro-indústrias estão a aplicar patentes em mais e mais plantas, p.ex: arroz. Isto significa que, se os agricultores cultivarem arroz no futuro, terão de comprar as sementes à Monsanto a cada ano (sementes terminator) e deverão pagar taxas de patente. Os agricultores na Índia criaram usam sementes tradicionais por forma a serem independentes. Contudo, isto tornar-se-á ilegal após patenteamento, levando a punições severas.

Vandana Shiva, a vencedora do prémio Nobel alternativa, da Índia, conhecida pelo seu empenho contra os OGM e grande conhecedora da população da Índia, expressa claramente a sua opinião: “Este é um caso de escravização dos agricultores” (Biopiraterie mit Reis-Saatgut”, <http://www.dradio.de/> “www.dradio.de, 8.7.04)

6.) Passos para assegurar os direitos dos agricultores e das suas famílias

O Brasil faz parte da Convenção Internacional para os Direitos Económicos, Sociais e Culturais, o principal instrumento internacional que protege o direito à alimentação. O Governo do Brasil é obrigado a assegurar o direito ao alimento para todo o povo brasileiro.

O direito ao alimento é o direito a ser capaz de se alimentar a si próprio, tendo acesso físico e económico ao mesmo. Participação, responsabilidade e acesso deverão ser assegurados a todos os níveis da implementação do direito ao alimento. O governo do Brasil tem a obrigação de respeitar, proteger e fazer cumprir o direito ao alimento.

- A obrigação de respeitar significa que o Governo não deverá tomar acções que arbitrariamente privem as pessoas do seu direito à alimentação.
- A obrigação de proteger significa que o governo deverá fazer leis apropriadas para evitar que terceiros, incluindo pessoas de poder e empresas económicas, violem o direito à alimentação dos outros
- Finalmente, a obrigação de fazer cumprir (facilitar e fornecer) significa que o Governo deve tomar os passos positivos para identificar grupos vulneráveis... para assegurar o seu acesso a alimentos adequados e água facilitando a sua capacidade de se alimentarem a si próprios.”

(J. Ziegler in his report of the right to food, Summer 2005, p. 9)

A disseminação activa de soja transgénica viola a constituição e três princípios do direito ambiental nomeadamente a precaução, a sustentabilidade e responsabilidade pelos danos. Portanto, o Brasil deverá ser forçado a cumprir os deveres da sua própria constituição!

Assim, todas estas obrigações podem ser garantidas tomando as seguintes medidas:

- Proibição de OGM na agricultura do Brasil
- Total responsabilização da indústria pelas consequências das suas sementes

- Total compensação pela indústria de todas as perdas dos agricultores como consequência directa da plantação ou contaminação de sementes transgénicas
- Implementação da responsabilização pelas agro-indústrias de todos os danos
- Proibição de qualquer uso de OGM para alimentos e alimentação até que todos os riscos potenciais sejam provados inexistentes para a eco-sociedade usando pesquisas de longo prazo
- Provar que os membros das comissões e dos grupos de decisão são independentes da indústria e que incluem ONG nessas comissões
- Garantir a transparência de decisões
- Assegurar a protecção dos interesses dos agricultores e consumidores na direcção da sustentabilidade agrícola e da produção alimentar, contra os interesses de lobbies da indústria
- Implementação das leis e constituição existente para protecção dos agricultores
- Parar imediatamente a desflorestação da selva para mais monoculturas de grandes proprietários agrícolas por forma a salvaguardar a base de vida dos indígenas e pequenos agricultores
- Dar prioridade a assegurar o cultivo dos agricultores para seu próprio fornecimento em detrimento do cultivo para exportação – e, em caso de cultivo para exportação, dar aos agricultores áreas de compensação para estabelecer a possibilidade de se alimentarem a si e às suas famílias numa base de independência
- Protecção de todos os recursos naturais como a terra, água potável e solos da contaminação e envenenamento dos herbicidas, etc.

Em resumo, pode ser visto que o governo do Brasil não cumpriu os seus deveres de acordo com as leis nacionais e constituição, bem como os seus deveres correspondentes ao nível internacional. Para a população brasileira isto significa uma ameaça existencial e irreversível da sua saúde e segurança alimentar. A vida de muitos indivíduos está ameaçada devido à inactividade do governo que leva a uma potencial perda total, danos à saúde, pobreza, êxodo rural e aumento da fome – devido ao aumento das taxas de exportação, e dos proveitos globais de um dos mais ricos países agrícolas no mundo!

Nós exigimos ao governo Brasileiro que garanta o cumprimento dos direitos do pacto internacional para todos os brasileiros e que pare todos os passos que estão a ser dados contra as pessoas e a favor da indústria.

Estamos por isso a pedir ao comité que expresse claramente as suas preocupações e aja urgentemente para que as violações dos direitos humanos dos agricultores no Brasil sejam imediatamente terminadas de forma a proteger as famílias brasileiras de mais danos e fome.

Respuesta de la Comité de las NU

NOTA DE PRENSA

4.06.09:

Comitê Internacional de Direitos Humanos da ONU exige o fim das violações de direitos humanos no Brasil:

O cultivo de soja transgênica no Brasil conduz a perdas na agricultura, ao aumento do número de agricultores sem-terra, a problemas de saúde e ao aumento da pobreza e da subnutrição.

A Via Campesina Brasil, juntamente com a fundadora da organização internacional GEN-Klage, Christiane Lüst, apresentou um relatório ao Comitê Internacional de Direitos Humanos da ONU, em Genebra, denunciando as violações de direitos humanos decorrentes do uso de transgênicos no Brasil. Após 3 semanas de reuniões, o Comitê Internacional de Direitos Humanos da ONU publicou suas observações conclusivas na Internet, exigindo do governo brasileiro que as violações de direitos humanos sejam imediatamente interrompidas.

O Comitê da ONU criticou especialmente o aumento do desmatamento de regiões inteiras, com graves consequências para povos indígenas e pequenos agricultores, o que representa a violação dos direitos à propriedade e à auto-determinação previstos também na Constituição Federal brasileira. O governo brasileiro foi pressionado a tomar imediatamente as medidas necessárias com vistas a interromper esse processo.

“O desmatamento conduz à destruição da subsistência dos povos indígenas e dos pequenos agricultores, à monopolização das terras de cultivo, ao trabalho escravo, ao êxodo rural e o aumento da pobreza na agricultura, demonstrando o outro lado da monocultura da soja. A produção para o consumo próprio está sendo reduzida. O desmatamento aumenta fortemente para liberar novas áreas para o cultivo destinado à exportação. Povos indígenas e pequenos agricultores estão sendo excluídos das suas terras ou assassinados por milícias armadas dos grandes proprietários rurais, que pretendem usar suas terras para o cultivo de monoculturas”, afirmou Antônio Andrioli, representando a Via Campesina no referido relatório.

Uma primeira medida para evitar mais violações de direitos humanos é, portanto, a interrupção imediata do cultivo de transgênicos no Brasil, uma das principais causas do desmatamento e das violações do direito à propriedade e à auto-determinação.

“Já no ano passado o Comitê da ONU relacionou o uso de transgênicos na agricultura com a violação de direitos humanos e, pela primeira vez, exigiu a proteção dos agricultores diante de corporações multinacionais, para garantir o acesso a sementes tradicionais que possam ser reutilizadas a cada ano. Agora mais um governo está sendo pressionado a garantir o direito de pequenos agricultores à propriedade e à auto-determinação”, manifestou Christiane Lüst à imprensa.

O Pacto Internacional de Direitos Econômicos, Sociais e Culturais foi assinado por mais de 140 países, incluindo o Brasil e a Alemanha. Com isso, os países se comprometeram a seguir as recomendações da ONU, o que agora inclui oficialmente a interrupção do cultivo de transgênicos, para evitar mais violações dos direitos humanos.

Nos últimos anos, Lüst já representou diante do Comitê da ONU os agricultores canadenses e o Prêmio Nobel Alternativo Percy Schmeiser, assim como a organização austríaca Pró-Vida.

5.) Columbia Marzo de 2010

Informe paralelo al 5.informe estatal de la república de Colombia sobre la realización del pacto internacional sobre derechos económicos, sociales y culturales de los pueblos indígenas

Derechos humanos sociales en **Columbia**

LA SITUACIÓN DE LOS TRANSGÉNICOS Y LOS DERECHOS HUMANOS EN PUEBLOS INDÍGENAS DE COLOMBIA

Presentado por: Corporación Grupo Semillas

Contacto: **Semillas de Identidad**

Campaña por la Defensa de la Biodiversidad y la Soberanía Alimentaria
Fundación SWISSAID

c.e: biodiversidad@swissaid.org.co / mauricio.garcia2007@yahoo.es

comunicacion.semillasidentidad@gmail.com

Blog: <http://semillasdeidentidad.blogspot.com>

Tel: (1)3413153 / Fax: (1)3800030

Resumen Ejecutivo

Para los pueblos indígenas en Colombia, una reserva diversa de semillas criollas no sólo proporciona una fuente vital de alimentos; también representa un componente fundamental de sus culturas, una fuente de la salud y un elemento crucial en el sistema tradicional de agricultura agroecológica que protege y preserva su medio ambiente. El maíz es tan importante para la cultura de los pueblos indígenas que es evidente en la forma como refieren a sí mismos: el pueblo Embera es literalmente “*la gente del maíz*”, y el pueblo Zenú se refiere a sí mismo como “*los hijos de maíz*”.

Las políticas y las prácticas del Estado colombiano relativas a los organismos modificados genéticamente (OMG) han violado, y amenazan seguir violando, los derechos de los pueblos indígenas en Colombia, incluidos sus derechos a la libre determinación, a la consulta previa, a la participación, a la propiedad, a su cultura, a la alimentación, a la salud y a la protección de un medio ambiente sano.

En 2005, el Estado colombiano emitió un decreto que regula la aprobación de los OMG. Aunque los pueblos indígenas iban a ser afectados por la liberación de semillas modificadas genéticamente (MG), no fueron consultados antes de la aprobación del decreto; tampoco el decreto prevé ninguna consulta durante el proceso de aprobación de la liberación de cada semilla. En virtud de este decreto, los procesos de aprobación de determinadas semillas MG han violado la obligación del Estado colombiano de aplicar el principio de precaución, y no han tenido en cuenta los estudios científicos que demuestran la amenaza actual de las semillas MG para las semillas nativas, la salud humana y el medio ambiente.

Este proceso de aprobación temerario y unilateral ha llevado a la liberación, sin ninguna consulta previa a los pueblos indígenas, de varias semillas MG que contaminarán permanentemente las semillas criollas que son fundamentales para la cultura, la salud y el medio ambiente de los pueblos indígenas. Las pocas medidas positivas que el gobierno ha tomado se basan en estudios científicos incompletos y defectuosos que fueron realizados por el Estado, en lugar de hacerlo en la totalidad de los conocimientos científicos actuales. Tales medidas son totalmente insuficientes para evitar la contaminación de las semillas criollas a través de la polinización y/o los programas de ayuda alimentaria. Aunque el Estado no ha proporcionado la información completa relativa a la liberación de semillas MG, a partir de la

información disponible es evidente que las semillas MG han sido plantadas tan cerca de territorios indígenas que la contaminación podría tener lugar por la polinización, o llegar a través de otras vías, como los programas de fomento agrícola y de ayuda alimentaria, a través del libre flujo de semillas entre los agricultores o en el comercio. El Estado no ha logrado garantizar que las semillas criollas de los pueblos indígenas no sean contaminadas por todas esas vías posibles.

Como los científicos han reconocido, la contaminación genética de las semillas criollas es irreversible. Por lo tanto, las políticas y prácticas temerarias del Estado colombiano pronto afectarán -y puede que ya hayan sido afectadas- la cultura y los medios de vida de los pueblos indígenas en Colombia. Los pueblos indígenas se están movilizando para proteger sus territorios y sus semillas criollas, pero si el Estado no cambia inmediatamente estas políticas y prácticas los derechos de los pueblos indígenas seguirán siendo violados.

Este informe pide que el Estado colombiano y las empresas semilleras pongan fin de inmediato a la liberación de las semillas MG en Colombia, hasta que sean aprobadas normas de bioseguridad adecuadas que sean adoptadas con la debida consulta previa con los pueblos indígenas, y hasta que todos los estudios científicos necesarios sean realizados y demuestren la total inocuidad de estos cultivos y alimentos transgénicos.

Hacemos un llamado al comité de derechos económicos, sociales y culturales para estudiar esta cuestión a Colombia sobre los derechos a la salud y a la alimentación. Por último, solicitamos al comité de derechos económicos, sociales y culturales que insista en la obligación de los derechos económicos, sociales y culturales para consultar con los pueblos indígenas antes de ordenar cualquier política sobre los OMG y antes de liberar cualquier semilla MG que puedan afectar a esos pueblos.

Semillas de Identidad

Marzo de 2010

Introducción

Las políticas y las prácticas del Estado colombiano relativa a los organismos modificados genéticamente (OMG) han violado y amenazan seguir violando, los derechos de los pueblos indígenas en Colombia, incluidos sus derechos a la libre determinación, a la consulta previa, a la participación, a la propiedad, a su cultura, a la alimentación, a la salud y a la protección de un medio ambiente sano.

La Parte I de este informe describe la **importancia de las semillas criollas**, en particular el maíz, a las culturas y los medios de subsistencia de los pueblos indígenas en Colombia. (p. 4)

La Parte II resume los conocimientos científicos sobre **los riesgos que presentan las semillas modificadas genéticamente (MG) a los recursos genéticos de las semillas criollas, a la salud humana y al medio ambiente**. Esta parte describe cómo los limitados estudios realizados por el gobierno colombiano antes de aprobar la siembra de semillas MG, no tomaron estos riesgos en cuenta y no protegen los derechos de los pueblos indígenas. (p. 6)

La Parte III describe cómo, sin ninguna consulta previa con los pueblos indígenas, el Estado colombiano ha emitido decretos y ha aprobado la liberación de semillas MG que ya puedan haber afectado directamente -y, en última instancia, seguramente afectarán- a los pueblos indígenas y sus recursos tradicionales más importantes. A pesar de que el gobierno colombiano no está dispuesto a proporcionar información completa sobre las semillas MG que han sido liberados, es evidente que tales liberaciones se han llevado a cabo sin tomar medidas requeridas para proteger los alimentos y las reservas de semillas de los pueblos

indígenas de la contaminación irreversible. Esta parte también presenta un resumen de los intentos de los pueblos indígenas para proteger sus derechos ante la indiferencia del Estado colombiano frente a esos derechos. (p. 11)

En **la parte IV se enumeran las violaciones de los derechos** que han tenido o que pronto tendrán lugar como resultado de las políticas y las prácticas del gobierno colombiano en relación a los organismos modificados genéticamente.

IV.A. El derecho a la libre determinación (Art. 1) (p. 6, p. 16, p. 18, p.19, p. 20)

IV.B. El derecho a la consulta previa (p. 21)

IV.C. El derecho de participar en acciones por proteger los derechos, cultura, bienes y medio ambiente de los pueblos indígenas (p. 22)

IV.D. El derecho a la vida (p. 23)

IV.E. El Derecho a la Propiedad (p. 6, p. 24)

IV.F. El derecho a la cultura (p. 24)

IV.G. El derecho a la alimentación (Art. 11) (p.15, p. 25)

IV.H. El derecho a la salud (Art. 12) (p. 7, p.25)

IV.I. El derecho a un medio ambiente sano (p. 9, p. 26)

La Parte V concluye y recomienda acciones que debería adoptar el Estado colombiano. (p. 17, p. 26)

I. La importancia de las semillas criollas para las culturas, la salud y el medio ambiente de los pueblos indígenas

Los Zenú somos hijos del maíz.... Las semillas criollas nos han garantizado el alimento y hacen parte de nuestra cultura¹.

Para los pueblos indígenas en Colombia, una reserva diversa de semillas criollas no sólo proporciona una fuente vital de alimentos; también representa un componente fundamental de sus culturas, una fuente de la salud, una forma de seguro contra los cambios climáticos impredecibles y un elemento crucial en el sistema tradicional de agricultura agroecológica que protege y preserva su medio ambiente. Colombia como uno de los “puntos calientes” del mundo en términos de la diversidad biológica², es el hogar de una gran diversidad de maíces criollos, en particular³, y los pueblos indígenas en Colombia son muy conscientes de su papel especial en la preservación y protección de la biodiversidad.

La importancia del maíz para la cultura de los pueblos indígenas en Colombia es evidente por la forma en que se refieren a sí mismos. Los Embera son un pueblo indígena del occidente de Colombia y el oriente de Panamá; *emberá* significa literalmente “gente del maíz”. El pueblo Zenú, de la zona de la Costa Caribe, se refiere a sí mismo como “los hijos de maíz”, y consideran el maíz como un producto que recibieron de las manos de sus creadores, *Mexión y Manexka*⁴.

¹ Corporación Red Agroecológica del Caribe (RECAR), “Semillas criollas del Pueblo Zenú: Recuperación de la memoria, del territorio y del conocimiento tradicional” (2008), pág. 36.

² Véase Conservación Internacional, “Puntos negros de la biodiversidad: los Andes tropicales”, <http://www.biodiversityhotspots.org/xp/hotspots/andes/Pages/default.aspx>

³ Véase, por ejemplo, RECAR, op. cit.

⁴ Ídem.

La importancia de las semillas tradicionales se manifiesta también en los planes culturales, económicos, ambientales, alimentarios y agrícolas de los diferentes pueblos. Los pueblos indígenas que conforman el Consejo Regional Indígena de Cauca (CRIC) tienen por objeto fortalecer los aspectos nutricionales de la comunidad, mediante la recuperación de la propia alimentación, la educación en nutrición, la preparación de alimentos y el apoyo a la diversificación de la huerta familiar con las semillas tradicionales. Por su parte, la Asociación de Cabildos Indígenas del Norte del Cauca (ACIN) ha creado un Centro Indígena de Investigación Agroambiental del Nilo (CIAN), cuyo objetivo es recuperar y promover una tecnología de producción agroecológica apropiada para la zona plana. El CIAN es dedicado a la investigación, diseño, validación, recuperación, mejoramiento de sistemas y/o modelos agroecológicos con el acompañamiento y orientación espiritual de los *thë wala* (médicos tradicionales), fundamentado en la cosmovisión Nasa, el uso respetuoso de la tierra y las leyes de la naturaleza; hace énfasis en la seguridad alimentaria, el aprovechamiento y protección de los recursos naturales a través de un banco de semillas, que ha recuperado variedades nativas como fríjol selva y rojo, y el maíz diente de caballo⁵. El Plan de Vida *cxa'cas'wala* (fuerza grande) del Resguardo Indígena de Corinto, Cauca, también tiene una visión económico-ambiental que busca “fortalecer y conservar los procesos de equilibrio y armonía con la naturaleza y el respeto por la Madre Tierra”, a través de la implementación de sistemas de producción indígena para la autonomía alimentaria, el fortalecimiento de la producción orgánica, y el cuidado de la soberanía sobre las propias semillas⁶.

La experiencia del pueblo Zenú proporciona un ejemplo ilustrativo de la importancia de las variedades de semillas nativas de los grupos indígenas en Colombia. En una publicación reciente del Red Agroecológica del Caribe (RECAR), una organización compuesta por indígenas Zenúes, declaró:

Los Zenú somos hijos del maíz, y no es para menos; este producto se ha convertido en el ícono de la resistencia de este pueblo indígena. Hemos rescatado una gran variedad de semillas criollas de maíz que son transformadas con manos de mujer indígena en un sinnúmero de apetitosas comidas que nos remiten al pasado, y que nos siguen enrumbando por el camino de la Soberanía Alimentaria que decidimos recorrer. El Dorado no era un botín infinito de oro atesorado por indígenas que enloqueció a los conquistadores; el Dorado no es otra cosa que los granos de sol que se visten de maíz y que los Zenúes venimos recuperando no solo para nosotros, también para todo el pueblo colombiano y para la humanidad en general. Si bien esta publicación no es un estudio sobre el maíz, sí que debe ser un justo reconocimiento a este producto que recibimos de manos de Mexión y Manexka.

Las semillas criollas nos han garantizado el alimento y hacen parte de nuestra cultura, los maíces criollos están adaptados a nuestro ambiente por lo que soportan sequías, suelos pobres y enemigos naturales; además se pueden almacenar por largos períodos de tiempo, cosa que no es posible hacer con las semillas mejoradas que “gorgojean” muy rápido. Nuestra soberanía alimentaria se ha garantizado por muchos años debido a la producción diversificada. Mexión y Manexka nos enseñaron a sembrarlo asociado con yuca, maíz y ñame. Para el Zenú es más rentable y productivo cultivar semillas criollas que monocultivos de maíz, porque además de saludable es mucho más económico, no se necesitan grandes sumas de dinero porque la resiembra es ley, además de que las prácticas agroecológicas nos mantienen a salvo de los insomos

⁵ ACIN, “Centro Indígena de Investigación Agroambiental del Nilo”, http://www.nasaacin.org/cian_investigaciones.htm

⁶ ACIN, “Plan de Vida *Cxa'cas'wala* (Fuerza grande) del Resguardo Indígena de Corinto, Cauca”, http://www.nasaacin.org/proyecto_chachaguala.htm

químicos. Aún en las condiciones más críticas las semillas criollas garantizan producción a diferencia de las mejoradas que son susceptibles y poco resistentes a plagas y enfermedades.

*Nosotros conservamos y reconocemos veintisiete variedades de maíces criollos, de ese universo el mercado prefiere los de color amarillo y blanco; es muy apetecido la variedad conocida como cariaco (empleado en la elaboración del exquisito chocolate), existen también otras variedades de diversos colores que sumados superan el arco iris: negrito, azulito, panó (rosado), piedrita (violeta), cariaco (amarillo, rojo y rayado), tacalaoa (naranja), sangre toro (rojo), cucaracho (rayado), berrendo (mezcla de colores), huevito (blanco rayas negras)*⁷.

Otro tanto se evidencia en el Convite Pijao, plan de vida de ese pueblo del sur del Tolima, donde concibe la propia actividad social comunitaria hacia el territorio como una forma de elaboración de la *chicha* (bebida fermentada a base de maíz):

*Para que el territorio sea poblado y mantenido según los principios de la Chicha. Si la forma como nos relacionamos con el territorio se parece cada vez más a la forma como preparamos la Chicha, podremos tomar las medidas frente a las amenazas que sobre nuestro territorio hacen el Estado, las multinacionales, los actores armados, y re establecer el equilibrio con la naturaleza... La bebida tradicional del pueblo Pijao, la chicha de maíz, es como una persona. Acompaña a la gente en la fiesta, pero también en el trabajo, en el convite, en las reuniones. Es una persona que se parece al Mohán, porque está equilibrada, tiene caliente y frío, recibe beneficio de la capa seca, pero también de la de agua y del sol. El proceso de preparación de la Chicha es como un arte tradicional que han enseñado de generación en generación las abuelas y los abuelos*⁸.

También se encuentran referencias a la centralidad del maíz en los planes de vida de los pueblos Kamentzá⁹, Nasa¹⁰, Inga, Yanakona. La importancia de las semillas criollas para la cultura y los medios de subsistencia de los pueblos indígenas en Colombia es claro. Lo que también está claro, desafortunadamente, es la amenaza que las semillas MG representan para estas culturas y estos medios de subsistencia. La siguiente sección explora estas amenazas.

II. Efectos potenciales de las semillas MG en las fuentes de la alimentación, la salud y el medio ambiente de los pueblos indígenas

Durante años, los estudios científicos han demostrado los riesgos que las semillas MG plantean no sólo para la contaminación permanente de las variedades criollas, sino también para la salud humana y para la salud del medio ambiente. En esta sección se describen importantes conclusiones de los científicos que han estudiado los diversos impactos de las variedades modificadas genéticamente. Estas conclusiones demuestran que el gobierno colombiano debe cumplir con su obligación legal de aplicar el principio de precaución, que establece que “*la falta de certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces*”¹¹.

⁷ RECAR, op. cit.

⁸ CRIT, El Convite Pijao, 2003. ONIC-WATU-Almáciga.

⁹ Plan integral de vida del pueblo Camëntsá/Camëntsá biyang ca jëbtsenashcuastonam: “Continuando las huellas de nuestros antepasados”. Documento, 2004.

¹⁰ ASONE WESX, Kuesx Nasa fin’zeñi. 2004.

¹¹ Véase Ley 99 de 1993. Véase también la Decisión 391 del Acuerdo de Cartagena, artículo 13, y Ley 740 de 2002, que ratifica el Protocolo de Cartagena sobre bioseguridad de la Convención sobre la Diversidad Biológica.

II.A. La contaminación genética

La contaminación genética de las semillas criollas por semillas MG es irreversible; en la ausencia de métodos adecuados para eliminar los transgenes insertados, una vez que las semillas son contaminados genéticamente, será casi imposible de recuperar la reserva de semillas no contaminadas¹². Tal contaminación alteraría irreparablemente la reserva tradicional de semillas criollas de los pueblos indígenas de Colombia, y con ella, su cultura, sus bienes y su entorno.

En el caso del maíz, un cultivo fundamental para la cultura de los pueblos indígenas en Colombia, los vectores potenciales de la contaminación genética no se comprenden totalmente. El maíz es generalmente pero no exclusivamente polinizado por el viento, y los estudios científicos han sugerido que el maíz MG puede contaminar las variedades criollas a través de grandes distancias -varios kilómetros- cuando se presentan condiciones de convección y/o vientos fuertes¹³. Los estudios científicos han demostrado también que, cuando se aumenta la densidad de maíz MG plantado en un paisaje, la distancia a la que las variedades nativas pueden estar contaminados también aumenta¹⁴. En ciertas circunstancias, el maíz es polinizado por abejas, y los estudios científicos han demostrado que las abejas polinizadoras pueden viajar grandes distancias, hasta diez kilómetros¹⁵. Como se explicará más adelante, los limitados estudios que se han llevado a cabo por el gobierno colombiano no ha tomado en cuenta cualquiera de esta evidencia científica.

Igualmente, es importante tener en cuenta que para el caso de Colombia, la contaminación genética de las variedades de maíz criollo puede llegar por fuentes antrópicas, como es a través de los programas gubernamentales de fomento agrícola y de ayuda alimentaria, los cuales no realizan un debido control gubernamental para evitar que lleguen semillas o alimentos transgénicos; y puede ocurrir contaminación de igual forma como ha ocurrido en México, que es el centro de origen del maíz¹⁶. También la contaminación puede llegar a través de las prácticas consuetudinarias que realizan permanentemente los indígenas de intercambiar y ensayar semillas provenientes de otros lugares.

¹² Véase Arpad Pusztai, “National Regulations Should Reflect Risks of GE Crops”, *BioSpectrum* (6 de ene. de 2006), <http://biospectrumindia.ciol.com/content/columns/10601061.asp>

¹³ Véase Boehm, M, Aylor, D.E. and Shields, E.J., “Maize Pollen Dispersal under Convective Conditions” *J. Applied Meteorology & Climatology*, 47.1 (ene. de 2008) 291-307, 291. Este artículo explica que el polen de maíz está liberado principalmente bajo condiciones de secado a partir de la media mañana hasta las primeras horas de la tarde, un momento del día en que, durante el buen tiempo, la capa límite atmosférica (*atmospheric boundary layer*) típicamente está quedando cada vez más convectiva. Bajo las condiciones de convección, el transporte turbulento dentro de la capa límite está dominada por corrientes de aire ascendentes y descendentes que se extiende desde cerca de la superficie hasta la parte superior de la capa límite en una altura típica de 500-2000m sobre el nivel del suelo. Estos grandes remolinos pueden transportar el polen de maíz a partir de su punto de liberación cerca de la superficie hasta la parte superior de la capa límite convectiva y otras veces a la superficie a una distancia de varios kilómetros de su lugar de liberación en un plazo de decenas de minutos.

¹⁴ Véase “The bigger picture: GM contamination across the landscape”, *Science for Environment Policy: European Commission DG Environment News Alert Service*, editado por SCU, The University of the West of England, Bristol, special edition 10 (dic. de 2008); Lavigne, C., Klein, E.K., Mari, J-F. et al. (2008). “How do genetically modified (GM) crops contribute to background levels of GM pollen in an agricultural landscape?” *Journal of Applied Ecology*. 45: 1104-1113.

¹⁵ Véase “Bee behaviour helps us understand transgene escape”, *Science for Environment Policy: European Commission DG Environment News Alert Service*, editado por SCU, The University of the West of England, Bristol, special edition 10 (dic. de 2008).

¹⁶ Comisión para la Cooperación Ambiental de América del Norte, “El Maíz y la Biodiversidad: Efectos del Maíz MG en México”, Informe del Secretariado (2004), http://www.cec.org/pubs_docs/documents/index.cfm?varlan=espanol&ID=1647

II.B. Los efectos para la salud humana

Los científicos han demostrado que la tecnología de modificación genética tiene efectos negativos para la salud humana, especialmente los alimentos para el consumo humano, como resultado de su modo de producción. Salvo algún cambio en la política y la práctica del gobierno colombiano, la contaminación de las semillas criollas por semillas MG afectará -y podría ya haber comenzado a afectar- negativamente a la salud de los pueblos indígenas, ya sea por la contaminación de sus reservas de alimentos y/o por la contaminación de los campos al lado de sus casas.

Se ha demostrado que los alimentos MG tienen importantes y graves efectos adversos para la salud de los animales, y de acuerdo con las autoridades de salud, es muy probable que similares efectos en la salud podrían tener sobre los seres humanos. La Academia Americana de Medicina Ambiental ha descrito estos efectos en la salud en una reciente declaración¹⁷ en la que resumió la evidencia científica:

Hay una asociación más que ocasional entre los alimentos MG y efectos adversos para la salud. Existe la causalidad, tal como se define por los criterios de Hill en los ámbitos de la fuerza de la asociación, la coherencia, la especificidad, el gradiente biológico, y la verosimilitud biológica¹⁸. La fuerza de asociación y la correlación entre los alimentos MG y la enfermedad se confirmó en varios estudios con animales¹⁹.

La especificidad de la asociación de los alimentos MG y los procesos específicos de la enfermedad también está apoyada. Múltiples estudios en animales muestran desregulación inmune significativa, incluyendo regulación por incremento de citoquinas asociadas con el asma, la alergia, y la inflamación²⁰. Los estudios en animales muestran también modificaciones en la estructura y la función del hígado, incluyendo modificaciones en el metabolismo de los carbohidratos y lípidos, así como cambios celulares que podrían conducir a la aceleración del envejecimiento y posiblemente llevar a la acumulación de especies reactivas de oxígeno²¹. Los cambios en el riñón, el páncreas y el bazo también se han documentado²². Un estudio reciente de 2008 relaciona el maíz MG con la infertilidad, mostrando una disminución significativa en hijos a través del tiempo y significativamente menor peso de la camada en ratones

¹⁷ American Academy of Environmental Medicine, “Genetically Modified Foods Position Paper” (8 de mayo de 2009), <http://www.aaemonline.org/gmopost.html>

¹⁸ Hill, AB. “The environment and disease: association or causation?” *Proceeding of the Royal Society of Medicine* (1965) 58:295-300.

¹⁹ Smith, J.M., *Genetic Roulette*. (2007) pág. 10; Finamore A., Roselli M., Britti S., et al., “Intestinal and peripheral immune response to MON 810 maize ingestion in weaning and old mice”. *J Agric. Food Chem.* (2008), 56(23): 11533-11539; Malatesta M., Boraldi F., Annovi G., et al., “A long-term study on female mice fed on a genetically modified soybean: effects on liver ageing”. *Histochem Cell Biol.* (2008), 130: 967-977; Velimirov A., Binter C., Zentek J., “Biological effects of transgenic maize NK603xMON810 fed in long term reproduction studies in mice”. Informe del Ministerio Austriaco de la salud, la familia y los jóvenes (2008); Ewen S., Pustzai A., “Effects of diets containing genetically modified potatoes expressing Galanthus nivalis lectin on rat small intestine”. *Lancet* 354: 1353-1354; Kilic A., Aday M., “A three generational study with genetically modified Bt corn in rats: biochemical and histopathological investigation”, *Food Chem. Toxicol.* (2008), 46(3): 1164-1170; Kroghsbo S., Madsen C., Poulsen M., et al., “Immunotoxicological studies of genetically modified rice expression PHA-E lectin or Bt toxin in Wistar rats”, *Toxicology* (2008), 245: 24-34.

²⁰ Finamore A., Roselli M., Britti S., et al., op. cit.; Kroghsbo S., Madsen C., Poulsen M., et al., op. cit.

²¹ Malatesta M., Boraldi F., Annovi G., et al., op. cit.; Velimirov A., Binter C., Zentek J.; Kilic A., Aday M., op. cit.

²² Finamore A., Roselli M., Britti S., et al., op. cit.; Velimirov A., Binter C., Zentek J.; Kilic A., Aday M., op. cit.

alimentados con maíz MG²³. Este estudio también descubrió que más de 400 genes fueran expresados en forma diferente en los ratones alimentados con maíz MG. Estos son los genes conocidos para el control de la síntesis y la modificación de proteínas, la señalización celular, la síntesis de colesterol, y la regulación de la insulina. Los estudios también muestran daños intestinales en los animales alimentados con alimentos modificados genéticamente, incluido el crecimiento de las células proliferativas²⁴ y la desorganización del sistema inmunológico intestinal²⁵.

Otros estudios científicos han sugerido que durante la polinización, el maíz Bt puede desencadenar la enfermedad en personas que viven cerca de la milpa²⁶.

A parte de sus efectos directos, los estudios han mostrado que la utilización de determinadas semillas MG que son resistentes a los herbicidas está asociada con un mayor uso de herbicidas químicos tóxicos, especialmente el glifosato²⁷. Se ha demostrado que el glifosato tiene graves efectos adversos para la salud. Por ejemplo, los estudios han mostrado que el glifosato induce una serie de anomalías funcionales en ratas embarazadas y sus fetos²⁸. En recientes investigaciones en mamíferos, se ha descubierto que el glifosato interfiere con una enzima implicada en la producción de testosterona en cultivos de células de ratón²⁹ e interfiere con una enzima de biosíntesis de estrógeno en cultivos de células de la placenta humana³⁰. Por lo tanto, la salud de las comunidades que viven en las áreas río abajo de las plantaciones de maíz, soja o algodón MG para ser resistente al glifosato está sujeta a efectos negativos derivados de la mayor exposición al glifosato. A nuestro saber, el Estado colombiano no ha llevado a cabo ningún estudio para evaluar los riesgos asociados con glifosato y otros insumos químicos asociados con los cultivos modificados genéticamente.

II.C. Efectos para la salud del medio ambiente

Cultivos MG que han sido modificados para ser tóxicos a las plagas también son tóxicas para los organismos “no-objetivos”. Por ejemplo, la exposición a largo plazo del polen del maíz MG que expresa la toxina *Bacillus thuringiensis* (Bt) puede causar efectos adversos sobre el comportamiento³¹ y la supervivencia³² de la mariposa monarca de América del Norte.

Los cultivos MG también son tóxicos para otros insectos beneficiosos. Se ha demostrado que los cultivos Bt afectan negativamente a siete variedades de insectos que son

²³ Velimirov A., Binter C., Zentek J., op. cit.

²⁴ Ewen S., Pustzai A., op. cit.

²⁵ Finamore A., Roselli M., Britti S., et al., op. cit.

²⁶ Reuters, “More on Allergic Reactions of Philippine Farmers to Monsanto's GE Corn: Filipino farmers show GM pollen reaction-scientist”, <http://www.organicconsumers.org/corn/philippine.cfm>

²⁷ Amigos de la Tierra, “¿Quién se beneficia con los cultivos transgénicos? El uso creciente de plaguicidas - Resumen Ejecutivo” (ene. de 2008).

²⁸ Daruich J, Zirulnik F, Gimenez MS., “Effect of the herbicide glyphosate on enzymatic activity in pregnant rats and their fetuses,” *Environ Res.* 85(3):226-31 (mar. de 2001).

²⁹ Walsh et al. “Roundup inhibits steroidogenesis by disrupting steroidogenic acute regulatory (StAR) protein expression”. *Environ Health Perspectives* 2000 108: 769–776.

³⁰ Richard et al., “Differential Effects of Glyphosate and Roundup on Human Placental Cells and Aromatase”, *Environmental Health Perspectives* 113 (6): 716-720.

³¹ Prasifka, P.L., Hellmich, R.L., Prasifka, J.R. & Lewis, L.C. 2007. “Effects of Cry1Ab-expressing corn anthers on the movement of monarch butterfly larvae”. *Environ Entomology* 36: 228-33.

³² Dively, G.P., Rose, R., Sears, M.K., Hellmich, R.L. Stanley-Horn, D.E. Calvin, D.D. Russo, J.M. & Anderson, P.L.. 2004. “Effects on monarch butterfly larvae (Lepidoptera: Danaidae) after continuous exposure to Cry1Ab expressing corn during anthesis”. *Environmental Entomology* 33: 1116-1125.

importantes en el control natural de las plagas de maíz, como las crisopas verdes³³. También hay preocupación de que el maíz Bt puede afectar el rendimiento de aprendizaje de las abejas³⁴, que son importantes polinizadores. Estudios han apuntado que el tipo de ensayo de toxicidad normalmente empleado en las evaluaciones de riesgo -exposición directa a corto plazo- no es suficiente para determinar los posibles efectos no letales (efectos que perjudican la salud o la función, pero no matan) sobre los insectos beneficiosos. Los efectos no letales tales como efectos sobre la capacidad de aprendizaje son cruciales, ya que pueden afectar a la funcionalidad de los insectos beneficiosos.

Los cultivos MG afectan también a los ecosistemas del suelo y el agua. Se ha demostrado que la toxina producida y desechada por el maíz Bt sigue siendo biológicamente activa mientras que persista en el suelo³⁵. La misma toxina puede entrar en los arroyos y podría ser tóxica para los insectos acuáticos. Se ha mostrado que en los Estados Unidos los residuos agrícolas del maíz Bt entran en los arroyos³⁶. Esta vía de exposición a la toxina Bt no ha sido previamente examinada y no forma parte de la actual evaluación de los riesgos ambientales de los cultivos Bt, aunque esto podría ser importante para la cadena alimentaria acuática y, en última instancia, la salud de los ecosistemas acuáticos. Por su parte, el glifosato, el plaguicida utilizado en combinación con muchos cultivos modificados genéticamente, es tóxico para las larvas de las ranas (los renacuajos)³⁷, y se ha comprobado que en ciertos tipos de suelo la toxina se filtra a niveles significativos a través de la zona de las raíces hasta las aguas de drenaje³⁸.

Existen pruebas científicas irrefutables que apoyan las preocupaciones sobre la aparición de resistencia de las plagas de insectos en los cultivos Bt³⁹. Si la resistencia

³³ Andow, D.A. and A. Hilbeck. 2004. "Science-based risk assessment for non-target effects of transgenic crops". *Bioscience* 54: 637-649; Obrist, L.B., Dutton, A., Romeis, J. & Bigler, F. 2006. "Biological activity of Cry1Ab toxin expressed by Bt maize following ingestion by herbivorous arthropods and exposure of the predator Chrysoperla carnea". *BioControl* 51: 31-48; Harwood, J.D., Wallin, W.G. & Obrycki, J.J. 2005. "Uptake of Bt endotoxins by non-target herbivores and higher order arthropod predators: molecular evidence from a transgenic corn agroecosystem". *Molecular Ecology* 14: 2815-2823; Lövei, G.L. & Arpaia, S. 2005. "The impact of transgenic plants on natural enemies: a critical review of laboratory studies". *Entomologia Experimentalis et Applicata* 114: 1-14.

³⁴ Ramirez-Romero, R., Desneux, N., Decourtye, A., Chaffiol, A., Pham-Delègue, M.H. 2008. "Does Cry1Ab protein affect learning performances of the honey bee *Apis mellifera* L. (Hymenoptera, Apidae)?" *Ecotoxicology and Environmental Safety* 70: 327-333.

³⁵ Baumgarthe, S. & Tebbe, C.C. 2005. "Field studies on the environmental fate of the Cry1Ab Bt-toxin produced by transgenic maize (MON810) and its effect on bacterial communities in the maize rhizosphere". *Molecular Ecology* 14: 2539-2551; Stotzky, G. 2004. "Persistence and biological activity in soil of the insecticidal proteins from *Bacillus thuringiensis*, especially from transgenic plants". *Plant and Soil* 266: 77-89; Zwahlen, C. Hilbeck, A. Gugerli, P. & Nentwig, W. 2003. "Degradation of the Cry1Ab protein within transgenic *Bacillus thuringiensis* corn tissue in the field". *Molecular Ecology* 12: 765-775.

³⁶ Rosi-Marshall, E.J., Tank, J.L., Royer, T.V., Whiles, M.R., Evans-White, M., Chambers, C., Griffiths, N.A., Pokelsek, J. & Stephen, M.L. 2007. "Toxins in transgenic crop byproducts may affect headwater stream ecosystems". *Proceedings National Academy of Sciences* 104: 16204-16208; Griffiths, N.A., Tank, J.L., Royer, T.V., Rosi-Marshall, E.J., Whiles, M.R., Chambers, C.P., Frauendorf, T.C. & Evans-White, M.A. 2009. "Rapid decomposition of maize detritus in agricultural headwater streams". *Ecological Applications* 19: 133-142.

³⁷ Relyea, R.A. 2005. "The impact of insecticides and herbicides on the biodiversity and productivity of aquatic communities". *Ecological Applications* 15: 618-627. Relyea, R.A. 2005. "The lethal impact of roundup on aquatic terrestrial amphibians". *Ecological Applications*, 15: 1118-1124. Relyea, R.A., Schoepfner, N.M. & Hoverman, J.T. 2005. "Pesticides and amphibians: the importance of community context". *Ecological Applications*, 15: 1125-1134.

³⁸ Jeanne Kjær, Annette E. Rosenbom, Preben Olsen, René K. Juhler, Finn Plauborg, Ruth Grant, Per Nygaard, Lasse Gudmundsson and Walter Brüs. "The Danish Pesticide Leaching Assessment Programme: Monitoring results May 1999-June 2007" (2008), pág. 81, www.pesticidvarsling.dk

³⁹ Véase, por ejemplo, Andow, D.A. 2001. "Resisting resistance to Bt corn. In: Genetically engineered

generalizada se produjera, las propiedades de resistencia a los insectos de los cultivos MG se convertirían ineficaces, y la aplicación y uso de nuevas pesticidas químicos -incluso pesticidas más tóxicos-, sería inevitable. Asimismo, las malezas que eran resistentes al glifosato se están presentando en asociación directa con los cultivos MG en muchas partes de los EE.UU. El resultado ha sido el espectacular aumento de la utilización del glifosato en los diez años desde que los cultivos resistentes a los herbicidas fueran introducidos⁴⁰. En la Argentina, nuevas malezas resistentes al glifosato están sustituyendo las malas hierbas encontradas habitualmente en los campos, como resultado del cultivo de la soja genéticamente modificada⁴¹. Se requiere utilizar cantidades crecientes de herbicidas para controlar estas malezas⁴², o bien herbicidas diferentes y más tóxicos para complementar el glifosato⁴³.

III: La normatividad colombiana relativa a la organismos genéticamente modificadas: aprobada sin consulta previa a los grupos indígenas, y es totalmente insuficiente para proteger sus derechos

El gobierno colombiano no ha consultado con los pueblos indígenas antes de expedir el decreto 4525 (2005), que regula la forma como los organismos MG son aprobados, y hasta la fecha tampoco ha consultado antes de la aprobación de siembra de los diferentes cultivos GM. Mediante los procedimientos del decreto 4525 varias variedades MG han sido aprobados y luego plantados cerca de los límites de los territorios indígenas, abriendo la posibilidad de que las semillas criollas fundamentales para la cultura y los medios de vida de los pueblos indígenas ya hayan sido o pronto estén contaminadas.

Esta sección describe el marco normativo establecido por el decreto 4525, y las deficiencias jurídicas inherentes en esta norma. A continuación se describe el proceso por el cual ciertas variedades MG fueron aprobadas, y los defectos jurídicos y científicos relacionados con esas aprobaciones. Debido a que el gobierno colombiano se ha negado hasta ahora a revelar toda la información pertinente, es imposible mapear precisamente donde las variedades MG han sido plantadas; sin embargo, con la información disponible es evidente que algunas siembras de maíz MG están ubicadas a una distancia que podría contaminar las semillas criollas de pueblos indígenas. La sección concluye con la descripción de los esfuerzos de los pueblos indígenas y sus aliados en la sociedad civil para defender sus derechos ante la indiferencia del Estado.

III.A. (No) Regulación de los OMG bajo el decreto 4525 de 2005

organisms: assessing environmental and human health effects". Letourneau, D.K. and B.E. Burrows [eds.] Boca Raton, FL: CRC Press.

⁴⁰ Baucom, R.S. & Mauricio, R. 2004. "Fitness costs and benefits of novel herbicide tolerance in a noxious weed". *Proceedings of the National Academy* 101: 13386–13390; van Gessel, M.J. (2001) "Glyphosate-resistant horseweed from Delaware". *Weed Science*, 49: 703-705, <http://www.weedscience.org/Summary/UspeciesMOA.asp?lstMOAID=12&FmHRACGroup=Go>; Zelaya, I.A., Owen, M.D.K. (2000). "Differential response of common water hemp (*Amaranthus rudis* Sauer) to glyphosate in Iowa". *Proc. North Cent. Weed Sci. Soc.*, 55, 68; Patzoldt, W.L., Tranel, P.J., & Hager, A.G. (2002) "Variable herbicide responses among Illinois waterhemp (*Amaranthus rudis* and *A. tuberculatus*) populations", *Crop Protection*, 21: 707-712. <http://www.weedscience.org/Case/Case.asp?ResistID=5269>

⁴¹ Vitta, J.I., Tuesca, D. & Puricelli, E. 2004. "Widespread use of glyphosate tolerant soybean and weed community richness in Argentina". *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 103: 621-624.

⁴² Duke, S.O. 2005. "Taking stock of herbicide-resistant crops ten years after introduction". *Pest Management Science* 61: 211–218.

⁴³ http://farmindustrynews.com/mag/farming_saving_glyphosate/index.html

En Colombia, la concesión de autorizaciones para los organismos MG se realiza según el decreto 4525 de 2005, que reglamenta la Ley 740 de 2002, que aprueba el Protocolo de Cartagena sobre bioseguridad. Esta norma fue emitida sin consulta previa a los pueblos indígenas, que se verán afectados directamente por la liberación de semillas genéticamente modificadas.

El Decreto 4525 crea tres comités técnicos de Bioseguridad (CTNbio) independientes: 1) *CTNbio Agrícola*, a cargo del Ministerio de Agricultura, que aprueba MG de uso agrícola, pecuario, forestales y agroindustriales. 2) *CTNbio Ambiental*, a cargo del Ministerio de Ambiente, que aprueba MG para uso ambiental. 3) *CTNbio de Salud*, a cargo del Ministerio de la Protección Social que aprueba MG de uso para la salud y para alimentación humana. Bajo este decreto, los análisis de bioseguridad no se realizan evaluando integralmente los impactos ambientales, socioeconómicos y en la salud, sino que solo son analizados y aprobados por las autoridades agrícolas.

Un problema importante con el Decreto 4525 fue la falta de consulta previa y de participación ciudadana en general. La Ley 740/02, en el Artículo 23, garantiza la concienciación y participación del público; es decir que considera que se debe asegurar los niveles de participación ciudadana y ambiental no solo informativa, sino de vigilancia y co-decisión. El Artículo 37 del Decreto 4525 establece la participación del público, planteando que *“las autoridades competentes garantizarán la información al público tanto de las solicitudes en curso como de las decisiones adoptadas, utilizando los medios institucionales de difusión. Igualmente, las autoridades competentes promoverán la participación del público en el proceso de adopción de decisiones para el desarrollo de actividades con Organismos Vivos Modificados - OVM”*.

Pero la implementación de la participación del público no es desarrollado en el Decreto, toda vez que en los CTNBio no existen representantes de los pueblos indígenas ni de la ciudadanía en general en los procesos decisarios. En los casos de cultivos MG aprobados en el marco del Decreto 4525, se debió consultar previamente a pueblos indígenas y comunidades afrocolombianas; de acuerdo con los mandatos de la Constitución Nacional y lo ordenado por el Convenio 169 de la OIT, y demás marcos jurídicos nacionales, puesto que estas actividades pueden afectarlas directamente y negativamente. Las comunidades indígenas, afrocolombianas y campesinas no han sido tenidas en cuenta y no fueron consultadas para la toma de decisiones sobre la introducción de tecnologías MG, a pesar de que ellos pueden ser los más afectados por la introducción de los transgénicos. Sin embargo, en muchas regiones del país estas organizaciones y comunidades locales y otros sectores de la sociedad, tienen una posición muy crítica sobre los impactos que podría generar los organismos MG en sus territorios y sobre su soberanía alimentaria.

Aunque la falta de consulta con los pueblos indígenas antes de expedir el Decreto 4525 es más relevante para su visita en Colombia, otros problemas jurídicos relacionados con el decreto también significan que es insuficiente para proteger los derechos de los pueblos indígenas, y de la población colombiana en su conjunto. Junto con la falta de consulta previa, estos defectos constituyen la base de una Acción de Nulidad presentada por el Grupo Semillas ante el Consejo de Estado, que fue admitida para su estudio en diciembre de 2008. Los otros aspectos críticos de este Decreto, son resumidos en el Anexo I.

III.B. Aprobación y liberación de cultivos MG en Colombia: sin consulta previa con los pueblos indígenas que serán afectados, tampoco se realizaron los estudios de riesgos o las medidas positivas que son necesarios para amparar sus derechos.

Actualmente en Colombia se ha aprobado la siembra comercial de ocho variedades de algodón MG y tres variedades de maíz MG. Ninguna de estas autorizaciones se llevó a cabo de acuerdo con el proceso de consulta previa exigido por el Convenio 169 de la OIT para

proyectos que afectan directamente a los pueblos indígenas. Esta subsección describe el cronograma de aprobación de variedades modificadas genéticamente⁴⁴, y analiza los defectos en la investigación que sirvió de base para la determinación adoptada por el gobierno respecto a las restricciones para la siembra de maíz GM, de que sería suficiente una separación de 300 metros entre una plantación de maíz MG y un resguardo indígena.

Es evidente que la prescripción de una zona de separación tan corta es ineficaz; teniendo en cuenta que los territorios ancestrales indígenas son a menudo mucho mayores en extensión que los legalmente reconocidos por el Estado, o están fuertemente dispersos en áreas discontinuas, en donde limitan en muchos casos con grandes extensiones de cultivos agroindustriales o áreas de campesinos, que para el gobierno no tienen restricciones para tener cultivos MG. En sus estudios el gobierno no tomó en cuenta las pruebas científicas de fuentes de contaminación genética presentadas anteriormente. Se deben tomar en cuenta esas pruebas que demuestran que una zona de amortiguación de 300 metros es totalmente insuficiente para proteger los derechos de los pueblos indígenas.

III.B.1 Cronograma de las aprobaciones de variedades de maíces modificadas genéticamente

En febrero de 2007 el ICA aprobó las siembras comerciales “controladas” de tres variedades de maíz transgénico: maíz *Bt YieldGard MON 810* (de Monsanto), maíz *Roundup Ready* (de Monsanto) y maíz *Herculex I Bt y tolerante al herbicida glufosinato de amonio* (de Dupont), en los departamentos de Córdoba, Sucre, Huila y Tolima, todos los cuales albergan muchas comunidades de los pueblos indígenas. Esta decisión precipitada y unilateral se tomó sin haberse consultado a los pueblos indígenas que serán afectados, sin haberse escuchado las voces de rechazo frente a estos cultivos expresadas por comunidades indígenas, campesinas y organizaciones ambientalistas, y sin haberse realizado de manera completa e integral los estudios que demuestren la seguridad y conveniencia de estas tecnologías para el país y para los agricultores. El argumento del ICA es que mediante un anuncio que apareció durante 60 días en su sitio web, fue suficiente para notificar y consultar a los pueblos indígenas y el público en su conjunto⁴⁵.

Sin embargo, posteriormente el ICA autorizó las “siembras controladas” de otros cuatro tipos de maíces transgénicos. La Res. 2201 de agosto de 2007, *Maíz con tecnología conjunta YieldGard® (MOM 810) + Roundup Ready® (NK 603)* de Monsanto, y la Res. 878 de marzo de 2008, *maíz con la tecnología conjunta Herculex I (TC 1507) + Roundup Ready (NK 603)*; la Res. 1677/may,08. *Maíz Herculex 1. De Dow AgroSciences de Colombia SA.*; y Res. 877/mar 08, *maíz GA21 de Syngenta SA*. Igualmente estas fueron autorizaciones para liberaciones comerciales, sin haberse realizado las consultas y los estudios de bioseguridad requeridos.

Adicionalmente, entre diciembre de 2006 y febrero de 2008, el ICA aprobó el empleo de varios tipos de maíces, arroz y soya MG *como materia prima para la producción de alimentos para consumo de animales domésticos*, mediante las siguientes resoluciones: Res. 3746, dic. 15/06: maíz Yieldgard®, MON 810, de Monsanto; Res. 3745, dic. 15/06: maíz Herculex I®, evento TC 1507, de Dupont; Res.309, feb. 11/08: maíz Bt11 + tolerante a herbicida Glufosinato de amonio, de Syngenta; Res. 308, feb. 11/08: arroz Tolerante a

⁴⁴ Aunque esta sección se centra en el proceso de aprobación y pruebas de maíz transgénico, otras variedades de alimentos y cultivos no alimentarios son igualmente preocupantes. Por ejemplo, en 2008 se presentó un fracaso del algodón MG en los departamentos de Tolima y Córdoba, aunque los datos de la dimensión de la crisis aún no están evaluados. Varios indígenas en el sur del Tolima se involucraron en el cultivo de algodón sin suficiente información sobre los impactos, después de la violación de sus derechos a ser informados y consultados; todos fracasaron, con graves efectos económicos y sociales aún no cuantificados.

⁴⁵ Véase Anexo III, segunda página de la respuesta del ICA.

herbicida Glufosinato de Amonio, evento Llrice62®, de Bayer CropScience S A; Res. 2367, ago. 28/07): maíz Yieldgard Dos ®, MON 89034, de Monsanto; y Res. 2942, nov. 06/07: Soya Roundup Ready®, tolerante al Glifosato, de Monsanto.

III.B.2. Estudios defectuosos del gobierno han generado decisiones sobre zonas de separación insuficientes

Los estudios realizados por el ICA y las empresas solicitantes que trajeron como consecuencia que se estableciera una zona de separación de 300 metros del maíz MG y los resguardos indígenas, se basaron en pruebas limitadas, que determinan la distancia a la cual variedades el maíz se pueden cruzar. Estos estudios son incompletos e insuficientes para proteger la biodiversidad de los pueblos indígenas.

Respecto al maíz modificado genéticamente, los estudios realizados por el Instituto Colombiano de Agricultura (ICA) se limitan a una distancia de 400 metros, y no tienen en cuenta investigar la posibilidad de que la polinización cruzada en el maíz podría ocurrir a través de grandes distancias. Sin embargo, estudios científicos han demostrado que en las zonas de alta convección de vientos, el polen del maíz puede viajar muchos kilómetros durante el tiempo que el polen sigue siendo viable⁴⁶. A pesar de la disponibilidad de información meteorológica relativa a las velocidades del viento y otros datos pertinentes para las regiones donde las semillas MG han sido aprobados⁴⁷, el ICA ni consideró las pruebas científicas relativas a la convección de vientos ni investigó la forma en que estos resultados podrían aplicarse en el contexto colombiano. Asimismo, el ICA no tuvo en cuenta los estudios científicos que han demostrado que cuando aumenta la densidad de maíz MG plantados en un paisaje, la distancia a la que las variedades nativas pueden ser contaminados también aumenta⁴⁸.

Aunque es cierto que la polinización del maíz se realiza principalmente por el viento, el ICA no ha considerado la posibilidad de que la contaminación genética podría proceder también de otros vectores. Por ejemplo el maíz puede ser polinizado por abejas, y los estudios científicos han demostrado que la polinización por abejas pueden viajar grandes distancias, llegando incluso a los diez kilómetros⁴⁹. De acuerdo con la información que hemos recibido, no hay pruebas de que el ICA consideró esta posibilidad o investigó su pertinencia para el contexto colombiano. Ni hay pruebas que el ICA haya considerado la problemática ocurrida o las lecciones posibles que surgen de varios estudios en México, que señalan que una simple prohibición de la siembra de semillas MG no es suficiente para impedir la contaminación genética de razas nativas⁵⁰.

⁴⁶ Véase Boehm, M, Aylor, D.E. and Shields, E.J., “Maize Pollen Dispersal under Convective Conditions” *J. Applied Meteorology & Climatology*, 47.1 (ene. de 2008) 291-307, 291.

⁴⁷ Véase, por ejemplo, Instituto de hidrología, meteorología y estudios ambientales (IDEAM), *Atlas de Viento y Energía Eólica de Colombia*.

⁴⁸ Lavigne, C., Klein, E.K., Mari, J-F. et al. (2008). “How do genetically modified (GM) crops contribute to background levels of GM pollen in an agricultural landscape?” *Journal of Applied Ecology*. 45: 1104-1113; “The Bigger Picture: GM contamination across the landscape”, *Science for Environment Policy*: European Commission DG Environment News Alert Service, editado por SCU, The University of the West of England, Bristol.

⁴⁹ Pasquet, R. S., Peltier, A., Hufford, M.B. et al. (2008). “Long-distance pollen flow assessment through evaluation of pollinator foraging range suggests transgene escape distances”. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 105(36): 13456-13461; “Bee behaviour helps us understand transgene escape”, *Science for Environment Policy*: European Commission DG Environment News Alert Service, editado por SCU, The University of the West of England, Bristol.

⁵⁰ Dyer GA, Serratos-Hernández JA, Perales HR, Gepts P, Piñeyro-Nelson A, et al. (2009) “Dispersal of

Tampoco el ICA tuvo en cuenta el concepto técnico emitido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial (MAVDT), en el marco de las solicitudes de maíces MG que estaba estudiando el Comité técnico de bioseguridad del Ministerio de Agricultura (CTNBio), sobre las solicitudes para la liberación comercial presentadas por la Compañía Agrícola Colombiana Ltda. (Monsanto) y Dupont de Colombia S.A. Dicho concepto señaló que no se han realizado suficientes estudios de bioseguridad por el ICA. Lo anterior muestra la ligereza y poco rigor científico que se tuvo para tomar decisiones de trascendental importancia para el país.

Este concepto técnico declara que los estudios de bioseguridad realizados no incluyeron una evaluación ambiental integral y completa, que contemple todas las variables biológicas, ecológicas, sociales, económicas y culturales derivadas de las actividades con este tipo de organismos; y señaló que los estudios realizados han sido solo de carácter agronómico y biológico. Tampoco en estas evaluaciones se han considerado análisis socioeconómicos, culturales y productivos, que incluyan a toda la cadena productiva y los diferentes sistemas de producción, tipos de agricultores y grupos sociales y culturales. No existe un inventario nacional sobre maíces criollos actualizado que permita definir e implementar acciones para su protección y conservación del maíz tanto *in situ* como *ex situ*, y para precisar y priorizar la áreas del país que por la presencia de variedades nativas podrían ser declaradas como zonas libres de maíz transgénico. Adicionalmente el MAVDT, afirma que en el proceso de evaluación y autorización de los maíces MG, no se tuvo en cuenta lo ordenado por el artículo 23 y 26 del Protocolo de Cartagena sobre Bioseguridad, relacionado con la información y la participación del público, en el proceso de adopción de decisiones y la incorporación de las consideraciones socioeconómicas.

La argumentación anterior nos lleva a concluir que es urgente hacer estudios de bioseguridad apropiados; pero no hay indicios de que el gobierno tenga algún interés en realizarlos.

III.B.3. No hay las medidas positivas necesarias para evitar la contaminación genética a través de los programas de fomento agrícola y de ayuda alimentaria

El Estado no ha establecido las medidas positivas necesarias para asegurar que las semillas y los alimentos comprados para los programas de fomento agrícola y de ayuda alimentaria en los territorios indígenas no sean transgénicos. El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar no exige ni en sus términos de referencia definitivos de 2006 para propuestas para brindar complementación alimentaria a adultos mayores⁵¹, ni en su manual operativo de 2008 para el programa de alimentación para el adulto mayor⁵², que los alimentos comprados para los programas de ayuda alimentaria en territorios indígena no sean transgénicos. Tampoco los contratos adjuntos en el Anexo IV -uno para el suministro de alimentos para el resguardo de Cañamomo, el otro para semillas y otros insumos agrícolas para familias afectadas por inundaciones en el resguardo de San Andrés de Sotavento- exigen que el maíz no sea transgénico.

Sin las condiciones contractuales contra la compra de semillas MG y alimentos transgénicos por parte de entidades del Estado para distribución en territorios indígenas, y sin realizar las medidas y pruebas necesarias para verificar si tales semillas y alimentos son transgénicas, se puede imaginar que las semillas criollas y los alimentos de los pueblos indígenas pronto estarán contaminados, o quizás tal contaminación ya se ha presentado.

Transgenes through Maize Seed Systems in Mexico.” *PLoS ONE* 4(5): e5734.

doi:10.1371/journal.pone.0005734

⁵¹ Convocatoria pública ICBF-CP-105-06, disponible en el Portal Único de Contratación, <http://www.contratos.gov.co/puc/>

⁵² Disponible en el Portal Único de Contratación, <http://www.contratos.gov.co/puc/>

III.C. La liberación comercial de semillas MG en Colombia: una situación descontrolada, donde el gobierno no comparte información con los pueblos indígenas, ni tiene en cuenta la posición crítica sobre estas tecnologías

Desde 2007, varias semillas MG de maíz han sido liberadas comercialmente en varias regiones del país, que incluyen: el Caribe húmedo, el Caribe seco, el Alto Magdalena, el valle del río Cauca, y los llanos orientales. Aunque el gobierno colombiano afirma que esta liberación consiste solamente en “*siembras controladas*”, no está claro exactamente cómo el gobierno está controlando de la liberación, porque el único requisito que se exige para sembrar maíz MG es que el agricultor se inscriba en el ICA y que firme un contrato con la empresa dueña de la tecnología. Cuando los pueblos indígenas han solicitado la información, el gobierno no ha cumplido con su deber bajo la ley colombiana de proveer una respuesta total y completa. Lo que es evidente de la información ya disponible, es que las semillas MG se han plantado suficientemente cerca de los resguardos indígenas –y, sin dudarlo, al interior de territorios tradicionales–, de modo que podrían contaminar las reservas de semillas criollas de los pueblos indígenas, y que el Estado no ha logrado garantizar que las semillas criollas de los pueblos indígenas no sean contaminadas a través de programas de ayuda alimentaria y agrícola. En resumen, no existen mecanismos de control del gobierno para evitar la contaminación y la destrucción de cultivos que puedan afectar las semillas indígenas.

En Abril de 2009, el cacique mayor del pueblo Zenú y el representante legal de la RECAR presentaron un derecho de petición dirigido al ICA para obtener información relativa a la liberación de maíz MG en su área, sobre los procedimientos realizados para la consulta previa, en el proceso de aprobación de estos cultivos MG y sobre los mecanismos implementados por el ICA para evitar la contaminación de las semillas criollas⁵³. La respuesta del gobierno⁵⁴ fue incompleta y evasiva a estas preguntas, en aspectos importantes.

Los Zenúes solicitaron información completa sobre la ubicación, área y tipo de cultivo de maíz MG establecidos en los departamentos de Córdoba y Sucre, desde cuando fueron aprobados. El gobierno respondió con información incompleta sobre las siembras de una empresa en un semestre y las siembras de las semillas de una otra empresa en otro semestre, y no entregó la información sobre todos los cultivos en cada semestre, realizadas por cada una de las cuatro empresas a las que el ICA le autorizó siembras.

Los Zenúes también solicitaron los estudios y las evaluaciones de bioseguridad realizados sobre los maíces MG y sus efectos sobre la biodiversidad de los maíces criollos. El gobierno respondió con los estudios realizados principalmente de evaluaciones agronómicas de eficiencia de tecnología (Bt y RR) y de flujo de polen hacia algunos híbridos comerciales y no sobre pruebas de flujo de polen con/hacia variedades criollas.

Igualmente pidieron información sobre estudios socioeconómicos que evalúen los efectos sobre los sistemas de producción indígena y campesina en la región Caribe. El ICA respondió que “*no se realizaron estudios socioeconómicos del impacto de estas tecnologías en los sistemas productivos indígenas porque las autorizaciones de siembras controladas no cubren estos territorios y son tecnologías adoptadas libremente, por lo que no existe obligación alguna para su adopción, solo depende de los intereses de los agricultores que con plena libertad deciden que sistema productivo y adoptar tecnologías que usar*”. Es decir, el ICA desconoce la posibilidad de que la contaminación de las semillas criollas pueda llegar desde grandes distancias, pero sobre todo desconoce que las semillas MG pueden llegar a

⁵³ Véase la carta de los representantes en el Zenú Gerente General del ICA, anexo II.

⁵⁴ Véase Anexo III.

través de los programas de fomento agrícola y de ayuda alimentaria, lo que puede generar impactos socioeconómicos negativos para los pueblos indígenas.

Los Zenúes solicitaron información sobre los mecanismos y procedimientos de evaluación de riesgos y de control que ejerce el ICA para evitar que los maíces MG lleguen a los resguardos indígenas, teniendo en cuenta que los resguardos indígenas Zenú presentan áreas discontinuas y están rodeados de tierras utilizadas para el cultivo de maíz con fines comerciales. El ICA respondió que exigen a las empresas a proporcionar información sobre la ubicación de las plantaciones, y requieren una zona de amortiguación de 300 metros entre el maíz MG y el maíz convencional. Señaló que la cosecha de semillas MG es exclusivamente para consumo humano o animal, “*quedando prohibido conservar, guardar, intercambiar y/o vender cualquiera semilla con el fin de utilizarlas para siembra*”. El ICA explicó que en las resoluciones de aprobación de siembras controladas, las compañías quedan obligadas realizar un seguimiento a la tecnología cumpliendo lo estipulado en el plan de bioseguridad y manejo, enviando al ICA informes bimestrales de todas las acciones exigidas en el seguimiento a la tecnología. ¿Entonces porqué esta entidad no entrega esta información completa para poder ejercer un adecuado control? Esto nos lleva a la conclusión que no existen mecanismos reales y efectivos en la región para controlar las siembras ilegales que puedan contaminar las semillas criollas.

Con base en esta información incompleta, no existe ninguna certeza de que a la fecha no se haya sembrado maíz MG dentro de los territorios indígenas, porque la fuente de contaminación puede llegar por muchas vías. Lo que se sabe a partir de la información disponible es que el maíz MG se ha sembrado en áreas cercanas al Resguardo Zenú de San Andrés de Sotavento, en los departamentos de Córdoba y Sucre.

III.D. Respuestas de los pueblos indígenas y de la sociedad civil

Ante el hecho de que la acción del gobierno es insuficiente para proteger sus derechos, los pueblos indígenas y las organizaciones de la sociedad civil han asumido la responsabilidad de defender sus derechos y poner en entredicho la política gubernamental. Dos esfuerzos notables analizados con más detalle a continuación son un movimiento creciente de organizaciones que declaran los territorios indígenas libres de transgénicos, y que realizan demandas contra la aprobación del maíz transgénico.

Varias organizaciones indígenas de diferentes regiones del país, como respuesta a los cultivos transgénicos, a la profunda crisis del sector agropecuario y a los fracasos de los modelos basados en la “revolución verde”, están promoviendo e implementando proyectos productivos agroecológicos y de alimentación basados en el manejo de la biodiversidad, la valoración de los saberes y semillas tradicionales. Los agricultores indígenas entienden que si ellos permiten que sus semillas se pierdan o que las controlen unas pocas empresas semilleras y se impone la homogenización de la agricultura, los agricultores indígenas y sus pueblos perderían el control de sus semillas, de sus sistemas productivos y de su soberanía alimentaria.

Actualmente los pueblos indígenas están construyendo estrategias para enfrentar la problemática sobre los transgénicos, que incluyen acciones como:

- Presión al gobierno para que permita a los pueblos indígenas y a los ciudadanos en general ejercer el derecho a la participación en los procesos de evaluación, seguimiento y toma de decisiones sobre la liberación de organismos MG. También para que permita el acceso a la información real y completa sobre estas tecnologías y para que las comunidades locales sean consultadas en la toma de decisiones sobre la aprobación de estos cultivos.

- Recuperación, manejo e intercambio local de las semillas nativas y de los sistemas productivos tradicionales libres de semillas transgénicas.
- Rechazo a los programas agrícolas de fomento y ayuda alimentaria gubernamentales y privados que promuevan o utilicen semillas y alimentos transgénicos.
- Sensibilización y capacitación a la población en general sobre el tema de los transgénicos, a través de talleres, seminarios, encuentros y ferias. Promoción del debate público y difusión de información sobre el tema.
- Articulación de acciones, de campañas y el establecimiento de alianzas estratégicas con diferentes sectores de la sociedad que involucre a las organizaciones y comunidades locales, de agricultores y de consumidores, los medios de comunicación, la comunidad científica y académica, los movimientos y ONG ambientalistas, entre otros.
- Establecimiento y apoyo a las demandas judiciales en contra de la introducción de cultivos MG en Colombia.

Las iniciativas locales de los pueblos indígenas se han realizado de forma independiente, sin el apoyo del Estado y, muchas veces, en contravía de las políticas gubernamentales. Tienen como objetivo, además de la defensa de las semillas locales, y especialmente del maíz, frente a la introducción de maíz MG en sus territorios, y la recuperación y consolidación de los sistemas productivos tradicionales y de la seguridad alimentaria.

III.D.1. Los territorios libres de transgénicos

La declaración de Territorios Libres de Transgénicos está basada en el derecho de los pueblos indígenas de ejercer los poderes de gobierno, autonomía y control territorial, y de tomar decisiones sobre acciones y proyectos que los afecte, en concordancia con los derechos especiales reconocidos por el Convenio 169 de la OIT y también la Constitución y las leyes nacionales vigentes en la materia. En 2005, el resguardo de San Andrés de Sotavento fue el primer territorio indígena declarado libre de transgénicos⁵⁵. Actualmente en el país varias organizaciones indígenas, especialmente las comunidades del Cauca que hacen parte de las organizaciones ACIN y CRIC y las comunidades Embera Chamí de Riosucio Caldas (Resguardo de Cañamomo), están avanzando hacia la declaración de sus territorios libres de transgénicos. Esta decisión es muy importante, porque genera una dinámica en estas comunidades indígenas de implementar acciones que impida la entrada de MG en sus territorios, que va mucho más allá de la prohibición que ha expedido el gobierno de sembrar maíz MG en resguardos de comunidades indígenas, considerando una separación de 300 metros de los cultivos MG de sus resguardos.

En la región caribe colombiana, entre los departamentos de Córdoba y Sucre, se encuentra ubicado el Resguardo indígena Zenú de San Andrés de Sotavento, de origen colonial, con un área de 83.000 hectáreas; aunque de esta área actualmente solo se tiene posesión titulada de cerca de 20.000 hectáreas. El resguardo está constituido por 177 cabildos ubicados en seis municipios. De acuerdo con la Constitución Política de Colombia y el Convenio 169 de la OIT, los territorios de los pueblos indígenas tienen autonomía para ejercer su propio gobierno y derecho a una jurisdicción especial territorial.

Las comunidades indígenas Zenúes, poseen una fuerte tradición agrícola, por lo cual en su territorio existe una amplia diversidad de cultivos que sustentan su soberanía alimentaria y su cultura. Actualmente conservan y cultivan más de 25 variedades criollas de maíz y poseen

⁵⁵ Véase Declaración del Resguardo de San Andrés de Sotavento como Territorio Libre de Transgénicos, Anexo V.

una amplia cultura culinaria a base de este alimento sagrado; es por ello que se consideran “hijos del maíz”.

Desde hace cerca de 10 años varias comunidades y organizaciones indígenas de la zona vienen realizando actividades de recuperación y manejo de las semillas criollas y de los sistemas de producción tradicionales y agroecológicos, y en el 2001 junto con otras organizaciones de la región Caribe se inició la campaña “Semillas de Identidad”, por medio de la cual se ha promovido el rescate de la diversidad de maíces criollos y de otras semillas.

Una de las mayores preocupaciones que tiene el pueblo Zenú frente a los cultivos MG es el hecho que el centro de diversidad del maíz de la región Zenú está ubicado cerca de la zona donde se establecen los cultivos tecnificados de maíz en la región Caribe y es allí en donde el gobierno y las transnacionales semilleras están introduciendo el maíz MG; es por ello que existe una gran incertidumbre sobre la contaminación genética de la diversidad de maíces criollos, que ocurriría luego de la liberación comercial de maíces MG en la región Caribe. Es así como desde hace varios años el pueblo Zenú ha iniciado un proceso de capacitación, reflexión y difusión de información sobre este tema, en donde participan las comunidades, las asociaciones de productores y las autoridades indígenas del resguardo.

En octubre de 2005, durante un encuentro regional en donde participaron representantes de 170 cabildos, las comunidades indígenas Zenúes de Córdoba y Sucre (capitanes de los cabildos, autoridades indígenas y asociaciones de productores), se declaró el resguardo indígena de San Andrés de Sotavento “territorio libre de transgénicos” (TLT). Esta decisión es trascendental para la Región Caribe y Colombia, ya que se constituye en la primera zona del país en declararse libre de transgénicos, amparados en los derechos constitucionales que tiene el pueblo Zenú, que les permite tomar medidas para proteger su territorio, su biodiversidad y su soberanía alimentaria, de la amenaza real que representan los cultivos MG agroindustriales de maíz y algodón establecidos muy cerca de su territorio tradicional.

El pueblo Zenú espera que las instituciones del Estado y autoridades gubernamentales en la materia, apoyen y respeten esta decisión, y adopten las medidas necesarias para que en los programas de fomento agrícola y de ayuda alimentaria dirigida hacia los pueblos indígenas no se promueva y entreguen semillas y alimentos transgénicos. Igualmente se espera el apoyo y la solidaridad de las organizaciones de la sociedad civil y de los medios de comunicación.

III.D.2. Demandas judiciales contra los maíces MG que han sido aprobados

Teniendo en cuenta la forma irregular como se aprobó la siembra de varios tipos de maíces MG en el país, *el Grupo Semillas* en mayo de 2007, presentó ante el Consejo de Estado, dos “acciones de nulidad” frente a las autorizaciones del ICA para las siembras de maíz *Bt YieldGard* de Monsanto y maíz *Herculex I* de *Dupont*. La argumentación de la demanda se basa en que las resoluciones del ICA violan el artículo 23 numeral 2 de la Ley 740 de 2002, que ratifica el Protocolo de Cartagena sobre Bioseguridad, en donde se establece que “*todas las decisiones que se adopten con relación con organismos vivos MG deberán ser consultados con el público*”. Evidentemente, el ICA no realizó consultas con el público para autorizar estas siembras de maíz MG, y particularmente no contó con las comunidades indígenas, afrocolombianas y campesinas quienes son los directamente más afectados con esta decisión. El 8 de mayo de 2008 el Consejo de Estado admitió la demanda del maíz Herculex I, y la demanda del maíz *Bt YieldGard*, fue admitida el 29 de abril de 2008, procesos que actualmente están en curso.

IV. La política y la práctica temeraria del Estado colombiano relativa a los OMG ha violado, está violando y amenaza seguir violando los derechos de los pueblos indígenas

Debido a que el gobierno no está llevando a cabo estudios para evaluar el alcance de la contaminación genética, y en la actualidad los grupos indígenas y las organizaciones de la sociedad civil no cuentan con los recursos necesarios para llevar a cabo esos estudios por su cuenta, es difícil precisar cuáles de los derechos de los pueblos indígenas ya han sido violados y que serán violados en el futuro si la política y la práctica del Estado colombiano siguen siendo las mismas. Lo que se puede decir es que el gobierno está violado los derechos de los pueblos indígenas a la libre determinación, a la consulta previa y a la participación en las acciones para proteger sus derechos, su cultura, sus recursos y el medio ambiente. Las políticas y las prácticas gubernamentales en materia de introducción de OGM en el país está violado los derechos de los pueblos indígenas a la vida, a la propiedad, a la cultura, a la salud, a la alimentación, y a un medio ambiente sano. Esta sección enumera los derechos y la forma en que se están afectados por la política gubernamental en materia de semillas genéticamente modificadas.

IV.A. El derecho a la libre determinación

El derecho a la libre determinación está garantizado por el artículo 1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP)⁵⁶. En todo momento relevante, Colombia era parte al PIDCP.

El derecho a la libre determinación es un derecho colectivo que se ha considerado aplicable a los pueblos indígenas⁵⁷ aunque no una base válida para las reclamaciones individuales de los derechos humanos⁵⁸. La política del gobierno colombiano relativa a las semillas genéticamente modificadas, tal como está formulado actualmente, generará impactos ambientales y socioeconómicos negativos en los territorios indígenas, puesto que se ha violado los derechos de los pueblos indígenas a “*establece[r] libremente su condición política y provee[r] asimismo a su desarrollo económico, social y cultural*”. Además, ha afectado y seguirá a un mayor grado afectando la capacidad de los pueblos indígenas de disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales, y amenaza a los pueblos de proveer sus propios medios de subsistencia.

IV.B. El derecho a la consulta previa

El derecho a la consulta previa está protegido por los artículos 6 y 7 del Convenio 169 de la OIT. En todo momento relevante, Colombia era parte al Convenio 169.

El artículo 6.1(a) del convenio exige que “*Al aplicar las disposiciones del presente Convenio, los gobiernos deberán: a) consultar a los pueblos interesados, mediante*

⁵⁶ PIDCP art. 1:

1. Todos los pueblos tienen el derecho de libre determinación. En virtud de este derecho establecen libremente su condición política y proveen asimismo a su desarrollo económico, social y cultural.
2. Para el logro de sus fines, todos los pueblos pueden disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales, sin perjuicio de las obligaciones que derivan de la cooperación económica internacional basada en el principio del beneficio recíproco, así como del derecho internacional. En ningún caso podrá privarse a un pueblo de sus propios medios de subsistencia.

⁵⁷ Ver, por ejemplo, Observaciones finales sobre el Canadá, párrafo 8. documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.105 (1999); Observaciones finales sobre México, documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.109 (1999); Observaciones finales sobre Noruega, documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.112 (1999); Observaciones finales sobre Australia, documento de las Naciones Unidas CCPR/CO/69/AUS (2000); Observaciones finales sobre Dinamarca, documento de las Naciones Unidas CCPR/CO/70/DNK (2000).

⁵⁸ *AD c. el Canadá* (comunicación N ° 78/1980), dictamen adoptado el 20 de julio de 1984, Informe del Comité de Derechos Humanos, GAOR, trigésimo noveno período de sesiones, Supl. N ° 40 (A/39/40), págs. 200-204. *Ivan Kitok c. Suecia* (comunicación N ° 197/1985), dictamen adoptado el 27 de julio de 1988, Informe del Comité de Derechos Humanos, GAOR, cuadragésimo tercer período de sesiones, Supl. N ° 40 (A/43/40), págs. 221-241.

procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente”. En este caso, el Estado colombiano no consultó a los pueblos interesados, ya sea en relación con el Decreto 4525 y tampoco durante el proceso de aprobación de la liberación de diferentes variedades de semillas genéticamente modificadas. El gobierno no ha presentado ninguna justificación para no consultar a los pueblos indígenas antes de expedir el Decreto 4525, una medida administrativa que aprobó tecnologías que les afectan directamente.

Con respecto a los procesos de aprobación de semillas genéticamente modificadas, la posición del Estado colombiano es que los pueblos indígenas no serán afectados directamente debido a que las semillas MG no pueden ser sembradas dentro de los resguardos indígenas y que hay una zona de separación de 300 metros entre la siembra de semillas MG y aquellos. Sin embargo, como se demostró anteriormente, esta posición se basa en un argumento equivocado y temerario del gobierno colombiano, basado en estudios científicos incompletos y sesgados que sugieren que una zona de amortiguación de 300 metros es suficiente, el cual desconoce los territorios indígenas tradicionales legítimamente reivindicados por los pueblos respectivos.

El artículo 6.1(c) requiere que los Estados Partes “*establece[n] los medios para el pleno desarrollo de las instituciones e iniciativas de esos pueblos, y en los casos apropiados proporciona[n] los recursos necesarios para este fin*”. En este caso, el Estado colombiano ha reconocido la declaración por el pueblo Zenú a que su territorio esté libre de OMG, pero no ha establecido en las instituciones gubernamentales los medios ni los recursos necesarios para la plena implementación de esta decisión. Teniendo en cuenta que cualquier contaminación de las reservas de semillas criollas de los pueblos indígenas podría causar daños irreversibles a su cultura y a sus medios de vida, es obligación del Estado implementar las medidas necesarias para proteger este patrimonio genético de la nación y también los territorios, las semillas criollas de los pueblos indígenas.

El artículo 7.1 dispone que “*Los pueblos interesados deberán tener el derecho de decidir sus propias prioridades en lo que atañe al proceso de desarrollo, en la medida en que éste afecte a sus vidas, creencias, instituciones y bienestar espiritual ya las tierras que ocupan o utilizan de alguna manera, y de controlar, en la medida de lo posible, su propio desarrollo económico, social y cultural. Además, dichos pueblos deberán participar en la formulación, aplicación y evaluación de los planes y programas de desarrollo nacional y regional susceptibles de afectarles directamente*”. En este caso, los pueblos indígenas de Colombia están tratando de controlar el proceso de desarrollo con respecto a la protección de las semillas criollas que son esenciales para su cultura y sus medios de subsistencia. Sin embargo, este control está en peligro por el hecho de que no se les han incluido en la formulación, aplicación y evaluación de los planes y programas de desarrollo nacional y regional susceptibles de afectarles directamente.

El artículo 7.3 dispone que “*Los gobiernos deberán velar porque, siempre que haya lugar, se efectúen estudios, en cooperación con los pueblos interesados, a fin de evaluar la incidencia social, espiritual y cultural y sobre el medio ambiente que las actividades de desarrollo previstas puedan tener sobre esos pueblos. Los resultados de estos estudios deberán ser considerados como criterios fundamentales para la ejecución de las actividades mencionadas*”. En este caso, el gobierno colombiano se ha negado resueltamente a aceptar el hecho de que la liberación de semillas MG en los ecosistemas en torno a los territorios indígenas afectarán a la situación social, cultural y espiritual de los pueblos indígenas, así como su medio ambiente. En lugar de realizar estudios de bioseguridad en concordancia con las directrices incluidas en el Convenio 169, el Estado colombiano ha llevado a cabo estudios

científicos incompletos para apoyar su conclusión de que las semillas MG no contaminarán a las semillas criollas.

IV.C. El derecho de participar en acciones por proteger los derechos, cultura, bienes y medio ambiente de los pueblos indígenas

Los artículos 2, 4, 7 y 15 del Convenio 169 en conjunto prevén que los pueblos indígenas deben ser capaces de participar en el proceso de elaboración de políticas y acciones que respeten y protejan sus derechos económicos, sociales y culturales, incluyendo su identidad social y cultural, su medio ambiente y los recursos naturales en sus territorios.

El artículo 2 establece que: *“Los gobiernos deberán asumir la responsabilidad de desarrollar, con la participación de los pueblos interesados, una acción coordinada y sistemática con miras a proteger los derechos de esos pueblos y a garantizar el respeto de su integridad”*⁵⁹, y que *“Esta acción deberá incluir medidas ... b) que promuevan la plena efectividad de los derechos sociales, económicos y culturales de esos pueblos, respetando su identidad social y cultural, sus costumbres y tradiciones, y sus instituciones”*⁶⁰. En este caso, el Estado colombiano ha desarrollado una acción que supuestamente protegerá los derechos de los pueblos indígenas, pero no lo ha hecho con la participación de los pueblos interesados. Como tal, el Estado ha adoptado determinadas medidas que, según afirma, son suficientes para proteger los recursos, las culturas y los entornos de los pueblos indígenas; pero no se ajustan a lo requerido por el artículo 4.1 -*“Deberán adoptarse las medidas especiales que se precisen para salvaguardar las personas, las instituciones, los bienes, el trabajo, las culturas y el medio ambiente de los pueblos interesados”*- y tampoco se ha hecho en consonancia con los deseos expresados por los pueblos interesados, como lo exige el artículo 4.2 -*“Tales medidas especiales no deberán ser contrarias a los deseos expresados libremente por los pueblos interesados”*. Los deseos claramente expresados por el pueblo Zenú, entre muchos otros pueblos indígenas, son que no quieren que las semillas y alimentos MG entren a sus territorios y consideran que las medidas adoptadas por el Estado son insuficientes para evitar la contaminación genética de sus semillas nativas.

Asimismo, el artículo 7.4 establece que *“Los gobiernos deberán tomar medidas, en cooperación con los pueblos interesados, para proteger y preservar el medio ambiente de los territorios que habitan”*. En este caso, el Estado supuestamente ha adoptado medidas de control pero sin la cooperación de los pueblos interesados; si el gobierno hubiera consultado y actuado en cooperación con los pueblos indígenas, las medidas seguramente habrían sido más efectivas para proteger y preservar el medio ambiente de los territorios de los pueblos indígenas.

Por último, el artículo 15 establece que *“Los derechos de los pueblos interesados a los recursos naturales existentes en sus tierras deberán protegerse especialmente. Estos derechos comprenden el derecho de esos pueblos a participar en la utilización, administración y conservación de dichos recursos”*. El gobierno ha violado el derecho de los pueblos indígenas a participar en las políticas y las medidas adoptadas para conservar uno de sus más importantes recursos naturales, sus semillas nativas y sus medios tradicionales de producción; como resultado, el derecho a la protección especial de estos recursos está en peligro.

IV.D. El derecho a la vida

El derecho a la vida está protegido por el artículo 3 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos⁶¹, el artículo 6 del PIDCP⁶², y el artículo 4 de la Convención Americana

⁵⁹ Convenio 169, art. 2.1.

⁶⁰ Convenio 169, art. 2.2(b).

⁶¹ DUDH art. 3: “Todo individuo tiene derecho a la vida”.

sobre Derechos Humanos⁶³. En todo momento relevante, Colombia era parte a todos estos instrumentos.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos, en su sentencia en el caso *Yakye Axa v. Paraguay*⁶⁴, entendió el derecho a la vida en relación a otros derechos necesarios para una vida digna. La cuestión es si las políticas y las prácticas del Estado están “*gener[ando] condiciones que le impidan o dificulten el acceso a una existencia digna*”⁶⁵. El Estado tiene que tomar medidas positivas para amparar el derecho a una existencia digna, tomando en cuenta de una manera adecuada “*la situación de especial vulnerabilidad a la que [los pueblos indígenas] fueron llevados, afectando su forma de vida diferente (sistemas de comprensión del mundo diferentes de los de la cultura occidental, que comprende la estrecha relación que mantienen con la tierra) y su proyecto de vida, en su dimensión individual y colectiva*”⁶⁶.

Según *Yakye Axa*, estas medidas positivas deben ser evaluadas “*a la luz del corpus juris internacional existente sobre la protección especial que requieren los miembros de las comunidades indígenas, a la luz de lo expuesto en el artículo 4 de la Convención, en relación con el deber general de garantía contenido en el artículo 1.1 y con el deber de desarrollo progresivo contenido en el artículo 26 de la misma, y de los artículos: 10 (Derecho a la Salud); 11 (Derecho a un Medio Ambiente Sano); 12 (Derecho a la Alimentación); 13 (Derecho a la Educación) y 14 (Derecho a los Beneficios de la Cultura) del Protocolo Adicional a la Convención Americana en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, y las disposiciones pertinentes del Convenio No. 169 de la OIT*”⁶⁷.

Las medidas positivas tomadas por el Estado colombiano -medidas que son insuficientes para asegurar la protección de las semillas criollas, las culturas y los medios de subsistencia de los pueblos indígenas- no son suficientes para amparar el derecho de los pueblos indígenas a una existencia digna.

IV.E. El Derecho a la Propiedad

El derecho a la propiedad está protegido por el artículo 17 de la Declaración Universal de Derechos Humanos⁶⁸ y el artículo 21 de la CIDH⁶⁹. En todo momento relevante, Colombia era parte de estos instrumentos.

Las políticas del Estado colombiano relativa a las semillas MG amenaza violar el derecho colectivo de los pueblos indígenas a sus semillas criollas, una forma de propiedad cultural, así como los derechos individuales de los miembros de esos pueblos. Aunque aún no ha habido ningún estudio que confirme o refute la contaminación de las semillas criollas de los pueblos indígenas; lo que sí se puede afirmar es que las medidas positivas adoptadas por el

⁶² PIDCP art. 6:

El derecho a la vida es inherente a la persona humana. Este derecho estará protegido por la ley. Nadie podrá ser privado de la vida arbitrariamente.

⁶³ Convención Americana art. 4:

Toda persona tiene derecho a que se respete su vida. Este derecho estará protegido por la ley y, en general, a partir del momento de la concepción. Nadie puede ser privado de la vida arbitrariamente.

⁶⁴ Caso Comunidad Indígena *Yakye Axa c. Paraguay*, Sentencia del 17 de Junio de 2005. Serie C no. 125.

⁶⁵ *Yakye Axa*, para. 161.

⁶⁶ *Yakye Axa*, para. 163.

⁶⁷ *Yakye Axa*, para. 163.

⁶⁸ DUDH art. 17: 1. Toda persona tiene derecho a la propiedad, individual y colectivamente. 2. Nadie será privado arbitrariamente de su propiedad.

⁶⁹ CIDH art. 21: 1. Toda persona tiene derecho al uso y goce de sus bienes. La ley puede subordinar tal uso y goce al interés social. 2. Ninguna persona puede ser privada de sus bienes, excepto mediante el pago de indemnización justa, por razones de utilidad pública o de interés social y en los casos y según las formas establecidas por la ley.

gobierno para proteger los derechos los derechos colectivos e individuales son insuficientes; debido a que la privación arbitraria de los pueblos indígenas a la propiedad y control de sus semillas criollas, será permanente e irreversible, y no sería reparable por el pago de la indemnización.

Según la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, el Estado colombiano también violó los derechos a la propiedad de las comunidades indígenas del país, cuando aprobó el uso de las semillas MG; puesto que es una acción que afectará el medio ambiente en los territorios tradicionales, sin consultar, ni obtener el consentimiento previo de las comunidades indígenas que serán afectadas por el uso de tales semillas⁷⁰.

IV.F. El derecho a la cultura

El derecho a la cultura está garantizado por el artículo 27 del PIDCP⁷¹, el artículo 15 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (Pacto DESC)⁷², y el artículo 14 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de derechos económicos, sociales y culturales (Protocolo de San Salvador)⁷³. En todo momento, Colombia era parte en cada uno de estos tratados.

Bajo la jurisprudencia del PIDCP, el derecho de las minorías a “disfrutar de su propia cultura” se ha interpretado ampliamente para incluir “*una forma particular de vida relacionado con el uso de los recursos de las tierras, especialmente en el caso de los pueblos indígenas. Ese derecho puede incluir actividades tradicionales tales como la pesca o la caza y el derecho a vivir en reservas protegidas por la ley*”⁷⁴. Las políticas del Estado colombiano relativas a las semillas MG amenazan con violar los derechos de los pueblos indígenas a los beneficios de su cultura; y de hecho ya lo han hecho, al privar a los pueblos indígenas de los beneficios culturales de sus semillas nativas, al crear las condiciones para que se puedan contaminar sus semillas.

IV.G. El derecho a la alimentación

El derecho a la alimentación está garantizado por el artículo 25 de la Declaración Universal de Derechos Humanos⁷⁵, el artículo 11 del Pacto DESC⁷⁶, y el artículo 12 del

⁷⁰ Véase *Caso del Pueblo Saramaka v. Suriname*, Sentencia de 28 de Noviembre de 2007. Serie C No. 172.

⁷¹ PIDCP art. 27: En los Estados en que existan minorías étnicas, religiosas o lingüísticas, no se negará a las personas que pertenezcan a dichas minorías el derecho que les corresponde, en común con los demás miembros de su grupo, a tener su propia vida cultural, a profesar y practicar su propia religión y a emplear su propio idioma

⁷² Pacto DESC art. 15: Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona a participar en la vida cultural.

⁷³ Protocolo de San Salvador art. 14: Los Estados partes en el presente Protocolo reconocen el derecho de toda persona a participar en la vida cultural y artística de la comunidad.

⁷⁴ Comentario general No. 23 (50) (art. 27), adoptado por el Comité de Derechos Humanos en su Sesión 1314 (quinquagésima sesión) el 8 de abril de 1994. UN Doc. CCPR/C/21/Rev.1/Add.5 (1994), para. 7.

⁷⁵ DUDH art. 25: Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación.

⁷⁶ Pacto DESC art. 11: 1. Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de existencia.... 2. Los Estados Partes en el presente Pacto, reconociendo el derecho fundamental de toda persona a estar protegida contra el hambre, adoptarán, individualmente y mediante la cooperación internacional, las medidas, incluidos los programas concretos, que se necesitan para: a) Mejorar los métodos de producción, conservación y distribución de alimentos mediante la plena utilización de los conocimientos técnicos y científicos, la divulgación de principios sobre nutrición y el perfeccionamiento o la reforma de los regímenes agrarios de modo que se logren la explotación y la utilización más eficaces de las riquezas naturales; b) Asegurar una distribución equitativa de los alimentos mundiales en relación con las necesidades, teniendo en cuenta los problemas que se plantean tanto a los países que importan productos alimenticios como a los que los exportan.

Protocolo de San Salvador⁷⁷. En todo momento relevante, Colombia era parte en cada uno de estos tratados.

“*La disponibilidad de alimentos en cantidad y calidad suficientes para satisfacer las necesidades alimentarias de los individuos, sin sustancias nocivas, y aceptables para una cultura determinada*” está implícito en el contenido básico del derecho a la alimentación⁷⁸. La política y las prácticas del Estado colombiano relativas a las semillas MG amenazan con contaminar las reservas de semillas criollas de los pueblos indígenas con sustancias nocivas inaceptables para sus culturas. Debido a que la transmisión de estas sustancias nocivas es imperceptible, y sin la tecnología adecuada actualmente inaccesibles para los pueblos indígenas; es evidente que la contaminación alterara las condiciones naturales de las semillas y de los alimentos tradicionales, pero no está claro si el derecho de los pueblos indígenas a los alimentos culturalmente apropiados ya se ha violado, o si dicha violación es simplemente inminente.

IV.H. El derecho a la salud

El derecho a la salud está garantizado por el artículo 12 del Pacto DESC:

1. *Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental.*
2. *Entre las medidas que deberán adoptar los Estados Partes en el Pacto a fin de Asegurar la plena efectividad de este derecho, figurarán las necesarias para:... b) El mejoramiento en todos sus aspectos de la higiene del trabajo y del medio ambiente.*

El derecho a la salud también está garantizado por el artículo 10 del Protocolo de San Salvador, que establece: “*Toda persona tiene derecho a la salud, entendida como el disfrute del más alto nivel de bienestar físico, mental y social*”. En todo momento relevante, Colombia era parte en el Pacto DESC y el Protocolo de San Salvador.

Los estudios científicos han demostrado que hay motivos para creer que la contaminación del suministro de alimentos y del medio ambiente por las semillas MG y sus tecnologías asociadas, tales como el glifosato, tiene graves efectos negativos sobre la salud humana. El Estado colombiano ha hecho caso omiso de esta evidencia en el desarrollo y la aplicación de su política relativa a las semillas genéticamente modificadas y también sobre las evidencias que existen sobre los efectos nefastos de la fumigación con glifosato. Igualmente ha violado el derecho de los pueblos indígenas, y de todos los ciudadanos, a gozar del “*más alto nivel posible de salud física*” al hacer caso omiso de su deber de adoptar medidas necesarias basadas en la aplicación del Principio de Precaución para proteger el medio ambiente y la salud pública.

IV.I. El derecho a un medio ambiente sano

El derecho a un medio ambiente sano está protegido por el artículo 11 del Protocolo de San Salvador, que establece que:

1. *Toda persona tiene derecho a vivir en un medio ambiente sano ya contar con servicios públicos básicos.*

⁷⁷ Protocolo de San Salvador, art. 12: Toda persona tiene derecho a una nutrición adecuada que le asegure la posibilidad de gozar del más alto nivel de desarrollo físico, emocional e intelectual.

⁷⁸ Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, Observación General 12: El derecho a una alimentación adecuada (artículo 11): E/C.12/1999/5. (Vigésimo período de sesiones, 1999), <http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/0/3d02758c707031d58025677f003b73b9?Opendocument>

2. *Los Estados partes promoverán la protección, preservación y mejoramiento del Medio ambiente.*

En todo momento relevante, Colombia era parte en el Protocolo de San Salvador. Con respeto a su política relativa a las semillas genéticamente modificadas, el Estado colombiano ha violado su obligación de proteger, preservar y mejorar el medio ambiente, en violación del derecho de sus ciudadanos, incluyendo los pueblos indígenas, a vivir en un medio ambiente sano.

V. Conclusiones y Recomendaciones

V.A. Conclusión

La política y la práctica del Estado colombiano relativa a los cultivos y alimentos transgénicos se ha desarrollado y aplicado de manera unilateral, sin la consulta previa o la participación de los pueblos indígenas, cuya cultura y medios de vida pueden ser directamente afectados por estas políticas y prácticas. Esto constituye una violación de los derechos de los pueblos indígenas a la libre determinación, la previa consulta y la participación en el desarrollo de medidas para proteger sus derechos a su cultura y sus recursos naturales.

Esta política se ha basado en estudios científicos incompletos que no han tenido en cuenta la real probabilidad de contaminación de las semillas criollas por las semillas MG, y la probabilidad de afectar negativamente a la salud humana y al medio ambiente. No se han emprendido estudios para examinar los impactos socioeconómicos o culturales de la liberación de semillas MG en los territorios tradicionales indígenas. La política y la práctica del Estado colombiano, si no es cambiada de inmediato, amenaza con violar -y, de hecho, pueden haber violado- los derechos de los pueblos indígenas a la vida, la propiedad, la cultura, la alimentación, la salud, y un medio ambiente sano.

Teniendo en cuenta estas violaciones de los derechos colectivos e individuales de los pueblos indígenas, respetuosamente solicitamos al comité de derechos económicos, sociales y culturales para los Derechos Fundamentales de los Pueblos Indígenas considerar las siguientes recomendaciones para el Estado colombiano:

V.B. Recomendaciones para el Estado colombiano

A. Reconocer las pruebas científicas relativas a la amenaza de contaminación de las reservas de semillas criollas y los efectos negativos sobre la salud humana y el medio ambiente, y establecer una “*moratoria total*” sobre las nuevas siembras de semillas MG, hasta tanto existan pruebas científicas de su completa seguridad e inocuidad.

B. Entregar al público en general información completa y veraz sobre los cultivos MG que se pretende liberar; especialmente debe realizar el proceso de consulta previa a los pueblos indígenas, como lo exigen las normas internacionales y nacionales vigentes.

C. Conducir estudios científicos, socioeconómicos y culturales para evaluar plenamente los riesgos e impactos generados por la liberación de semillas MG que puedan afectar los derechos de todos los colombianos, y especialmente a los pueblos indígenas y afrocolombianos. Evaluar los resultados de estos estudios y tomar decisiones a la luz del *Principio de Precaución*, como exige el derecho internacional y las leyes colombianas; además permitir el acceso y difundir todos los resultados a todos los ciudadanos.

D. Derogar el Decreto 4525 que reglamenta el Protocolo de Cartagena y sustituirlo por una norma de bioseguridad que considere los aspectos ambientales, socioeconómicos y la salud de forma integral y con rigor científico, y que considere el proceso de consulta previa con los pueblos indígenas, quienes serán los directamente afectados.

E. Revocar todas las autorizaciones expedidas para la introducción y liberación comercial de cultivos y alimentos MG en todo el territorio Nacional, y adoptar todas las medidas positivas necesarias para proteger los derechos a la participación de todos los colombianos y especialmente de los pueblos indígenas en la toma de decisiones frente a la introducción de organismos modificados genéticamente.

F. Reconocer por parte de las entidades del Estado y en la normatividad vigente el derecho que tienen los pueblos indígenas a declarar sus territorios libre de transgénicos y apoyar estas las iniciativas ciudadanas, mediante el seguimiento y aplicación de esta decisión.

Asociación de Cabildos Indígenas del Norte del Cauca (ACIN)

Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC)

Cacique Mayor del Resguardo de San Andrés de Sotavento

Corporación Grupo Semillas

Julio 17 de 2009

Anexo :

Teniendo en cuenta que

1. El Resguardo Indígena Zenú, Córdoba y Sucre fue creado bajo escritura real No. 1060 de 1.773 con un área de 83.000 hectáreas.
2. De acuerdo con la ley 89 de 1.890, la constitución política de Colombia y la ley 21 de 1.991 ratificatoria del Convenio 169 de la OIT, los territorios de los pueblos indígenas son de carácter inalienable, imprescriptibles e inembargables y estos pueblos tienen autonomía para ejercer su propio gobierno, derecho a una jurisdicción especial territorial, derecho a control social, jurídico, económico, espiritual y cultural del territorio, del los recursos y los conocimientos y el derecho a consulta previa y a tomar medidas y acciones frente a proyectos y actividades que afecten su integridad cultural.
3. Colombia y especialmente la región Caribe es un importante centro de diversidad del maíz y otros cultivos, en donde existe una enorme diversidad de razas y variedades criollas, fruto del trabajo colectivo de miles de generaciones de agricultores, que han desarrollado estas variedades adaptadas a diferentes regiones y condiciones culturales, socioeconómicas y productivas.
4. Para las comunidades indígenas Zenúes, el maíz es un elemento fundamental y soporte de nuestra cultura, de los sistemas productivos y de la soberanía alimentaria de nuestro pueblo. Actualmente conservamos y cultivamos más de 25 variedades criollas de maíz y poseemos una amplia cultura culinaria a base de este alimento sagrado; es por ello que nos consideramos “hijos del maíz”.
5. El centro de diversidad del maíz de la región Zenú esta ubicado cerca de la zona donde se establecen los cultivos tecnificados de maíz en la región Caribe. Teniendo en cuenta que el maíz es una planta de fácil cruzamiento, existe una real amenaza que las semillas transgénicas se crucen con nuestras variedades criollas y las contaminen.
6. En el mundo existen cuestionamientos e interrogantes sobre los posibles riesgos e impactos de los cultivos y alimentos transgénicos. Adicionalmente no se han realizado los suficientes estudios que garanticen la seguridad y beneficios de estos para el país y las comunidades indígenas.
7. Actualmente existe una fuerte presión para la privatización de la biodiversidad mediante patentes por parte de las transnacionales con el apoyo del Estado.

8. El Tratado de Libre Comercio que firmará el gobierno de Colombia con Estados Unidos, permitirá la libre entrada de maíz y otros productos transgénicos importados, lo que generará impactos negativos sobre nuestras semillas, agricultura y seguridad alimentaria.
9. El gobierno nacional dentro de su política para el sector agropecuario, considera prioritario la liberación comercial de cultivos transgénicos, desconociendo las preocupaciones y posición crítica que plantea la sociedad civil, las organizaciones indígenas y campesinas y las organizaciones ambientalistas.
10. Muchas regiones en todo el mundo: Europa, Estados Unidos, Asia y América Latina, se han declarado zonas libres de transgénicos.

CABILDO GOBERNADOR INDÍGENA DE SUCRE

Respuesta de la Comité de las NU

NOTA DE PRENSA

UN-comité de humanos derechos pide el alto de los violaciones de los derechos humanos in Colombia:

El término de gen-maiz in Colombia reduce el aumento de la pobreza y de la desnutrición y garantiza el mantenimiento de las bases de la alimentación para los indigenas.

Christiane Lust de Acción Gen-Demanda ha presentada una demanda al comité humana de Estados Unidos contra el quinto pais por violaciones de los derechos humanos por utilización de ingeniería genética en la agricultura - junto con el ONG colombiano, grupo semilla, contra el gobierno colombiano.

El comité humano ha celebrado ahora una sesión en tres semanas con el resultado de una petición al gobierno colombiano de terminar en seguida las violaciones de los derechos humanos. El comité la ha publicado en internet.

En esta petición el comité requiere al gobierno colombiano de luchar efectivamente contra la indigencia, sobre todo contra el hambre y la desnutrición, y reducirlas. El comité pide que el gobierno en su política agraria promueva la utilización de la producción de alimentos para el consumo propio y no para la exportación y también para los pequeños agricultores en su independencia .El comité pide, que el gobierno lo ponga en un lugar superior.

“En colombia el gobierno ha permitido en los últimos anos el cultivo entre otros de clases distintas de maiz manipulado geneticamente. Los indígenas colombianos y pequeños agricultores disponen de unos treinta tipos de clases de maiz, que cultivan y así se aseguran la base de su alimentación. Estas están definitivamente amenazadas por la contamination con gen-maiz. Las distancias prescritas de seguridad de 300 metros no protegen, como se ha comprobado por ejemplo en Méjico, Canadá etc. “ según German

Velez. "Las peticiones del comité al gobierno significan un alto inmediato de las semillas GVO. Solo así puede protegerse la soberanía de la alimentación, de las variedades de maíz, para garantizar el mantenimiento de las bases de la alimentación para los indígenas. En Colombia actualmente se importa el setenta por ciento de los alimentos- tendencia al alza- el exodo rural y la pobreza ascienden drásticamente. "

En los años pasados Christiane Lüst ha demandado sobre las consecuencias de las técnicas agrarias. Con éxito :

" El Comité de las Naciones Unidas ha censurado contra India por primera vez la importación de técnicas genéticas en la agricultura como una violación de los derechos humanos ya exigida a la gobierna de proteger el acceso de los campesinos a las primitivas semillas

originales rentilizables y eliminar la dependencia de los consorcios - así como en los últimos años contra Brasil para acabar con la tala de las selvas vírgenes – mayormente para conseguir espacios para la siembra de soja genética - e impedir las devastaciones de las bases de vida de los pueblos indígenas y pequeños campesinos, concentraciones agrícolas, trabajos de esclavitud, abandono del campo y aumento de la pobreza" según Lüst.

<http://www2.ohchr.org/english/bodies/cescr/cescrs44.htm> (May 2010 Colombia concluding observations)

6.) Alemania, march 2011:

Parallel Report to the 5th State Report of the Federal Republic of Germany
on the Implementation of the International Pact on Economic, Social and Cultural Rights

Social Human Rights in Germany

Violation of Human Rights in Agriculture

the Right of Self-Determination

on Food

on Health

on Freedom of Sciences & Research

of Bee-Keepers and Consumers

The information given in this report focusses upon the consequences of a highly alarming global development which not only ignores worldwide scientific expertise and practical experiences of farmers and consumers in many countries but massively and even fatally violates their economic, social and cultural rights by implementing genetically modified organisms (GMO) in food production and agriculture. During the last years a couple of countries (Austria, Canada, India, Brazil, Colombia) brought parallel-reports on these consequences and human rights violations before the committee. And the committee has already acknowledged these violations as unlawful.

Europe is effected by an unruly development – more and more genetically modified food and crops are permitted, grown and imported.

In Germany

- the cultivation of the genetically modified potato Amflora has been approved, although the GM-Potato contains Antibiotic Resistance Marker Genes, which are posing risks for medical and veterinary treatment and in general for the human health and therefore are actually prohibited for more than 5 years by EU-law.
- the German Government is discussing the end of a ban of GM-maize MON 810, allowing the cultivation again in 2011. Many other European countries although have prohibited it for much longer or permanently due to the uncontrollable consequences in the last years. Based on the same alarming studies the German Government has previously stopped the cultivation only 2 years ago. To avoid further complication a decision is apparently planned only after an expert meeting in private. There is no public discussion planned.
- Our animals are fed with GM feed in large quantities (about 80 % of the entire GMO goes into feed production) - research shows massive and even life-threatening health problems due to this;
- food with more and more genetically modified additives is allowed.
- Last but not least an other point has to be added to the list: the research through field trials, where pollen count with its uncontrollable pollen flight.

Required safety zones don't provide the necessary protection, the separation during transport and processing doesn't work and the first wild GMO-seeds coming loose throughout Germany without any controll. Every year we do have more and more scandals, where more and more contaminated and not allowed seed circulates or will put in circulation. For the most public authorities this cases, coming to publicity, were more than they could handle. All this happens on the background of unknown risks. Money will given only for pro-GMO-research and the lack of long term studies avoid any objective view to possible consequences. A few studies, having done this long term research, are showing all frightening results about the consequences for men and nature.. Instead of further research about this risks, the scientists publishing those studies about negative consequences of GMO often loose their job, getting a ban of speaking and further publishing and discreditation.

In other countries this consequences, caused by planting GMOs just for many years, are just visible and should give us a warning about that, what could happen also here – but in Europe this is completely ignored. But not to ignore is the prejudice of the responsible persons – more and more key-positions in the process of GMO-approvals have clearly connections to the giant agro-industrial companies – persons at the approval-instance of EU, the EFSA, but also in Germany.

This results just also in Germany in widespread consequences beeing never to cancel again – once released GMO-plants are spreading more and more – violating just now here in Germany the human rights of self-determination, the right of food, health and freedom in sciences and research. In the most cases the justice is protecting the polluter, compensations for damages assessed much to low and not covering the real costs – not speaking about the consequences of the contamination not possible to stop anymore.

We are very concerned about this development further increasing by further planned steps of the government raising the contamination-limits, allowing the cultivation of further GMOs, etc.

We are urging the german government

- to forbid immediately the implementation and use of GMO in the area of animal-feeding, food production and agriculture in Germany

- to introduce a clearly mark for all GMO-products and GMO-uses in food for humans - but also in feed stuff for animals and all products from animals – until this general prohibition is guilty.
- to stop immediately all GMO-field trials in Germany
- to protect and preserve GMO-free seed of 100 % not allowing GMO-Seed-contamination by law.

We are requesting the committee on economic, social and cultural rights to present its concerns about the implementation of GMO in Germany and to formulate recommendations to the german Government on how to end these violations.

Christiane Lüst
court action gmos / Aktion GEN-Klage
March 2011

List of content:

1. Introduction
2. Situation in Germany – reasons for the human-right-violations
3. Violations of Rights of People concerning Self-determination (Art. 1)
4. Violation of the Right on Food (Art. 11)
5. Violation of the Right on Health of Body & Soul (Art. 12)
6. Violations of the Right on Freedom of Sciences & Research (Art. 15)
7. View to planned steps of Government for 2011 leading to an increase of the named human-right-violations and the situation of the concerned people in Germany
8. Steps in order to ensure the Rights of farmers and consumers

1.) Introduction

The following publications are giving a good first overview about the actual situation in Germany:

- **GMO-seeds-scandals:**

Last years the headlines often reported about founded GMO-seeds everywhere in Germany – from in Europe prohibited GMO-plants! The administrative bodies don't react or react often to slow – for this the state Niedersachsen – a part of the federal republic of Germany - became a lawsuit for doing nothing to avoid this scandale.

Contamination of seed – GMO-maize for all

Consumers feel powerless being confronted with the proceeding contamination of the seed with seed from genetic modified plants. The finding of contaminated seed shows how powerless consumers are really. Although the authorities discovered the contamination early enough for destroying it on the way of biogas-power stations – the case is a warning: Even though seeding GMO-Maize is not allowed in Germany – the grains finding their way to our fields – and not the first time!

Just 2009 in Baden-Württemberg and Rheinland-Pfalz has been similar cases.

And somewhere else has been found GMO in food - never fetching it back again. The contamination of seed is a problem. (08.06.2010, Süddeutsche Zeitung S. 4)

- **Amflora-scandal – seed of forbidden GM-potatoes in Europe:**

„The release-scandals of forbidden GM-potatoes in summer 2010 showed, that BASF didn't have the cultivation under control. The statement of BASF: “We ask ourselves how this could be happened” (SZ 9.09.10 S. 1) is showing now completely, that coexistence – like always guaranteed by politics – is not possible. Nothing we have under control – all releases of GM-plants are not controllable and to stop immediately!“ (*Network Court Actions against GMOs, summer 2010*).

- **Judgement beekeeper Bablok: „GM-maize makes honey unsalable**

The administrative tribunal of Augsburg judged on 30. may 2008, that honey containing pollen of gm-maize MON810 is not allowed for sale. Even the least traces of such pollen lead to the forfeiture of marketability of honey, as the GMO maize of Monsanto Company does not dispose of a market approval as food. Apart from that it is a great success, that the court viewed the maize cultivation as "material interference" within the meaning of german genetic engineering/neighbourhood law to the bee-keeper.

The judge spoke at the announcement of the judge, that the increasing GM-maize-cultivation takes the beekeepers in a situation without way out. Solving this problem is a question for politics. The beekeepers make themselves punishable selling or donating honey with GM-pollen. In such a case there is a punishment by law until three years of imprisonment or paying money. The problem of honey - contamination is in this moment the most caused by maize. But bees don't stop flying also to genetically modified potatoes or so-called pharma-crops, planted for the use as raw material to industry. The same problem is in development of genetically modified grain again raw material and energy-plants not being released as food. To the cultivation of these plants the consumer has no influence about his shopping behaviour at food. Which such plants they try to introduce GMO until the process is not to stop anymore. Against the will of the consumers – which wants to over 70 % an agriculture free from GMO.” (ADIZ/db/IF 7/2008 s. 8 – 9)

Bees have to go into Exile

„No risks. We have all under control.“

The reality overtook this great misjudgement: Because it became clear, that bees are flying also on maize, that they don't make a difference between cultivated normal maize and there also planted research-GM-maize, and that they – like the wind - don't accept security-distances, also not the security-distances for fields of farmers cultivating GM-maize - written down in the Federal Regulation for GM-seeds: 150 m to normal maize, 300 m to eco-maize. Bees are moving in a radius of 5 kilometers and more.

Mon810 maize has an official EU-admission as feed for animals - breaking down the genetic material about their metabolism (so the official view) - but not as food. For that, Bablok went to court of Augsburg condemning the agriculture administration on 4. may 2007 in a

forced process to “harvest the GM-maize before flowering or cutting the pollen-flags” hindering the bees to collect the genetic pollen. Bablok has been violatede in his rights on protection of his property, the bee-health and the gmo-free managing . Honey with pollen of changed organism is “as genetical modified food not able for use and trade.”

After the bavarian government together with Monsanto has given a successful complaint to the bavarian administrative tribunal, the main process on the court of Augsburg started on 30. may 2008 – finishing with a decision completely changed:

The government don't have to take measures of protection – not he as cultivator has to do so, it 's part of the beekeeper's work. The beekeeper is expected to remove his bees in time of maize-flowering far enough away protecting them for contamination.” (Frankenpost, Ressort Länderspiegel 18.10.2008)

2.) Situation in Germany – reasons for the human-right-violations

Germany has less than 82 million inhabitants. In Germany more than one million people are still working in agriculture sector, this are 2,9 percent of the working people. In 2007 there were still 374.500 farms in Germany, 1,25 million people working fulltime or parttime there. Together this has been 530.000 fulltime-jobs. All together 16,9 millions hectares of the land is used for agricultur (this is a part of 47,4 % of whole Germany).

11,8 millions hectares from all the fields are used for production of plants, 5 millions hectares for permanent green-land. 2009 in Germany has been cultivated on first place cereals (6,5 millions hectares), followed by maize (2,1 millions hectares), rape (1,5 millions hectares) and sugar beets (0,4 millions hectares).(<http://de.wikipedia.org/wiki/Landwirtschaft> - cite note-1#cite note-1)

In Germany there are 90.000 beekeepers, producing with about 800.000 swarms around 20 % of the honey consumed in Germany. The other 80 % of the honey is imported from other countries! (<http://www.deutscherhonig.eu/>)

Cultivation:

Implementation of GMO in Europe started with the fall of the EU-moratorium for the release of GMO. In EU are allowed two GMO-plants for cultivation until now:

Since 1998 the MON-810-maize of the US-industrial company Monsanto, and on 4 March 2010 the European Commission authorised the placing on the market of a genetically modified potato, called Amflora from BASF.

The genetically modified corn MON 810 is registered with a host of varieties in the EU varieties list. In the german varieties list eight varieties are recorded, which were developed by Monsanto, Pioneer, KWS Saat AG and EURALIS.

The plant breeders right für Germany was issued in 2005 by the minister of agriculture of that time, Horst Seehofer. 2006 GM-Maize has been cultivated at 950, 2007 at 2.685 and 2008 at 3.171 hectares. This has been lower than 0,2 percent of the whole german maize-fields.

Germany followed 2009 Austria, Hungary, Greek, France and Luxemburg prohibiting the cultivation.

2010 the potato has been cultivated from a german farmer at an 20 ha field in Zepkow, Mecklenburg Vorpommern..... The authorisation is illegal, because the GM-potato contains a Antibiotic Resistance Marker Gene. This Genes are posing risks for medical and veterinary treatment, for the human health and the environment and are prohibited by EU-law since 2004: Art. 4 deliberate release directive 2001/18/EC EU-Law is phasing out of all GMOs which may have adverse effects on human health and the environment. This means that such

Antibiotic Resistance Markers (ARMs) are prohibited by law. Despite this obligation, **the European Commission authorized a GMO product which has been prohibited now for more than 5 years.**

(http://www.bund.net/bundnet/themen_und_projekte/gentechnik/kommerzieller_anbau/)

Food for our animals:

Germany is importing about 30 millions tons (78 %) every year. For the food-industrie it's cheaper to import animal-food like soja from Southamerica and the USA. Most of the imported Soja is GM-soja, produced by a strong increasing use of very poisonous herbicides. 65 % of the soja-imports came from Argentinia and Brazil, causing there deforesting of jungle. (http://www.bund-bs.de/aktuelles/bilder_aktuelles/BUND_Agrarbroschuere_2010_01_13.pdf S. 6)

Europe is importing 90 % of his soja from overseas - used for feeding our animals – causing increasing hunger in Brazil. The in Germany produced maize and wheat is used more and more for burning in long-distance-heating-systems – or the fields lying fallow – subventioned by EU. The number of our own farms decrease by beeing more and more unprofitable – caused by the increasing number of cheaper imports. The consequences has to pay the taxpayer – for increasing unemployment, usw.

Legislation, Approvals und risk-research

The existing european legislation is not protecting communities and regional goverments, in contrary: organisations like Greenpeace are speaking of a GMO- and agrobusiness friendly policy ignoring all risks, doubts and objections. It is known that the increasing pressure on EU to allow the use of GMO has its origin in the US, which have started a claim at WTO.

The EU-guideline from march 12 in 2001 allows – like just the old EU-guideline - for the first time the release of GMO and regulates their implementation. Appropriated controls and check-up-mechanisms shall protect health and environment.

Germany is – like all other EU-countries – forced by law to allow the release of GMO . The german gentechnology-law is allowing the cultivaton of GMO.

2010:

„Based on the youngest incidents in Sweden, where Amflora has been mixed with other, not approved genetical modified potatoes, the minister of agriculture und environment, Dr. Till Backhaus, has forbidden the bringing-in-circulation of the harvested GM-potato Amflora. This incidents are confirming problems of coexistence at the cultivation of genetical modified plants.”

(http://www.bund.net/bundnet/themen_und_projekte/gentechnik/kommerzieller_anbau/deutschland/amflora/)

2011:

The cultivation of GM-potatoes is with 1000 hectares planned on german fields.

Practical experiences of the farmers:

Harvested potatoes will be found until 12 – 15 years after cultivation on the fields – not beeing cultivated again, only once. It's never possible to harvest ALL potatoes, there are remaining always some back on the fields or in ground. Also beeing very very small – they're growing next year again spreading out year after year and more and more.

Marking:

Since April 2004 EU-law regulates obligatory for all member-states, that food- and feed-stuff with GM-contamination about 0,9 % on the list of ingredients has to be marked as „genetical modified“.

(http://www.bund.net/bundnet/themen_und_projekte/gentechnik/verbraucherinnenschutz/kennzeichnung)

This means an amount to 0,9 % is allowed. Practical experiences from other countries are showing, that this limits – is contamination once allowed – have to raise up more and more, because the contamination is increasing more and more.

But GMO must not be characterised in case of use of GM-soya in animal feed, coming then without marking to the consumers tables, because products, coming from animals, must not be marked. (for example meat, butter, cheese, eggs, milk, yoghurt, etc).

„The new german „Without-GMO“-law is filling now this gap. Since 1. of may 2008 food-producers can mark their products with the information “without GMO”. “Without GMO” means, that also the animals have not been feeded with GMO-plants.“

(http://www.bund.net/bundnet/themen_und_projekte/gentechnik/verbraucherinnenschutz/kennzeichnung/)

But this marking is not very helpful – because the use is voluntary. Only a mark provided by law would help the consumer really.

According to Greenpeace 80 % of consumers are against GMO, this fact, however, was ignored by EU commission due to the pressure from outside as mentioned before.

This tendency result in an increasing danger for human rights in case of food, health, freedom of sciences and research globally, leading also in Germany just to destruction of existences for single employers or critical scientists.

We sincerely hope, that the committee for economic, social and cultural rights is able and willing to help out in order to support peoples rights, which are written down in International Pact and other agreements and pacts.

3.) Violations of Rights of People concerning Self-determination (Art. 1)

„The Gen-Industry is totally out of control“ – says Nina Thüllen, Gentechnology-expert from Greenpeace (www.greenpeace.de – gentechniknews – genreis-in-china-ausser-kontrolle vom 13.4.05).

Cases of illegal imports

International GM-rape-scandale 01.05.2000

Advanta sold contaminated rape in Europe dressing up the dimension of the scandale. In contrary to other european neighbours german administratives hadn't seen any need to act for stopping this.

According to the latest findings the seed has been brought to England (5000 hectares), Sweden (500 hectares), France (600 hectares), Luxemburg (33 hectares), Norway (very small amounts) and Germany (300 hectares). It was summer-rape, flowering on the beginning of june in the south of Germany.

Based on previous informations, the biggest amount of the contaminated seed has been sowed in Baden-Würtemberg, above on the swabian alp and in the North of the Black forest. Smaller amounts of seed has been sowed in Bavaria and Hesse.

The only one published analyse about this in Germany sold sort until now, resulted a contamination of 0,03 percent genetic manipulated rape. According to 300 hectares this is a total number of 100.000 genetical manipulated plants. In Sweden has been found in a seed-charge a contamination of 2,6 percent.

(http://www.greenpeace.de/themen/gentechnik/saatgut/artikel/internationaler_genraps_skandal/)

„Poisoned Seed

There is a haze of genetical contamination about german maize-fields. How far this reaches – nobody of the officials want to know. Are the founds of maize-seed, contaminated with illegal GM-maize, an example for the future? Or is just today a haze of genetical contamination about german maize-fields? Since 2004 they have been found every year the differentest GM-maize sorts in the normal maize-seed – tendency increasing.

Like in the well-knownst case of contaminated crop, where rice LL 601, escaped from US-american laboratoies, has been found in normal rice again, a part of the contaminations came from scientific releases of Hungary. This shows like companies handle with experiments - don't worrying about security of men and environment.

The industry disagree with the accusations - instead of feeling sorry for the incidents they demand a right for contamination. They want the admission of traces of GM-seed in conventional seed. That is the proof: The seed-producers are not able to controll their own inventions. (Frankfurter Rundschau 14.6.2010

<http://www.fr-online.de/politik/meinung/vergiftete-saat/-/1472602/4475446/-/index.html>

“Are GM-companies contaminating the seed intentional?

The GM-rape-contaminations are a direct consequence of incompetence and carelessness by the GM-companies“ explains Hepburn. “They try to convince us for making it possible to be a little bit pregnant. But in all seriousness ... also if sounding cynical ... it seems that GM-companies worldwide pursuing a deliberate strategy of contamination for breaking the resistance against their products.” But Hepburn warns: “ Such contaminations will spread, if we didn't stop this immediately with strict monitoring and zero-percent-tolerance-level at seeds.” (http://www.umweltjournal.de/AfA_naturkost/9293.php Hamburg, 30.10.2005)

”With the introduction of gentechology ... farmers have lost any form of self-determination. Their land has been ... contaminated – with all the negative consequences: destroyed harvests, destroyed lives.” (<http://www.thiele-und-thiele-consult.de/press> www.thiele-und-thiele-consult.de/press Fakten der Agro Gentechnik 15.11.2006)

Experts speak of „economic imperialism by multinational corporations“ ([bio-scope.org](http://www.bio-scope.org) v. 16.04.02) “These are signs of a food dictatorship” (V. Shiva in “Gefahr Gentechnik” p. 231)

“To be free of GMOs is an expression of our fundamental right to free food choice” (Vandana Shiva in „Gefahr Gentechnik“ p. 231).

Revolt in genetical fields

Felix Prinz zu Löwenstein from the „Union of ecological agriculture“ (Bölkw):

„Who is working with GMOs is a economic threat for the whole food-sector“ he says. “By filling into another container, at the transport or in factory - always it takes risk to mix clean products with genetically modified. “

Actually in Germany GM-plants are cultivated only for research, there is no commercial cultivation; but we're importing masses of GM-products. Above all, GM-soya as feed for animals is very popular. (23.06.2010, Südd. Ztg. S. 19)

... the aim of contamination through field trials – the end of any self-determination:

„The idea of a so-called „coexistence“ between manipulated and non-manipulated plants is impracticable. Even in countries without the cultivation of GM plants, the contaminations accumulate. GM technology has already got out of control. This process is intended by the GM technology corporations: „The industry hopes that the market will become so flooded that you cannot do anything against it any more. One just capitulates.“ (Don Westfall, counsellor of many GM technology corporations in „Contamination – GM plants out of control“ flyer of the Environment Institute München e. V.)

Excerpt of an interview with Percy Schmeiser, an Canadian farmer (in: *The Ecologist*, May 2004), about the meaningfulness of the field trials:

„Which goal did they have?“

P.S.: For the biotechnology companies „this is a good opportunity to get a toe in the door, and then of course the whole foot!“

„Is the real task then to contaminate the neighbouring fields?“

P.S.:” That is the goal! There is no other reason for these trials.“

„Do the biotech-firms really believe that they can collect license fees forever if they contaminate all the fields of the world with their GM-seed?“

P.S.: No, but their objective is the contamination, and recently, Dale Adolphe, the chairman of the Canadian Seed Growers Association, which sells seeds from Monsanto, said: „There is so much resistance worldwide against any further field trials of genetic modified plants, that contamination is the only possibility to proceed with it.“

Example Canada:

“Since the middle of the nineties GM-rape has been cultivated in Canada. Since 1999 it has become clear, that the spread of genetic modified rape has got out of controll – because after only 5 years genetically manipulated plants have grown on over 50 % of the fields of Canada. Today, there is nearly no GM-free rape in Canada.” (SZ, 21.6.2004 „Canada's farmers suffer from GE-cultivation“)

Example Amerika:

To get GMO accepted as a practical constraint in the latinamerican agriculture they started the tactic to contaminate fields with smuggled-in seed.

In this sense the strategy of Monsanto will get it specifically through, and it takes the following steps: to choose an area and awaiting contamination (in this case Argentine as the starting point in Latin America).

Also in **Mexico** they did so ... specific contamination from a neighbour countryside, giving GM seed as a present to the uninformed farmers etc. ... and now they have GM maize everywhere, and their own old and adapted maize sorts – the richness of Mexico: the great variety of maize-sorts – are - without knowledge and consent – just damaged to the greatest extent. This to the tactic from Monsanto making facts worldwide – also in Europe about contamination in outside-research.

Conclusion: The only way to ensure the right of self-determination in Germany is to fully ban the import and use of GMOs and to stop immediately all running field trials.

The EU-guideline for GMO- release (article 26 a) gives the right to member states starting actions in order to prohibit the presence of GMO in other products. All mentioned case studies mirror the fact, that coexistence is realistic in no case. The only way out in order to really avoid GMO-contamination is to prohibit the use of GMO.

The example Greece shows – it's possible!

The greek government has seen the risks and consequences – and took action:

In Greece there is not allowed any cultivation or import of any GMO-products by law. There is even a prohibition of any transport, what means there is also not allowed any transit of genetic modified load through Greece.

§ 2: „All people can freely dispose on their natural richnesses- in no case peoples basis of existence may be robbed!“

The farmer developed sorts about thousands of years old traditions and about many generations practised methods of cultivation, which are adapted exactly to regional conditions.

„It is grotesque to identify agro industries which apply GMOs with all the mentioned problems as being able “to solve the problem of hunger”, when they are creating hunger, destroying soils, polluting ecosystems and monopolizing power.” („GM plants do not fulfill expectations“, Andreas Bauer, *Umwelt Nachrichten 100 / 2004, p. 24*)

Developing countries have found out that “GMOs are destroying biodiversity that has been developed during the last thousands of years. Therefore GMOs also destroy the ability of the people to feed themselves. Development policy organizations like “Christian Aid” or “Brot für die Welt“ consider GMOs and the so called “green GM technology” as being counter-productive and responsible for increasing hunger and poverty.

If we look to the case of the beekeeper Bablock (side 4), which bees has been contaminated by his neighbour on his own property beeing prohibited for selling his honey as consequence – so this is a **german principle judgement about the robbing of his basis of existence** – And that completely legal: The court has not seen one reason protecting him for contamination! On the contrary: HE has to protect his bees by himself and – if he don't want them to be contaminated – HE has to move away!

Indish long-term-test: “Monsanto's Genetically Engineered Bt-cotton is not just killing farmers, it is also killing the soil”

Vandana Shiva, winner of the alternative nobel prize, was one of the first looking at the long term impacts of GM-seeds on soil organisms. She compared the soil of fields, where Bt-cotton had been planted for 3 years, with adjoining fields with no GMO cotton or other crops and published in february 2009 about the result: “In a decade “ of ten years “planting GM cotton or any GMcrop with Bt-genes in, it's leading to total destruction of soil organisms, leaving dead soil, unable to produce food anymore. This also shows that the claims of the Biotechnology industry about the safety of GM crops are false.” (Press-release Navdanya v. 23. Febr. 09)

Conventional and biological Seed has to be and to remain gmo-free also in future!

Seed is the base of many food and essential for the stability of our food-system. About centuries a multitude of sorts regional adapted has guaranteed the human food-variety and - security.

In summary: in order to ensure food security in the world we must improve the ecological and social conditions. Any short-term increase of yields using purely technical means at the expense of environment and humans is the wrong way. A destroyed ecosystem will not feed future generations. A sustainable ensuring of food supply needs an agriculture maintaining nature in its carrying capacity: fertile soil, clean water and air and a great variety of plants and animals." (<http://www.greenpeace.de/themen/gentechnik/> „GMO – no hope for the hungry“ from October 1st, 2004).

In order to improve methods of productions, distribution of food and better use of natural resources we demand the german government to forbid the use of GMOs .

4.)Violation of the Right on Food (Art. 11)

§ 1: „*The states of the pact agree with the Right ... on ... a continuing progress in living conditions ... and are willing to act accordingly, in order to realize these Rights*“

interpretation right on food - guidelines

In the Declaration of Rome to World Food Security 1996, Heads of States and Governments “reaffirmed the right of everyone to have access to safe and nutritious food, consistent with the right to adequate food and the fundamental right of everyone to be free from hunger.” (ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/009/y9825e/y9825e00.pdf)

The **guidelines of FAO** from November 2004 are written down for the support of a step-by-step realization of the right to appropriate food under the boundaries of national security for food:

- the right of everyone to have **access to safe and nutritious food**,
- The right to adequate food is realized **when every man, woman and child, alone or in community with others, at all times has physical and economic access to adequate food safe for health** (Point 15).
- To guarantee the availability of food in a quantity and quality **sufficient to satisfy the dietary needs of individuals, free from adverse unhealthy substances**
- „protect the right of all people on food, which could be endangered by enterprices and individuals having the intention of prohibition of the access“ (preamble, point 17)

The ***General Comment no. 12 for the right on food***, point 10: “States should take measures **ensuring that changes in availability and access to food supply do not negatively affect dietary composition and intake.**”

This right is not more guaranteed also in Germany.

“GM-maize in the food chain

Scientists have proved, that the genotype of GM-maize remains longer than expected until now stable in the ground accumulating in the food chain.” (Schrot und Korn 02 / 2010 S. 8)

The conditions for life – for farmers as well for consumers – will decrease after implementing GMO in food-production and agriculture - led in India and Argentina to hunger damaged existences and collective suicides, because farmers ending in dependence and a spiral of debts don't stopping anymore and reducing their yields. "The higher costs of GM-plants, the increased amount of pesticides / herbicides needed, decrease in yield, the costs for seeds and reduced markets result in a drastic decrease of income of farmers.

The first economic analysis of the situation of farmers using bt-corn in USA makes evident, that the net-loss between 1996 and 2001 was 92 millions or 1,3 US \$ pro hectare!" Farmers reporting about "smaller yields, increasing dependency on pesticides/herbicides, lost access to markets, and reduced profitability ... "(„*Plädoyer for a gmo-free world*“, *ISP-study*, 15.06.2003, p. 6), so that farmers are easily becoming more dependent on agro-business. This report has been written by international experts summarizing the main dangers of GMO and representing "strong arguments for a worldwide prohibition of a release of GMO in the nature for making free a new way in direction of agro-ecology, sustainable agriculture and organic cultivation." The ISP-study shows clearly that GMO is not sustainable in future and indicates also clearly, that only using the diversity of local resources is resulting in a sustainable development! It is essential "to give local farmers freedom to decide, what they want to grow and how they are going to improve their plants and, thus, their living quality" (*ISP-study „Plädoyer für eine gentechnikfreie Welt*“, 15.06.2003, p. 17)

Thus, as a conclusion, Germany would be asked to ensure that no GMO will be used in food-production and agriculture.

Like the example Switzerland, Greece and regional initiatives are showing a gmo-free production possible.

5.) Violation of the Right on Health of Body & Soul (Art. 12)

„Danger for people caused by dangerous GM-food-import

Genetically modified food used in animal-feed could humans make ill" commented the green agricultural speaker Wolfgang Pirkhuber in an actual study. Therefore residues of the weed killer "Roundup" in animal-feed cause cancer and reduce fertility."

(http://www.andrioli.com.br/de/index.php?option=com_content&view=section&layout=blog&id=6&Itemid=41&limitstart=30 Sonntag, den 25. Januar 2009)

Acc. to EU-right the EFSA (European Commission for Safety of Food) is responsible for this topic and has to control the admission of GMO-plants. Their decision is forming the basis for final decisions of the Council of EU-Ministers in case of GMO-food and -seeds. Acc. to Greenpeace the EFSA is approving plants, "containing dramatic danger and also technical weak points. Obviously the priority in this decisions is given to economic interests and not to the protection of consumers and nature. In case EFSA would control carefully all applications, nearly all of them must have been refused". Indications for risks have not been followed and admissions were accepted although there was a lack of data."

"Greenpeace publishes new study to security-risks", www.greenpeace.de, 23.04.04).

There is a lack of long term consequences for health and the security of food (testing was only 28 days, although it is known that damage is becoming evident after 90 days resp. 3 years – until leading to death (look next part). All existent scientific results on identified dangers normally became ignored.

A new French study of the university Caen shows now, that residues of Glyphosat, which can be found at the most GM-food and GM-animal-food being on the market, are harmful for human cells and can even be mortal – also in very low quantities. “Despite a 100.000fold dilution the insert resulted in a complete death of cells in 24 hours blocking the vesicular breathing and causing DNA-damages.” (Global 2000, 14.01.09)

Syntetical GM-sequences passing on through mother´s milk

An italian feeding-study proves changes at goat-kids caused by GM-feeding of the mother-animal. Using GM-feed results in the found of syntetical GM-sequences in goats and goats-babies. This is a alarming result of an actual feeding-study of the university Neapel. And this only feeding the goats-babies by mother milk. “Now it´s scientific proved, that parts of GM-food getting to organs causing changes there.” (Global 2000, Wien, 28. Mai 2010)

Study: Genetical modified soya damages humans and nature

The cultivation of genetic modified, glyphosat tolerating soya threatens the health of humans and animals, raises the use of herbicides and has negative consequences to the rural population. Glyphosat is the active substance of the worldwide most sold spray against weed. The use can lead to poisoning embryos and failures at birth. This proves a study of the argentine professor Andrés Carrasco, presented by the 6. conference of gmo-free regions last september. Round 75 percent of all genetic modified plants are resistent against Glyphosat. Therefore the massive cultivation of GM-soya in North- and Southamerica has serious toxical effects to health and environment. (<http://www.gls.de/die-gls-bank/aktuelles.html> 19. october 10)

Global 2000: GM-soya in baby-food

In an analyse - ordered by Global 2000 - of ten soya-products they have found genetical changed ingredients at six products. According to the environmental organisation there is also baby-food affected.

Jens Karg, the genetic speaker of Global 2000, is outraged: “The shocking of this fact is, that in baby-food they have been found the highest contamination!”

“Global 2000 speaks about „human experiment“

“It´s concerning products for babies already just born with an allergy and now being exposed a further risk of health – caused by this products. The babies became a play-thing of an human experiment profiting from only some big concerns” says Jens Karg, genetic speaker of Global 2000.

Right on gmo-free food

Global 2000 demanded the minister of health, Andrea Kdolsky, and the minister of environment, Josef Pröll (both ÖVP) to take care of “that the right of gmo-free food is guaranteed now and also in future.” Genetical modified food isn´t natural food adapted by the people in the course of evolution. (Press release Global 2000 Austria, 30.04.2008)

These facts further show that the use of GM-plants like genetically modified soya causes violations of the human right to health - and should be immediately stopped by government.

6.) Violations of the Right on Freedom of Sciences & Research (Art. 15)

Freedom in research is no longer given! 95% of scientists in the area of genetics & genetic engineering work dependently in direction of industry. In case they produce data and results,

which are not in agreement with expectations of industry they were punished by loosing their jobs and/or loosing financing and materials for further research ("A film for Life", Bertram Verhaag in "Gefahr Gentechnik", p. 183-186).

"It may never be a question of preferring one form of cultivation. All systems of cultivation must have an equal right for existence." (communication-concept of the government of Sachsen-Anhalt, from 4.2.2004 http://www.saveourseeds.org/downloads/erprobungsanbau_Kommunikation.pdf)

But reality is different. The Agro-Genetic engineering is feeded up by government funds, led researchers and their institutes beeing well. A comparition with the year 2008 shows this very clearly: 7 million Euro received research projects of ecological agriculture, during alone biotechnology received 165 millions Euro from the ministry of research. Money of the ministry of agriculture like from the research-fund for energy-plant-research (Biogas from the field) and not-governmental demands hasn't been included here. Already this fund-allocation shows how on-sided they place the Genetic engineering. This millions press ahead the change of agriculture to industrial food-production. In the same time they are lubircant to change university research. Agricultural sciences and biology has been degraded to pure biotechnology-laboratories and public-relation-agencies on the most highschools. A self-determined and environmental compatible cultivation of fields, meadows and pastures becomes pushed more and more in a land of profit-critical romantic.

(http://www.projektwerkstatt.de/gen/genforschung_uni.htm: Forschung und Forschungsförderung)

„80% of the people in Germany are against the use of genetic engineering in food and agriculture. But this high level will be flashed over easily by the genetic ropes: 100 percent of all genetic projects are evaluated safe by the responsible Central Committe on Biological Safety (ZKBS, scientific body advising among others the Federal Office of Consumer Protection and Food Safety, BVL) thus leading to authorisations by the BVL. All relevant positions in the regulatory and technical authorities are held by biased officials leaning to the gmo industry. The district court of Würzburg assumed as true that

- 1.) the senior officials in the BVL in command of the regulatory process Dr. Buhk and Dr. Bartsch are unresented proponents of genetic engineering"
- 2.) all voting members of ZKBS are unresented proponents of genetic engineering
- 3.) all decision-authorized members of the GMO-working group at EFSA are unresented proponents of genetic engineering
- 4.) all Managers of state institutes (vTI, JKI) working on the research of the basis of the laws like distance-extents and treshold values are unresented proponents of genetic engineering
- 5.) the persons named under 1 – 4 are represented in different alliances promoting genetic engineering" (Az. 2 Ns 701 Js 18810/2008)

Like this it's also in reality:

At the responsible administrative bodies, in money-allocation-positions and the great sponsors of research the proponents of genetic engineering take all executive jobs. There are no sceptical or critical voices in comissions and the administrative bodies for admissions and controlling. Since years have rapes removed the stitches. This networks are not the only one but also one of the reasons getting Agro-genetic engeniering and their conditions accepted-in spite of the predominant disapproval – directing there all institutional ressources of agricultural sponsorships. This has been developed always more and more intensive during the time...." (<http://www.projektwerkstatt.de/gen/filz.htm>)

At a conference in Zürich researchers reported not to find risks using GMOs. In contrary have been reports from scientists, which demanded an immediate stop of the use of GMO because of serious results. After the conference I asked one of this researchers how it could be, that the results are so different. Her answer:

„This researchers have the strict order to stop their studies after a certain number of days knowing exactly, that results becoming negative crossing this number. For that, all reported results are correct - only at real long-time-tests this results would change completely.“

This researcher got a dismission, because she continued her research – against the strict order of her institute to break off the trials after this number of days - because she wanted to know, what happens after this limit. She emigrated to America.

There „.... we find plain informations about different acteurs ignoring the necessary independence, preventing enough transparency and neglecting the active care of controll-tasks - partly about a long time..... have the administrative bodies about years followed an agenda seeming aimed more at a teamwork with industry than an independent and critical controll of them.

Politics seeming have lost the controll of her administrative bodies and experts in many parts. Just for long time experts determine the course. If politics now withdrawing even more from responsibility about the approval of genetic modified plants she let have decisions, being existential for environment and consumers, to the free game of organised economic interests.“ („control or collaboration? agro genetic engineering and the roll of administrative bodies“ Antje Lorch and Christoph Then, April 2008, S. 37)

This facts are showing the reality about an independent risk-research in Germany.

If - in spite of the alarming praxis-experiences in many countries practising genetic engineering just for some years warning us about the consequences - the Government setting further store by research we ask the committee to provide the necessary long-time-tests for making possible an objective risk-research.

7) View to planned steps of Government for 2011 leading to an increase of the named human-right-violations and the situation of the concerned people in Germany

Admission of genetic modified seed – increase of treshold value from zero to 0,1 %

“EU, farmers-union and CSU intending to admit a treshold value of 0,1 % GMO tolerated by law ... standing for the “Death of reproduction” for the farms. Already a low genetical contamination of seed will be followed by a global pollution – caused by poll-spreading.” (http://www.topagrar.com/index.php?option=com_content&task=view&id=22656&Itemid=519)

The farmer-union is keeping secret the disastrous consequences of a seed-contamination for farmers. No word about, that - caused by contamination and following monopoly-establishing - the agrobusiness will increase the seed-prizes arbitrary making the farmers completely dependent from the seed-chemical-industry.

„Seed needs zero-tolerance

Who now beliefs treshold values for the use of genetic engeneering at seed would avoid scandals like the actual - is on the wrong track. Just an seed-pollution of only 0,1 %

follows the spreading of 100 genetical changed plants of one hectare. By flowering the plants are spreading ruining the harvest of gmo-free producing farmers.

If Genetical plants about contaminated seed reaching the environment it will be practical impossible to controll this risk-plants. The cultivation-laws couldn't kept anymore. The provided admission-process and the risk-management dealing with genetical modified organisms would be tackled out. And the contaminated seed would increase year after year bustling up more and more the pollution-degree." (<http://blog.greenpeace.de/blog/2010/06/09/saatgut-braucht-nulltoleranz/> 9. june 2010)

A pollution of 0,1 percent wouldn't only enlarge very fast – but also meaning the "Death of reproduction". No farmer would know anymore which degree in his seed is real ..

It wouldn't give anymore own seed beiing guaranteed gmo-free, for keeping to the next year. "This would also mean the end of gmo-free feed and food.".

(Schwabacher Tagblatt: „Keine Gentechnik durch die Hintertür“ 15.12.10)

8.)Steps in order to ensure the Rights of farmers and consumers

The following measures could protect us already from further damages:

- A prohibition of any use of GMO for food and feed until the potential risks are proven to not exist for eco-social consequences using long term research
- Accurate research on known damages and risks for health
- Long term research executed by really independent scientists
- Prohibition of GMO in the area of food production and agriculture in Germany following the EU-right to protect the conventional agriculture of contamination
- prohibit the import of GMO for feed for animals
- obligation to mark also products from animals feeded with GM-food

Summarizing it becomes clear, that the Federal Republic of Germany has not fulfilled its duties. For the german population this means an existential and irreversible threat of its food security. Surely the development of genetechnology is dependent from behaviour and decisions of EU. Nevertheless it was described on this place, that the German government has possibilities to act protecting the people and to take another way - this is the duty of any government!

Respuesta de la Comité de las NU

NOTA DE PRENSA

Gauting, el 21.05.11

El comité de las NU afirma por primera vez los alimentos OMG sean nocivos para la salud.

El comité de Derechos Humanos de la ONU exige la protección de la salud en relación con los alimentos OMG en la República Federal de Alemania.

El éxito de Ginebra: Por la primera vez, el comité de Derechos Humanos de las NU de un gobierno –en este caso Alemania- reclamó una política pública con respeto a los alimentos que contienen OMGs para la protección de la salud.

Mai 2011 Germany concluding observations 35 b:
The Committee requests the State party to include in its next periodic report information on:

Mai 2011 Alemania que concluye observaciones 35 b:
El Comité solicita que el partido estatal incluya en su siguiente información del informe periódico sobre:

- c) Its policy regarding the protection of health in the context of food containing genetically modified organisms;**
- d) Su política en cuanto a la protección de salud en el contexto de la comida que contiene organismos genéticamente modificados;**

“Una dimensión completamente nueva se esta desenvolviendo”, dice Christiane Lust del red internacional “Acción OMG-Demanda”, que ha presentado una denuncia en Ginebra al estado Alemán y, por lo tanto, al sexto país por violaciones de derechos humanos por el uso de la agricultura transgénica. “Nuestros informes constantes ante la ONU sobre las consecuencias del uso de la ingeniería transgénica en la agricultura y los alimentos al nivel global convenció- el blanco de los datos y hechos que hemos reportados, hablan por sí mismos. Hasta ahora el comité de Derechos Humanos de las NU exhortaron a los gobiernos de proteger las semillas antiguas y los agricultores de los OMGs y de las consecuentes implicaciones de la dependencia de los grupos corporatistas. Así como frenar la deforestación de la selva tropical debido a la expansión de la superficie cultivada, porque eso destruye la base de vida de los pequeños agricultores y campesinos y aumenta la taza de pobreza. Pero el hecho de que ahora, también se reconoce las consecuencias y impactos para la salud –causados por la aplicación de los OMGs –como una violación de los derechos humanos, y el hecho de que los gobiernos están exhortados de proteger la salud, es una novedad. “

La necesidad de actuar, identificado por parte de la ONU se corrobora mediante un estudio publicado recientemente, que afirmó la existencia de tóxicos aplicados en la agricultura transgénica en la sangre de 93% de los bebés aún no nacido y de las mujeres embarazadas. Esto demuestra que –contrariamente a todas las declaraciones previas de la industria transgénica y de la política –que se enriquecen substancias nocivas de los alimentos transgénicos en el cuerpo humano, e incluso en los bebés aún no nacidos.

Además, la República Federal de Alemania fue regañado por las NU, de no respetar suficientemente a los derechos humanos en sus políticas agrarias, comerciales, y de desarrollo internacional, tanto como por sus subsidios y distribución de fondos de multinacionales alemanas involucrados en países del Sur. La protección de la salud requerida también incluye, que los fondos alemanes no sean utilizados en el financiamiento de procurar, transportar o distribuir alimentos transgénicos o semillas transgénicas en países del sur.

Por lo tanto, se solicita al gobierno de llevar a cabo las siguientes medidas inmediatamente:

- Prohibir la introducción de los transgénicos en la alimentación de animales, la producción de alimentos y la agricultura

- Conseguir el etiquetado obligatorio de todos los alimentos transgénicos- incluso para el pienso de animales y productos de origen animal – mientras tanto se ha adaptado la validez de la prohibición general.
- Que se ponga fin inmediantemente a todas las experimentos transgénicos de campo en Alemania.
- Mantener la pureza de las semillas de 100% y prohibir jurídicamente cualquier porcentaje de modificación genética.

7.) Informe Argentina november 2011

Informe paralelo al tercer Informe del Estado de la República Argentina sobre la aplicación del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales

Derechos humanos sociales en Argentina

Infracciones a los derechos humanos como consecuencia de los monocultivos de soja GM

- El derecho a la alimentación, la salud y la Soberanía Alimentaria de la población argentina -

Presentado por:

- GRR - Grupo de Reflexión Rural: organización ecologista, dedicada a la lucha contra el modelo agroindustrial y agroexportador de Argentina, con un fuerte incentivo en los desarrollos rurales locales a pequeña escala y el rescate de la cultura campesina.
- "Acción OGM-Demand" (Aktion GEN-Klage) de Gauting/Alemania, Christiane Lüst

Contacto:

Federico Aliaga, Grupo de Reflexión Rural, Entre Ríos 85, Bella Vista, Buenos Aires, Argentina, www.grr.org.ar
 Tel: (+54 11) 4666-5327 / (+54 11) 156-271-7524
 Mail: fedali2@hotmail.com

Christiane Lüst, Aktion GEN-Klage Berengariastr. 5, 82131 Gauting, W-Germany
 Tel.: 0049 / 89 / 893 11 054 www.stopptgennahrungsmittel.de
 Mail: christiane.luest@t-online.de

30 de Julio de 2011

La información presentada en este informe se concentra en las consecuencias del uso de organismos genéticamente modificados (OGM) en la agricultura, proceso que se viene intensificando a nivel mundial y del cual la Argentina, es uno de los países más afectados.

A principios de 2004, los cultivos de soja ocupaban un 48% de las tierras aptas para cultivo. Cientos de miles de personas han sido desplazadas de sus tierras, la pobreza y la desnutrición

han aumentado rápidamente. La malnutrición - que antes no era conocida en la Argentina - aumentó con la introducción de la ingeniería genética al 17%. En 1970, el porcentaje de personas que vivían por debajo del umbral de la pobreza rondaba el 5%. En 2004, ya había aumentado al 51%. La fumigación aérea en las plantaciones de soja afectó o destruyó cultivos de pequeños agricultores, sus cerdos y animales de granja murieron y otros sufrieron daños y mostraron defectos de nacimiento. Los herbicidas rociados provocaron síntomas severos de náuseas, diarrea, vómito y lesiones de piel. Las hortalizas fueron contaminadas presentaban defectos de crecimiento, mientras que lagos y ríos se llenaron de peces muertos (Información agrícola (Agrar Info) 160 Septiembre/Octubre 2008 p. 3)

¡Aquí los derechos humanos económicos, sociales y culturales de la población argentina han sido infringidos masivamente!

Estamos muy preocupados por este modelo de desarrollo ajeno a nuestra historia y cultura que nos ha sido impuesto, que se sigue intensificando y profundizando por nuevas medidas previstas por el Gobierno Nacional, para intensificar el cultivo de OGM con destino a la (de) exportación, para alimentar los mercados internacionales en desmedro de nuestra Soberanía Alimentaria.

Por lo tanto, exigimos del Gobierno de la República Argentina:

- Recuperar nuestra dignidad y Soberanía Nacional y Alimentaria, desmantelando “el modelo de la soja” que nos ha impuesto un rol de exportador de commodities para forrajes y biodiesel para los autos de los países “desarrollados”.
- Detener el experimento biotecnológico del cual somos hoy más de 40 millones de “ratas de laboratorio”.
- Recuperar la producción de alimentos básicos a nivel nacional, basados en nuestra Soberanía Alimentaria y con sustento en los desarrollos locales.
- Planes de colonización, para volver a poblar nuestro territorio con comunidades campesinas y pequeños productores que produzcan alimentos sanos, en forma ecológica y para el consumo local.
- Restaurar el control de las exportaciones y reorganizar la Comisión Nacional de Granos, para crear de nuevo un sector de bajo coste con producción de alimentos para nuestra población.
- Producir y conservar nuestra propia semilla, redescubriendo nuestra herencia genética perdida, prohibiendo la producción, introducción, manipulación, tránsito y/o cultivo de Organismos Modificados Genéticamente (OGM/Transgénicos) y crear las bases para otro modelo agrario en el país.”

(GRR - Grupo de Reflexión Rural: organización ecologista, dedicada a la denuncia del modelo agroindustrial y agroexportador de Argentina, con un fuerte incentivo en los desarrollos rurales locales a pequeña escala y el rescate de la cultura campesina).

Pedimos al Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales que exprese su preocupación por las infracciones a los derechos a la alimentación, a la salud e integridad y a nuestra libre determinación, que son infringidos dramáticamente por la profundización del modelo de monocultivos transgénicos para exportación y hacer recomendaciones al Gobierno Argentino a los fines de que se detengan de inmediato estos abusos a nuestros más elementales Derechos Humanos.

.....

Federico Aliaga
Grupo de Reflexión Rural - GRR, Argentina

.....
Christiane Lüst
Aktion GEN-Klage, Germany

Contenido:

- 1) Introducción
- 2) Situación en Argentina - Violaciones a los derechos establecidos en el pacto
- 3) Infracciones al Derecho a la Alimentación (artículo 11)
- 4) Infracciones al Derecho a la Salud (artículo 12)
- 5) Infracciones al Derecho de las personas a la Libre Determinación (artículo 1)
- 6) Infracciones al Derecho a la Libertad de la Ciencia y la Investigación (Artículo 15)
- 7) Medidas para garantizar los derechos de los agricultores, campesinos y de los consumidores

1) Introducción

En Argentina, se utilizan en el cultivo de soja casi al cien por ciento variedades modificadas genéticamente, en forma creciente se promocionan maices hasta con “tres genes apilados”, en tanto el algodón RR comienza a dominar las siembras de este cultivo.

El país es, después de Brasil y los Estados Unidos, el tercer mayor proveedor de derivados de soja en todo el mundo.

Al mismo tiempo, se ha reportado en los últimos años un número creciente de personas que padecen hambre.

"La alta demanda en Asia da un impulso sin precedentes a la producción de soja argentina desde mediados de los años 90 - en perjuicio de la diversidad de alimentos, la cría de animales, el medio ambiente y la salud humana. El estudio del GRR "Paren de Fumigar" observa que las pequeñas explotaciones familiares en las regiones productoras de soja están rodeadas por monocultivos gigantes, rociadas con glifosato y, a menudo obligadas a abandonar sus predios.

... La gente en las regiones afectadas ... lucha desesperadamente desde años contra la lluvia de glifosato, cayendo en campos normales, destruyendo cultivos y arriesgando su salud. ... La contaminación es el resultado de una política de exportación devastadora, basada en el cultivo extensivo de la soja ... Los campos de soja son desiertos verdes que destruyen puestos de trabajo y provocan la despoblación de las zonas rurales." ("Pueblos enfermos" por Marcela Valente, 05.03.2009)

La agro-biotecnología acelera la extinción de los agricultores pequeños en todo el mundo. La deforestación, el aumento del uso de plaguicidas, la destrucción de los medios de subsistencia de los pueblos indígenas, pequeños agricultores y campesinos, la concentración de la tierra, el

trabajo esclavo, el éxodo rural y el aumento de la pobreza en el campo son los efectos ya demostrados de manera abundante de las consecuencias de un modelo agroindustrial de monocultivos transgénicos.

Tenemos grandes esperanzas de que el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ayude a revertir de inmediato el despoblamiento de nuestro territorio (desarraigamiento), la destrucción de las culturas de las comunidades que se ven desplazadas por la imposición de la agricultura industrial transgénica, el acaparamiento de tierra, el hambre y los daños a la salud que sufre nuestra población, y así hacer cumplir los derechos que los argentinos tienen conforme lo establece el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

2.) La situación en la Argentina – Violaciones a los derechos establecidos en el Pacto:

Argentina tiene **40.091.359 (censo 2010)** de habitantes. La exportación de commodities es uno de los mayores ingresos del país - y la participación de los productos agrícolas se debe a la mayor con un 31%.

El siguiente cuadro muestra los cambios poblacionales que sufrieron las áreas rurales y urbanas durante la última década, que coincide con la entrada del modelo de transgénicos en la Argentina.

Cuadro IV : Migración de las áreas rurales a las ciudades. Fuente INDEC.

Crecimiento de la población (% del total comparado con el censo 1991/2001)

Provincia	Urbana	Rural	Rural agrupada	Rural dispersa
Buenos Aires	10.94%	-14.32%	13.15%	-25.97%
Córdoba	14.22%	-11.23%	7.13%	-22.56%
Santa Fe	10.03%	-12.10%	0.63%	-20.87%
La Pampa	25.72%	-16.61%	-6.87%	-28.66%
Chaco	35.51%	-23.17%	24.01%	-29.57%
Formosa	39.14%	-13.87%	-1.05%	-16.03%
Entre Ríos	20.22%	-10.31%	16.21%	-13.16%
Sgo.del Estero	30.11%	4.38%	9.28%	2.94%

Las estadísticas realizadas en el 2001 confirman que miles de familias se retiran cada año de las zonas rurales. En síntesis, el éxodo rural coincide con la enorme concentración de la propiedad dedicada a la producción de commodities. Como contraparte, esta ha producido el

crecimiento de la población hambrienta que vive a los costados de las ciudades..(<http://www.elcorreo.eu.org/?Argentina-estudio-de-caso-sobre-el>)

Con el 16,2% de la superficie de cultivos transgénicos Argentina tiene el segundo lugar después de los EE.UU. con un 47,6% del total. Casi 20 millones de hectáreas están plantadas con soja transgénica en nuestro país.

"La soja está creciendo a un 55 por ciento de las tierras agrícolas de la Argentina. En la provincia central, en Córdoba aun en 80 por ciento. 200 millones de litros de glifosato son rociados en los campos todos los años, ..." (*"Pueblos enfermos"//Kranke Dörfer"* por Marcela Valente, 03.05.2009)

"En las regiones de cultivo de soja GM viven catorce millones de personas. Ellos sufren por cada año 200 millones de litros de herbicidas, en el primer lugar glifosato, son rociados." (*"Uso controvertido de glifosato"//Umstrittener Einsatz von Glyphosat"* - Radio Alemania 09.02.2011)

"Argentina es el tercer mayor productor y exportador de soja. Se planta casi exclusivamente las semillas genéticamente modificadas. Alrededor del 90 por ciento de la cosecha - 54 millones de toneladas - se exporta a China, India y la UE. En vista del precio actual del mercado mundial de alrededor de 370 dólares EE.UU. por tonelada de soja, eso representa un valor de casi \$ 20 mil millones, de los cuales 7000 millones fluyen al presupuesto del estado como impuesto a la exportación." (*"Agricultura - el veneno en los pulmones"//Landwirtschaft - Das Gift in der Lunge"*, taz 20.07.2010).

"La soja es modificada genéticamente a prácticamente el cien por ciento y la zona en que se cultiva este donante de proteína para la producción mundial de carne está creciendo de año en año. Eran mediados de los noventa del siglo pasado todavía 5,6 millones de hectáreas, en los años setenta aunque sólo 9.500 hectáreas - no transgénica por supuesto - así la zona de cultivo de soja transgénica aumentó en la temporada de crecimiento actual a un total de casi 15 millones de hectáreas. Todos los demás cultivos combinados, que se cultivan en el segundo país más grande de América del Sur, no llegan a esta superficie. El diario taz alabanza: 'En el año pasado la exportación de soja ascendió un 40 por ciento de los ingresos totales de exportación."

La combinación de crisis económica y la expulsión de los pequeños agricultores y trabajadores agrícolas, dirigido por el aumento de la mecanización del cultivo de soja, trajo en una pérdida de soberanía alimentaria y el aumento de la pobreza y del hambre ". Lilian G. Joensen, bióloga molecular en el GRR, describe el proceso de expulsión de la siguiente manera: "Aquí hay una ley que establece, si alguien pueda demostrar que está viviendo durante veinte años en un lugar, puede registrarse como propietario del mismo. La evidencia de esta afirmación es a menudo destruida por violencia. Las compañías de soja involucran grupos paramilitares, cuales queman o demuelen las casas, roban ganado o similares." (*Coman los alimentos ... que aproveche!"//Esst das Futter ... guten Appetit!"* GeN, diciembre 2004 p. 1)

"En Argentina, por ejemplo, la superficie de cultivo crece de forma espectacular. Los campos se extienden en muchas veces hasta los asentamientos. Muchos residentes ahora se quejan de la alta utilización de productos químicos. Según un estudio la superficie cultivada ha crecido realmente en Argentina entre 1996 y 2003 por las 35 veces, pero el uso de glifosato en el mismo período por las 56 veces " (*"Fitosanitario El uso incluso con la soja transgénica"//Pflanzenschutz Einsatz auch bei Gensoja"*, Das Erste.de 08.02.2011).

"Las exportaciones argentinas están en auge y la economía presenta tasas de crecimiento como en China. Un factor importante es la exportación de 44 millones de toneladas de soja al año. Pero mientras el presidente Néstor Kirchner es satisfecho con fondos del impuesto llenos, un montón de pequeños agricultores en las provincias sólo lucha para su supervivencia económica. El cultivo de soja amenaza su hábitat, los herbicidas contaminan el medio ambiente y las grandes empresas agrícolas - a menudo con el capital internacional detrás de ellos - les desplazan. Política, policía y justicia apoyan normalmente a las grandes empresas influyentes.

Despoblamiento del territorio - Expulsión de la vida rural

Sin planes de apoyo e incentivo a los pequeños productores y campesinos, ni planes tendientes a lograr la producción local de alimentos, los agricultores y campesinos se ven obligados a dejar sus tierras y buscar trabajo en la ciudad y a menudo terminan en las "villas miserias", como se llaman a los barrios pobres en las afueras de las grandes ciudades de Argentina. El despoblamiento del territorio, con la consecuente destrucción de la pequeña producción y ni que hablar de la vida campesina, forma parte implícita en el modelo de desarrollo impuesto desde el Gobierno Nacional, en connivencia con las grandes corporaciones del agro, para así implantar en su lugar un modelo de producción agroindustrial para exportación que implique la posibilidad de cobrar retenciones a la exportación de los productos agrícolas, con las que luego se sostienen los planes asistenciales de la población desplazada que se va a vivir a las periferias urbanas. Liberado el territorio de toda vida, las grandes empresas del agro arriendan las tierras y la toman para la producción intensiva de transgénicos, que resulta ser un gran negocio.

En la mayoría de los casos de despoblamiento y desalojo, la expulsión de los pobladores rurales sucede, al menos a priori de "manera legal". En todo el país alrededor de 250.000 pequeños agricultores han vivido en tierras agrícolas por generaciones, pero la falta de políticas públicas para la pequeña producción y la vida campesina, los obliga a dejar sus tierras, sus pequeñas producciones que ya no son rentables y a arrendar sus tierras a los empresarios sojeros. Lo que no se desaloja por la fuerza, se desaloja imponiendo un sistema entero en contra de la vida rural a pequeña escala.

"No hay cifras exactas sobre las expulsiones", dijo el sociólogo argentino Diego Domínguez. Pero 80.000 – 100.000 pequeñas granjas desaparecieron entre 1988 y 2002, dijo. Además de los problemas económicos, que obligaron a los afectados a renunciar a sus granjas, los desalojos fueron los responsables. "Además, muchos pequeños agricultores - rodeados por campos de soja - así no pueden trabajar", dijo.

La argentina presenta uno de los procesos de urbanización más temprana de toda América Latina, teniendo una superficie total de 2.791.810 km², lo que representaría casi 7 hectáreas por persona, pero aún así menos del 10% de la población vive en zona rural, engordando las grandes urbes, en donde la tierra ocupada por persona se mide en escasos metros cuadrados. Ya en el año 2006 se evidenciaba la expulsión de 200.000 pymes agrícolas, que menos del 10% de la población vivía en zonas rurales (esto no quiere decir que trabaje en actividades rurales). Se verificaba también que había 24 nuevos asentamientos (villas miseria, cantegriles, favelas o callampas) en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Diario Perfil, domingo 20 de julio 2006) y que en tales asentamientos, 8 de cada 10 habitantes son desplazados rurales (Instituto de la Pequeña Agricultura Familiar 2006 INTA).

Queda claro que hay un sistema que expulsa a los pobladores de zonas rurales, mediante el abandono, la falta de políticas agrarias y la codicia de las tierras para la instalación de un modelo de agricultura intensiva. La idea de que el campo ya no es un lugar para vivir, si no un

lugar para hacer negocios es ya moneda corriente, con su contra cara de establecer un sistema de Agricultura sin Agricultores.

Además de los desalojos llevados adelante de "manera legal", existen muchos desalojos en el interior de nuestro país que son llevados a cabo de forma ilegal. A pesar de que el problema no es desconocido en el Ministerio de Agricultura en la capital, Buenos Aires, en las provincias, a menudo una red de corrupción y el amiguismo entre la policía, la política y la economía impide que los pequeños agricultores puedan sostener su vida y recurrir a la justicia para que los ampare, que en la mayoría de los casos resulta estar al servicio de los intereses económicos. A menudo, sus denuncias son rechazadas por la policía de sus comunidades, quienes se niegan a tomar sus reclamos. Quienes logran acceder a los medios judiciales, aún así su destino sigue siendo incierto, puesto que ha habido muchos fallos cuestionables.

El Gobierno centra sus políticas agrarias en las exportaciones de soja, desplazando otros productos de la agricultura

Argentina junto a otros países hermanos, se ha convertido en una "República unida de la soja", como solía expresar una publicidad de la empresa semillera Syngenta, que no conoce fronteras políticas. Los intereses de las Corporaciones y la idea del progreso sustentada por el Gobierno Argentino en la obtención de retenciones a las exportaciones, sin que ello implique mejor desarrollo para el país y una mejor calidad de vida para la población rural, nos ha llevado por el camino del abandono de la vida tradicional de mucha comunidades campesinas, la destrucción de la pequeña agricultura y con ella la pérdida de la diversidad alimenticia que caracterizaron nuestros cultivos.

Otrora, las comunidades locales a lo largo y ancho de nuestro país, se abastecían principalmente de los alimentos producidos en la zona aledaña, ricos en diversidad y a la vez frescos.

Hoy, con la destrucción de esa pequeña agricultura en el nombre del progreso, las comunidades que no han sido desplazadas, reciben el alimento que viene desde la otra punta del país, o en muchos casos se importa aquello que antes nosotros mismos producíamos.

"El cultivo de la soja podría ser el suicidio de la agricultura argentina", advierte. La soja desplaza a otros productos, tales como carne, verduras, leche o arroz. Por lo tanto estos son escasos y caros. La nueva agricultura emplea cada vez más técnica y necesita cada vez menos personas. "Estamos en el camino hacia una agricultura sin agricultores", se queja." (*Espejo de día/Der Tagesspiegel, 04.07.2007*)

3) Infracciones al Derecho al alimento y al Derecho a no padecer hambre (Art. 11)

Este derecho se encuentra muy lejos de estar garantizado en la Argentina.

Con la desaparición de pequeños y medianos productores, han ido desapareciendo superficies importantes dedicadas a diversos cultivos que otrora caracterizaran la alimentación de los argentinos. Se redujo más de 44% de la superficie cultivada de arroz; más del 26,2%, de maíz; 34.2%, de girasol; más del 3%, de trigo y 10 veces la superficie de algodón. Zonas como San Pedro en la provincia de Buenos Aires. perdieron el 50% de los montes frutales y plantaciones de vivero para ser reemplazadas por cultivos de soja. (Boy, Adolfo 2005).

Las cifras de Costo de Vida en 2002 nos permiten cotejar la investigación con nuestros diagnósticos. Para el nivel minorista, las estadísticas de INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos) indican que los productos que más aumentaron de precio son:

Lentejas secas 272,7 %;
Aceite de Maíz 218,9;
Harina de trigo común 162 %;
Arvejas en conserva 157,5 %;
Batata 152,2%;
Papa 138 %;
Arroz blanco simple 130.1 %.

(Ámbito Financiero, martes 7 de enero de 2003, Pág. 4).

Estas cifras son de los años 2002 al 2006, siendo aún mayor la profundización de esta tendencia, como bien se expresa con el crecimiento de la superficie sembrada con este monocultivo transgénico, en desmedro de la diversidad alimentaria.

"Ya no somos capaces de alimentar nuestra propia población. Mientras tanto, muchos productos son muy caros y las cifras más recientes indican 54 por ciento de nuestra población viviendo por debajo del umbral de la pobreza. Cincuenta y cuatro por ciento! En los años setenta y ochenta, había sólo cinco o trece por ciento. Argentina producía alimentos suficientes de alta calidad para su población y también podía exportar más de ocho veces de la cantidad de sus propias necesidades. Ahora bien, hay hambre en nuestro país ... ¿Qué podemos decir es ... que no nos ha dado previamente hambre. ... Las empresas de soja tratan de obtener más tierras para la producción y tampoco se asustan del uso de violencia: En todas las regiones del país se puede leer en los periódicos que las personas son expulsadas de la tierra que es en su incumbencia "("Soja, la soja y la soja de nuevo ..." / "Soja, Soja und nochmals Soja ...", GeN, Junio de 2004 p. 1)

El mayor peligro para asegurar este derecho es la destrucción de los medios de vida como consecuencia del cultivo de monocultivos transgénicos. La producción de soja está reemplazando cada vez más a los pequeños agricultores, y esto es ahora la más dramática realidad en todo el continente latinoamericano.

La biotecnología agrícola acelera la extinción de los pequeños agricultores y nos conduce a todos a integrar un sistema mundial de alimentos altamente globalizado, importando y exportando productos similares o absurdos como nuestro caso, que por exportar soja, dejamos de producir nuestro alimento y entonces debemos importarlo. El desarrollo de un pueblo no puede medirse por los negocios que se realicen en los altos niveles, si no más bien por la capacidad de su gente de ser libre, autosuficiente y llevar una vida completa y feliz en un ambiente propicio para ello, no en las urbes enfermas a las que nos vemos expulsados.

La agricultura campesina y a pequeña escala, permite la convivencia del ser humano con la naturaleza de la cual forma parte. Trabajando la tierra a pequeña escala y con bajos insumos, todavía queda lugar para la biodiversidad. El modelo que denunciamos de monocultivos transgénicos, establece una fuerte dependencia en insumos y arrasa con grandes extensiones sin tener ningún parámetro de cuidado por la naturaleza, dejando como consecuencia la destrucción de nuestros bienes o recursos naturales.

"Como una campesina ecológica informó, antes de tres años nubes de glifosato cayeron en sus campos y toda la cosecha había sido inútil. "("Pueblos enfermos" / "Kranke Dörfer", Marcela Valente, 03.05.2009)

Las exportaciones en lugar de la autoabastecimiento

El auge de la soja ha destruido la agricultura de Argentina en diversas áreas: En los últimos 15 años, por ejemplo, el número de granjas lecheras se redujo a la mitad. Mientras tanto, la leche es importada de Uruguay, aunque es más cara que la nacional (*¡Coman los alimentos ... que aproveche!/Esst das Futter ... guten Appetit!*", GeN diciembre de 2004 p. 3)

Las superficies para el auto-cultivo son reducidas. La selva, el monte y los bosques que aún quedan como reserva de biodiversidad, son desmontados en grandes cantidades para obtener nuevas tierras para el cultivo industrial. Muchas veces los habitantes de estos bosques y los pequeños agricultores son desalojados de sus tierras por la "fuerza de choque" de los grandes empresarios del agro, o son muertos con el fin de obtener más tierras de cultivo para sí mismos. Raramente hay pagos de indemnizaciones, reembolsos etc., ya que sólo en unos pocos casos y a menudo sólo con la ayuda de organizaciones sociales y de derechos humanos nacionales e internacionales, una respuesta jurídica es posible, pero en realidad el sistema represivo contempla todas sus fases, incluyendo la jurídica, dejando al desamparo a las poblaciones que sufren estos embates.

"En el país el impacto del monocultivo de soja son aún más devastadores. Las comunidades agrícolas tradicionales cerca de las plantaciones enormes de soja se vieron seriamente afectados ... los agricultores, cuales habían sembrado diferentes tipos de verduras para su propio uso, encontraron la cosecha entera destruida después los campos adyacentes fueron rociados ..., con un pesticida que mata todas las plantas excepto las plantas especiales, modificadas genéticamente de Monsanto, que son resistentes a la herbicida. Un estudio de 2003 muestra que la fumigación no sólo había destruido sus campos. Sus pollos habían muerto y otros animales, especialmente caballos sufrieron daños. "(*¿Puede haber en un mundo con 'comida de genes' la paz?*"/"*Kann es in einer Welt mit 'Gen-Food' Frieden geben?*, Preguntas de TIEMPO/ZEIT-Fragen No. 43, 31.10.2005, F. W. Engdahl)

Sin créditos ni apoyo del Gobierno, con un sistema que pretende instalar sólo los monocultivos transgénicos en los campos argentinos, y rodeados de estos cultivos con sus aplicaciones de químicos, las posibilidades de cultivo de verduras u otros tipos de cereales se ve cada vez más limitada. Debe comprenderse la integralidad del sistema para poder ver las consecuencias reales que implican hacia todo nuestro territorio. Al arrasar con los cultivos tradicionales y con la vida campesina, se destruye también siglos de culturas y tradiciones que hacen a la diversidad de nuestro territorio... Monocultivos traen Monoculturas.

La vida ya no es posible cerca de las zonas donde se cultiva soja transgénica para los campesinos y/o pequeños productores. También se ven terriblemente afectados los animales domésticos, de granja y los silvestres, muchos de los cuales están en peligro de extinción.

Además existe un terrible envenenamiento de las fuentes de agua por el uso indiscriminado de agrotóxicos. Pero la gente todavía depende del agua, bebe el agua contaminada y sufre entre otros regularmente de fiebre y de enfermedades terminales.

Esto demuestra que el futuro de la agricultura se debe encontrar muy claramente en la agricultura natural u orgánica y no en el cultivo de plantas modificadas genéticamente. El gobierno argentino debe inmediatamente detener el éxodo rural y la expropiación de la tierra, proporcionar suficiente tierra y las semillas para la propia producción de la población, antes de producir para la exportación y prohibir estrictamente las fumigaciones con agrotóxicos, para asegurar el sustento de sus habitantes y poner fin inmediato a la pobreza y la desnutrición, revitalizando la cultura campesina y los desarrollos locales para lograr la producción de alimentos en todo el territorio para las zonas aledañas a donde se produce.

Artículo 11 (2):

a)"para mejorar los métodos de producción, conservación y distribución de alimentos mediante la plena utilización de los conocimientos técnicos y científicos, ... y el perfeccionamiento o la reforma de los regímenes agrarios ... con el objetivo de maximizar el desarrollo y el uso de los recursos naturales"

Además hay que añadir que desde hace muchos años ya que se elimina la selva, el monte y los pocos bosques que nos quedan vírgenes para instalar nuevas zonas de cultivo de soja, esta preocupación fue instalada tomada también por la Corte Suprema de Justicia de la Nación Argentina en el fallo "Salas, Dino y otros c/ Gobierno de la Provincia de Salta y Estado Nacional s/ amparo", fallo de fecha 29/12/2008.

Aún así, y a pesar de la enorme resistencia que existe en las comunidades que viven en dichos bosques y selvas, el Gobierno Nacional nada ha hecho para parar los desmontes y detener la expansión de los cultivos transgénicos.

Como Grupo de Reflexión Rural, llevamos adelante una campaña en Defensa del Monte, el Bosque y la Selva (<http://defensamontebosqueselvagrr.blogspot.com/>), como medio para defender los territorios que aún quedan como resguardo para la biodiversidad y la vida de las poblaciones que allí habitan en armonía con dichas tierras.

... El suelo no es adecuado para el cultivo de soya, nutrientes etc. son tan artificial añadido. Los habitantes de la selva se ven así privados de su medio de vida, sólo tienen la opción de deducir como personas sin tierra en los suburbios de las grandes ciudades. El Banco Mundial finanzas la construcción de carreteras para promover la degradación de los bosques y del cultivo de soja. ("Nosotros alimentamos al mundo"/"We feed the world"). El uso de los recursos naturales y los medios de vida de los habitantes son destruidos irremediablemente a favor de las ganancias de algunos grandes conglomerados agrícolas.

Además, el uso de pesticidas ha contaminado todo y hace el suelo infértil:

"Usted habló de un nuevo hongo roya, como es la situación de las plagas en los campos de soja?

Mientras tanto, tenemos catorce hierbas diferentes que se han vuelto resistentes al Roundup, el consumo de herbicidas ha aumentado desde el primer cultivo en 1997 a cinco veces de esa cantidad.

La reducción de los plaguicidas utilizadas siempre ha sido uno de los argumentos centrales para el uso de plantas modificadas genéticamente ...

... Y la Argentina es la prueba de que este argumento es insostenible."

("Soja, la soja y la soja de nuevo ..."/"Soja, Soja und nochmals Soja ...", GeN, Junio de 2004 p. 2)

Así como la agricultura que se resiste a los cultivos transgénicos, también la apicultura se ve gravemente afectada por el uso de agrotóxicos. Muchos han sido los reclamos de apicultores argentinos y las denuncias que dan cuenta del grave deterioro y muerte de las abejas que sufren por ser rociadas con los tóxicos.

"Argentina es el quinto productor de miel en el mundo. Y el número uno de exportación. El año pasado se perdieron un 1,6 millones de colmenas, porque las abejas mueren, cuando los apicultores tiran la toalla". Lucas Martínez es el presidente de la Asociación de Apicultores argentinos, Sada y dice: El año pasado el país perdió treinta por ciento de sus colonias de abejas. "El gran problema para nosotros es el cultivo masivo de soja, de soja transgénica. Este cultivo desplaza más y más los apicultores, especialmente de las pampas, en las que trabajaban hasta ahora. El uso masivo de herbicidas mata a las abejas". Las herbicidas matan sobre todo a todas las otras plantas, que sirven a las abejas de miel como alimento. Despues

de la cosecha de soja se deja atrás nada más que campos polvorientos, sin vida. ("*Discusión sobre el fallecimiento de las abejas*"/*Diskussion um Bienensterben*", Radio Alemania 17.09.2009)

En este caso, los recursos naturales de otro grupo profesional son destruidos: los de apicultores argentinos!

¿Las abejas murieron de hambre debido a los campos de soja transgénica?

Apicultores argentinos han notado un descenso dramático de abejas. En 2008 perdieron casi un tercio de sus colonias de abejas.

La inmensa pérdida de 1,6 millones de colmenas tiene que ver con el cultivo masivo de soja genéticamente modificada, se sospecha Luca Martínez, presidente de la Asociación de Apicultores argentinos Sada. En una entrevista con la radio de Alemania Martínez explicó esa relación: Para el cultivo de organismos genéticamente modificados (GM), como la soja, se utilizan campos, en que normalmente hay flores y plantas sirviendo de alimento a las abejas. **Las abejas simplemente murieron de hambre por causa de la gran superficie de los monocultivos de soja.** Argentina es uno de los productores de soja más grandes del mundo.

Por otra parte, el herbicida Roundup de Monsanto se acumula en el suelo y deteriora su composición, además de los efectos que tiene directamente sobre las abejas al ser rociadas con estos tóxicos. Para los apicultores de Argentina, que es uno de los mayores países exportadores de miel, las consecuencias de este desarrollo han sido fatales: En un tiempo de cuatro años la exportación de miel disminuyó a la mitad.

Luca Martínez apeló en el congreso mundial de apicultores ("Apimondia") sobre todo a los apicultores europeos **estar en contra del uso de soja transgénica como alimento.**

Las abejas desempeñan un papel central en la polinización y el mantenimiento de una fauna rica. El ejemplo de Argentina muestra que consecuencias fatales el cultivo de los monocultivos genéticamente modificados tiene para la biodiversidad. ("*¿Las abejas murieron de hambre debido a los campos de soja transgénica?*"/"*Verhungern Bienen durch Gensojafelder?*", 22.12.2009, Laura Mohr)

En resumen, queda claro que la ingeniería genética NO es el método adecuado para mejorar la situación de la agricultura y de la seguridad alimentaria en el mundo, sino más bien es un método que destruye los recursos naturales, la biodiversidad y minimiza la cantidad y calidad de la producción de alimentos.

"Una mentira de la propaganda de la industria de la ingeniería genética ha sido desenmascarada: Los cultivos genéticamente modificados no necesitan menos, sino cada año más pesticidas químicos para controlar las malezas y las plagas" ("Más veneno es rociado sobre plantas genéticamente modificadas,"/"*Über Gentech-Pflanzen wird mehr Gift versprüht*" - Estudio científico de Benbrook, Ökologo 1/2004 p. 2). La cantidad de pesticidas aumenta en un 50-60%. ("A la largo antieconómicamente"/"*Auf Dauer unwirtschaftlich*", Klaus Faissner en "Peligro de Ingeniería Genética"/"*Gefahr Gentchnik*", p. 234)

b) "sobre el aseguramiento de una distribución equitativa de los alimentos en el mundo según las necesidades, teniendo en cuenta los problemas de los países importadores y exportadores de alimentos"

Como ya se mencionó, el gobierno argentino está confiando cada vez más a la exportación. La desigualdad económica se asentúa y se favorecen las grandes explotaciones agrícolas, puesto que aún en el desastroso cultivo de soja, quienes tienen plantaciones medianas o pequeñas no

pueden participar, atento los altos costos en insumos, maquinaria y retenciones que se les impone.

Argentina es uno de los países agrarios más ricos en el mundo - y sin embargo la población padece hambre. Los ingresos económicos por las exportaciones son enormes y siguen subiendo, pero sólo quedan en manos de los empresarios de la soja, de las compañías semilleras y cerealeras y por sobre todo en manos de las grandes exportadoras y por lo tanto de ninguna manera benefician a la población. Por el contrario: más exportaciones, más ingresos - más hambre y más personas sin tierra. Las organizaciones internacionales como el Banco Mundial apoyan esta política, también, que tiene como contrapartida la contención social mediante subsidios de todo tipo, que alcanzan para subsistir a las familias que llegan a los cordones de pobreza de las grandes urbes, pero que no les alcanzan para cambiar su destino o mejorar su calidad de vida.

En Europa, se utiliza la soja para alimentar a nuestros animales o para los autos que funcionan con biodiesel y como contrapartida, en Argentina más personas mueren de hambre. El número de nuestras propias granjas se reduce drásticamente cada año, porque el cultivo local no es rentable debido a las enormes cantidades de importación. El contribuyente debe sufrir las consecuencias - por ejemplo el aumento del desempleo, etc.

Este sistema de distribución por lo tanto perjudica a los agricultores locales en todo el mundo. Las agro-corporaciones son los únicos ganadores también aquí en Europa. Si los agricultores locales producieran para su propio suministro o para la oferta de su comunidad o su país, todos podrían ser los ganadores.

Las primeras experiencias en Argentina, Brasil, India, Canadá, Panamá y otros países muestran exactamente el mismo desarrollo: **la ingeniería genética produce el hambre y la exclusión, no la combate.**

CONCLUSIÓN: A fin de garantizar la Soberanía Alimentaria y la Seguridad Alimentaria de nuestros pueblos, debemos mejorar las condiciones sociales y ambientales de producción. Un incremento a corto plazo en los rendimientos a través de medios técnicos, destruye el medio ambiente, las culturas de los pueblos y la posibilidad de una vida y alimentación digna. Un ecosistema destruido no puede alimentar las generaciones futuras.

Con el fin de mejorar los métodos de producción, distribuir los alimentos mejor y permitir el uso de los bienes o recursos naturales de forma eficaz y garantizar a largo plazo la continuidad de la vida y de su aprovechamiento, exigimos del gobierno argentino reducir los Monocultivo Transgénicos, repoblar el territorio con planes y apoyo a la pequeña agricultura, favoreciendo el acceso a la tierra para el cultivo familiar o a pequeña escala de la población, detener la deforestación de los bosques y abogar en su política exterior por la renuncia a la ingeniería genética en la agricultura y la producción de alimentos como un camino de solución del hambre en el mundo y forzar una distribución equitativa de los alimentos disponibles.

4.) Infracciones al Derecho a la salud (artículo 12)

Las pequeños productores y los campesinos, no sólo tienen que luchar contra la represión y la expulsión de sus tierras, casi el 100% de la soja cultivada en Argentina es genéticamente modificada y rociada con agrotóxicos como por ejemplo el Glifosato. Estos herbicidas destruyen toda la diversidad biológica, generan grandes problemas de salud que han sido

probados profundamente por los médicos de las comunidades rurales, en donde se han evidenciado defectos de nacimiento, gran aumento en los casos de cáncer, alergias, problemas respiratorios, abortos espontáneos, fiebre y ardor en los ojos⁷⁹.

"La crítica despiadada del cultivo de soja en Argentina es cada vez más fuerte. Al fin y al cabo el envenenamiento del hombre y del medio ambiente confirmado por las ciencias ha hecho aparecidos a los parlamentos y tribunales." (*"De ranas, huevos de pollos y hombres"/"Von Fröschen, Hühnereiern und Menschen"* GeN, Oct. 2010)

"En Argentina, la vida en el campo se ha vuelto una cosa peligrosa para la salud. Esto es especialmente cierto para las regiones donde se cultive la soja como producto principal de exportación en gran escala. Allí, la gente tiene miedo de enfermedad y muerte, llevados por la agricultura de monocultivo en forma de plaguicidas. ... El cáncer en una edad temprana, malformaciones, enfermedades autoinmunes como el lupus, enfermedades renales, enfermedades respiratorias y de piel están en el adelantado en decenas de pueblos en el país de América del Sur. El problema es grave ... Un examen del Hospital Garibaldi en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe, lleva el cáncer de testículo y de estómago en seis aldeas en conjunción con el herbicida. La tasa de enfermedad es tres veces superior a la media nacional. En esta región el cáncer de hígado también hay diez veces más, el cáncer de páncreas y de pulmón se diagnostican dos veces más." (*"Pueblos enfermos"/"Kranke Dörfer"*, Marcela Valente, 05.03.2009)

En el cultivo de la soja se utiliza principalmente el herbicida glifosato.

"En Argentina, sólo se utilizan variedades de soja GM que son tolerantes al herbicida Roundup de la compañía agro-biotecnológica de EE.UU. Monsanto. Monsanto, líder mundial en semillas transgénicas, tiene los derechos de un noventa por ciento de las semillas transgénicas cultivadas en el mundo. Gana, como en el pasado, aún hoy, su dinero con la venta del herbicida Roundup (ingrediente activo: el glifosato). Y su uso ha crecido en la Argentina de un millón de litros en 1994 a 150 millones de litros en 2003" (*;"Coman los alimentos ... que aproveche!"/"Esst das Futter ... guten Appetit!"*, GeN, diciembre de 2004 p. 3)

"Al contrario, por lo menos durante cinco años organizaciones ambientales y civiles de Argentina se han estado quejando de que más y más personas viviendo cerca de campos de soja genéticamente modificada sufren de cáncer, defectos congénitos, daños renales, así como enfermedades de la piel y enfermedades respiratorias." (*"Ranas de laboratorio con deformidades: Los investigadores advierten de herbicida glifosato"/"Laborfrösche mit Missbildungen: Forscher warnen vor Herbizid Glyphosat"*, Martes, 21.04.2009)

"La gente reporta erupción cutánea, náuseas, dolores de cabeza y defectos de nacimiento. Los pueblos pequeños están agolpados con sus áreas relativamente pequeñas en el borde. Muchos jóvenes no ven ningún futuro para ellos y se trasladan a las afueras de las ciudades donde en la mayoría no tienen medios de subsistencia. ... Las estadísticas muestran que en las regiones vulnerables las deformidades aumentan mucho. No hace la menor duda de Carrasco. "Lo mismo ocurre con los genes y los reguladores de genes, influenciados por el glifosato: Se asocian con ciertos defectos de nacimiento ... (*"De las ranas, los pollos y los huevos del hombre"* GeN, Oct. 2010)

Los herbicidas como una causa de enfermedades

⁷⁹ Ver GRR, "Pueblos Fumigados":

http://www.grr.org.ar/trabajos/Pueblos_Fumigados_GRR_.pdf

Magui Arguello vive con sus padres en el interior de Buenos Aires. La niña es ligada a una silla de ruedas, no puede vestirse solo y nunca será capaz de divertirse con otros niños. Sus padres se sospecha que hay una conexión entre la enfermedad de Maguis y el uso alto de productos químicos alrededor de ellos. Maguis Rudolpho padre dijo: "Este tipo de degeneración, que ella tiene, no había antes, casi no lo conoció hasta su nacimiento. Y después hubo cuatro casos más, no todos con la misma severidad. Un niño tiene problemas del hablar, otros tienen trastornos del sistema músculo-esquelético".

Según el diagnóstico médico, el cerebro de la niña no ha sido debidamente capacitados en los dos hemisferios. ¿El glifosato pueda ser realmente la causa? Monsanto sostiene que no es posible. Pero en Buenos Aires el profesor Andrés Carrasco descubre paralelos. Puso a prueba el glifosato en los anfibios, y también descubrió allí, incluyendo una formación defectuosa de los hemisferios cerebrales. Su evaluación: "El mecanismo de inducir estas malformaciones es el de glifosato, ya que es un veneno enzimático".

... Por más de cinco años se examinan aquí el efecto del glifosato en las células humanas. ... Una de las consecuencias: la muerte celular en 24 horas. Él dice: "El glifosato ha sido demostrado como tóxico en numerosos estudios en todo el mundo. Para las células humanas, el glifosato es tóxico incluso en dosis muy bajas, mucho menores que son utilizados por el agricultor en su campo. La Herbicida Roundup es mucho más tóxico que el glifosato porque el glifosato es sólo una de varias sustancias de Roundup" ("*uso de fitosanitarios, incluso con la soja transgénica*" - Das Erste.de 08.02.2011).

"Científicos: "Roundup" puede dar lugar a defectos de nacimiento en los embriones

Viena: El jueves el científico argentino Andrés Carrasco ha advertido a los efectos nocivos en el cultivo de soja transgénica en una conferencia de prensa [1] en Viena: Una investigación descubrió que el rocío "Roundup" de Monsanto, que es utilizado en los campos con la soja GM "Roundup Ready" siembras en Argentina, ha traducido en cantidades muy bajas de malformaciones en los embriones de pollos y ranas. La conexión con el creciente número de problemas de salud en las principales zonas productoras, es evidente, según Carrasco.

El ingrediente activo glifosato

Carrasco, director del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Medicina de Buenos Aires, ha demostrado, junto con colegas de Gran Bretaña, Brasil, Argentina y los Estados Unidos, que particularmente el principal ingrediente activo, el glifosato, en "Roundup" es altamente tóxico y produce cáncer. Incluso en una concentración muy por debajo que las cantidades habituales en la fumigación en la agricultura, se han observado deformidades de embriones animales ...

El estudio se inició porque los investigadores estaban alarmados por la alta tasa de defectos de nacimiento en las zonas agrícolas, donde la soja transgénica se ha crecido. "Los resultados determinados por nosotros en el laboratorio encajan exactamente con los errores que se observan en personas que estuvieron expuestas al glifosato durante el embarazo", dijo Carrasco. ("*Herbicida con un aumento de defectos de nacimiento implicados en*"//"*Spritzmittel mit Zunahme von Geburtsfehlern in Zusammenhang gebracht*", DNR 02.05.2011)

Un estudio francés reciente de la Universidad de Caen muestra incluso ahora, que los residuos de glifosato, detectables en la mayoría de alimentos y piensos modificados genéticamente del mercado actual pueden ser perjudiciales e incluso mortales en las células humanas - incluso en niveles muy bajos. "A pesar de una dilución de 100.000 veces la aplicación llevó a una muerte celular completa en 24 horas, bloqueó la respiración celular, y provocó daños en el ADN." (Global 2000, 14.01.2009)

"Cuando estábamos al médico en Rosario, mi marido ha preguntado por el médico en primer lugar si se trabaja en la agricultura." La probabilidad de que el esperma pierda la procreación por causa de los agroquímicos esté dado. Su marido no fue un caso aislado en la región. ... He oído más a menudo que no funciona con los bebés" ... Dos calles lejos Susana Manzano tiene su consultorio. La bioquímica realiza análisis de sangre. "Estadísticamente, todos morimos de paro respiratorio en San Jorge. Sin embargo, las razones para esto no se encuentra en las estadísticas", dice, aunque las enfermedades de cáncer aumentan y cada vez más jóvenes sufren de infertilidad" (*"Agricultura - el veneno en los pulmones" / "Landwirtschaft - Das Gift in der Lunge"*, Taz 07.20.2010).

¡Estos hechos también demuestran que el uso de los cultivos transgénicos como la soja GM conlleva una infracción al Derechos Humanos a la salud - y debería ser detenido inmediatamente por el gobierno!

5) Infracciones de los derechos de los pueblos a la libre determinación (artículo 1)

Párrafo 1: "Todos los pueblos tienen el derecho a la libre determinación"

Párrafo 2: "Todos los pueblos pueden, para sus propios fines, disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales - en ningún caso podrá privarse a un pueblo de sus medios de existencia!"

El monocultivo promueve la desertificación de los suelos y la pérdida de fertilidad de los mismos. La tala de bosques destruye la base de vida de los habitantes indígenas, los pequeños agricultores y la población rural. Las expulsiones, con el resultado del éxodo de los pequeños agricultores a los suburbios de las grandes ciudades hacen el resto para aumentar la pobreza y robar los recursos de la nación.

Así en los últimos años, sobre todo las superficies crecientes de cultivo de soja amenazaron los tipos de bosques en América del Sur y promovieron su destrucción. Están amenazados por ejemplo los bosques tropicales de neblina Argentina, particularmente en las elevaciones más bajas por debajo de 600 metros (sobre el nivel del mar), llamada Selva Pedemontana (bosques, al pie de la montaña).

Lo que se necesita es una garantía de acceso de los indígenas y los residentes rurales a tierra propia, que les suministra. (*¡Coman los alimentos ... que aproveche! / "Esst das Futter ... guten Appetit!*, GeN diciembre 2004 p.)

"Las personas que utilizan el glifosato como herbicida, cambian no sólo nuestro medio ambiente, suelo y agua - sino cambian toda la nuestra vida", ilustra el científico: "Este tipo de producción de soja, cambia todo. Cambia la cultura, las redes sociales, cambia toda la vida, la vida cotidiana. El suelo está contaminado, el agua está contaminada, no hay mariposas, no hay aves. ... Los animales en las comunidades locales están siendo envenenadas" (*"De las ranas, los pollos y los huevos del hombre"* Gen de octubre de 2010)

La necesidad de pensar propuestas de modelos agrícolas para nuestra América Latina resulta urgente. Ello proviene de diversas razones, entre ellas y principalmente, el modo en que el Capitalismo Globalizado impone en nuestros países y a través de las empresas transnacionales, nuevas situaciones coloniales que determinan la primarización de nuestras

economías y la producción masiva de commodities. Esas nuevas dependencias conllevan además, la apropiación de los recursos naturales, con devastación de los ecosistemas y con fuertes impactos sobre las poblaciones rurales. Necesitamos hallar los elementos intelectuales que nos permitan visualizar y enfrentar esas nuevas situaciones neocoloniales, poder repensar las relaciones de la ciudad y el campo en épocas de globalización, a la vez que demostrar que el avance de los Agronegocios y de los modelos de agricultura industrial con cultivos transgénicos, no son ineluctables tal como se nos enseña y tal como se nos naturalizan mediante la colonización pedagógica, y que configuran una agresión sobre la identidad cultural, sobre el arraigo de las poblaciones, sobre sus patrimonios alimentarios y sobre sus posibilidades inmediatas de supervivencia en la sociedad transcolonizada por las Corporaciones.

Consideramos que tanto los campesinos cuanto las poblaciones originarias, así como muchos pequeños productores y sectores provenientes de la ciudad que son convocados por una vocación de vida en el campo, tienden naturalmente a preservar los ecosistemas y sus elementos fundamentales. No obstante, la presión del consumismo y de los modelos de la insumo dependencia sobre ellos, tanto como las tentaciones de las tecnologías llamadas de punta, las demandas de la exportación y de los modos de vida urbano, son constantes y crecientes sobre estos sectores. Es urgente, entonces, la necesidad de instalar criterios y paradigmas, tanto de liberación como de desarrollos rurales locales. Modos de vida que permitan recuperar la autoestima del trabajo campesino y de la tierra, a la vez que imaginar modelos de producción cada vez más amigables con la Naturaleza, que posibiliten recuperar aquellas relaciones inteligentes de observación y de aprovechamiento de los recursos, que se han ido extraviando paulatinamente en los prolongados procesos de aculturación.

6) Infracciones al Derecho a la libertad de la ciencia y la investigación (artículo 15)

En los últimos años, "los fondos para el sistema de salud, así como para el sector educativo y de investigación se han reducido. Los científicos, bajo la amenaza de la pérdida de sus posiciones y sus recursos de investigación, han sido bien recibidos por las grandes corporaciones del agro. El resultado fue una alianza de intereses. Los científicos se sentaron en las comisiones que aprobaron las pruebas de campo. En este contexto la "Comisión Nacional Asesora de Biotecnología Agropecuaria" (CONABIA) tiene una importancia central. Este comité aprobó cientos de pruebas de campos con variedades genéticamente modificadas. Pero es importante remarcar que la gente en el comité no son independientes, sus puestos de trabajo dependen directamente del sector de la biotecnología." (*"Soja, la soja y la soja de nuevo ... / "Soja, Soja un nochmals Soja ... "*, GeN, junio 2004 p. 1)

La ciencia en la actualidad "*no investiga aquello que no da renta*" y en los marcos de este pensamiento la modificación genética se ha convertido en el dogma central de los proyectos de investigación pagados por el Estado Nacional y tales modificaciones tendrán siempre como objetivo final la producción de "commodities" para la exportación. Es en esta monocultura del pensamiento argentino, que se libera la sojaRR no "para terminar con el hambre del mundo y luchar contra los subsidios europeos" sino por la sencilla razón que en "la monocultura de siembra directa" es el cultivo más rentable y fundamentalmente el que requiera una menor utilización de mano de obra.

Los institutos nacionales de investigación están sujetos a los CVT (Convenios de Vinculación Tecnológica) eufemismo por el cual las empresas cuentan con empleados del estado e

instalaciones del estado, para hacer investigaciones de su propia conveniencia, y de las cuales serán ellas las que saquen los beneficios.

En este orden de cosas, el mercado de transgénicos muestra una marcada “privatización” en las actividades de investigación y producción de innovaciones biotecnológicas que ha afectado en

forma negativa tanto el desarrollo de campos científicos de mayor interés social como la investigación financiada con fondos públicos al quedar subordinados al interés privado de la corporaciones de la industria biotecnológica, favoreciendo, en definitiva, algunas tecnologías, como la transgénica, en desmedro de otras.

En este escenario, la insistencia de las corporaciones en la protección de la propiedad intelectual, en particular, la aplicación del patentamiento sobre semillas y variedades vegetales obtenidas por la ingeniería genética, tiene estrecha relación con la “privatización” de los resultados de la investigación científica y el desarrollo de innovaciones biotecnológicas en manos de las corporaciones. La presión por el mayor uso de patentes sobre genes y procesos biotecnológicos por parte de estas grandes empresas tiene como fin asegurar tanto sus ganancias monopólicas como el control sobre sus actividades de investigación genética aplicadas a fines industriales y comerciales. Cabe destacar los graves riesgos resultantes de estas condiciones en términos de soberanía alimentaria y de salud pública.

7) Medidas para garantizar los derechos de los agricultores y sus familias:

Los siguientes pasos son necesarios para garantizar estos derechos:

- El cese inmediato de la deforestación del poco Monte, Bosque y Selva natural que nos queda, que son hogar y sustento de vida de pueblos indígenas y campesinos, además de reserva de Biodiversidad y prestadores de Servicios Ambientales.
- Comenzar a producir para un mercado local antes de pensar en exportar. Volver a producir diversidad de alimentos, organizando la producción agrícola del país con la mirada puesta en las necesidades alimenticias de nuestro pueblo y no en los mercados internacionales, al menos como prioridad. Para ello se necesitan planes de colonización del territorio, incentivos fiscales a la pequeña producción y vida campesina, asesoramiento, créditos a bajo costo.
- Recuperar la producción de alimentos básicos a nivel nacional, basados en nuestra Soberanía Alimentaria y con sustento en los desarrollos locales.
- Volver a poblar nuestro territorio con comunidades campesinas y pequeños productores que produzcan alimentos sanos, en forma ecológica y para el consumo local, recuperando el valor cultural de dichos alimentos.
- Proteger los bienes o recursos naturales como el agua, el suelo, los bosques y la biodiversidad de la contaminación y el envenenamiento.

Por lo tanto, exigimos del Gobierno de la República Argentina:

- Recuperar nuestra dignidad y Soberanía Nacional y Alimentaria, desmantelando “el modelo de la soja” que nos ha impuesto un rol de exportador de commodities para forrajes y biodiesel para los autos de los países “desarrollados” .
- Detener el experimento biotecnológico del cual somos hoy más de 40 millones de “ratas de laboratorio” .
- Recuperar la producción de alimentos básicos a nivel nacional, basados en nuestra Soberanía Alimentaria y con sustento en los desarrollos locales.

- Planes de colonización, para volver a poblar nuestro territorio con comunidades campesinas y pequeños productores que produzcan alimentos sanos, en forma ecológica y para el consumo local.
- Restaurar el control de las exportaciones y reorganizar la Comisión Nacional de Granos, para crear de nuevo un sector de bajo coste con producción de alimentos para nuestra población.
- Producir y conservar nuestra propia semilla, redescubriendo nuestra herencia genética perdida, prohibiendo la producción, introducción, manipulación, tránsito y/o cultivo de Organismos Modificados Genéticamente (OGM/Transgénicos) y crear las bases para otro modelo agrario en el país."

En resumen, queda absolutamente claro que el Gobierno argentino no cumple con las obligaciones asumidas al firmar el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

El pueblo argentino está transitando por una gran pérdida de diversidad cultural y alimenticia, como consecuencias de la "monocultura" impuesta por lo que llamamos "el modelo de la soja", al destruir las bases alimenticias tradicionales de nuestro pueblo, al profundizar el destierro de miles de familias, en vez de incentivar y profundizar las culturas y el arraigo de las comunidades y al simplificar la rica diversidad alimenticia que la Argentina supo tener, implantando e incentivando desde el Gobierno políticas tendientes a la siembra de monocultivos de soja transgénica en desmedro de la producción para satisfacer las necesidades alimenticias locales.

Como consecuencias de este sistema destructor de la vida, la biodiversidad y la cultura, el pueblo argentino pierde día a día su Soberanía Alimentaria.

La Salud de nuestra gente, que tiene directa relación con el modo de vida y con los contaminantes a los que se ve expuesto, día a día se ve degradada, puesto que cada vez son más los bosques que se talan, los campos que se siembran con monocultivos de altos insumos tóxicos, en vez de las diversas formas de agricultura que solían coexistir.

Todo esto puede definirse como la profundización de un modelo que por parte del Gobierno Argentino que trae serios daños de salud, pobreza, pérdida de la diversidad y la cultura, desmontes y contaminación, éxodo rural y hambre creciente, con la paradoja de tener tasas de exportación y ganancias cada vez mayores en uno de los países agrícolas más ricos en el mundo.

Pedimos al Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales que exprese su preocupación por las infracciones a los derechos a la alimentación, a la salud e integridad y a nuestra libre determinación, que son infringidos dramáticamente por la profundización del modelo de monocultivos transgénicos para exportación y que actúe de forma urgente para lograr el cese de estas lesiones a nuestros más elementales Derechos Humanos.

Respuesta de la Comité de las NU

NOTA DE PRENSA:

Ginebra, 06.12.11

El Comité de Derechos Humanos de la ONU

critica el uso de transgénicos en la agricultura argentina.

El siguiente gran éxito en contra de los transgénicos (OGM) en la agricultura:

El comité de la ONU de los Derechos Humanos Económicos, Sociales y Culturales criticó el uso de transgénicos en la agricultura Argentina y exigió medidas urgentes por parte del gobierno argentino para resguardar los métodos de cultivo tradicionales de las comunidades indígenas y garantizar su acceso a alimentos seguros y adecuados, y proteger los bienes naturales, deteniendo la deforestación.

La organización argentina GRR y la fundadora de la red internacional Aktion GEN-Klage, Christiane Lust, dieron juntos un informe paralelo al Comité de Derechos Humanos de la ONU contra el gobierno argentino, sobre las consecuencias de un desarrollo global altamente perturbador: el uso de soja genéticamente modificada en la agricultura argentina. Estas organizaciones plantean que su uso, viola gravemente los derechos económicos, sociales y culturales de la población argentina, los agricultores y apicultores. Argentina, en particular, es uno de los países más afectados en todo el mundo por este desarrollo.

El comité de derechos humanos de la ONU tiene ahora - después de una sesión de tres semanas - publicado las observaciones finales: la demanda al gobierno argentino para detener inmediatamente las violaciones de los derechos humanos en Argentina, causadas también por el uso de OGM en la agricultura.

Aquí la transcripción del extracto del informe. La información completa se encuentra en la Página web del Comité:

10. El Comité está preocupado por los casos donde el aumento del uso de pesticidas químicos y de semillas de soja transgénica en las regiones tradicionalmente inhabitadas o utilizadas por comunidades indígenas han afectado negativamente a estas comunidades. Le preocupa que estas comunidades encuentran cada vez más difícil la forma de aplicar sus métodos de cultivo tradicionales, y que, como consecuencia, esto puede convertirse en un obstáculo importante para el acceso a alimentos seguros, adecuados y asequibles. También observa con preocupación la magnitud de la deforestación, que ha obligado a los pueblos indígenas a abandonar los territorios tradicionalmente ocupados o utilizados por ellos, a pesar de la Ley No. 2633 sobre la protección de los bosques. El Comité también está preocupado por el hecho de que las actividades mencionadas a menudo se llevan a cabo sin una eficaz consulta previa con a los grupos afectados de la población. (Arts. 1, 11, 12 y 15).

El Comité insta al Estado Parte a garantizar que los medios de subsistencia de las comunidades indígenas y el goce de los derechos económicos, sociales y culturales sean efectivamente protegidos y a desarrollar garantías institucionales y de procedimiento para asegurar la participación efectiva de las comunidades indígenas en la toma de decisiones sobre cuestiones que les afectan. El Comité también recomienda que el Estado Parte garantice la plena aplicación de la Ley No. 2633 y otras leyes relativas a la protección de los recursos no renovables del Estado Parte con el fin de combatir la deforestación.

Aquí esta el enlace a la website de la ONU y las conclusiones:

<http://www2.ohchr.org/english/bodies/cescr/cescrs47.htm>

Ya en el pasado, la ONU criticó algunos gobiernos instando a detener los OGM, ya que violaban los derechos humanos:

La primera vez en todo el mundo que ha sido criticada la aplicación de OGM en agricultura como violación de derechos humanos fue en el caso de la **India en el 2008** - y al gobierno se le ha exigido proteger a los agricultores de la dependencia de las empresas multinacionales y proteger el acceso a las semillas tradicionales.

En el 2009 Brasil, exigió detener inmediatamente la deforestación de las selvas tropicales - en la mayoría de los casos por OGM-soja - y la consiguiente destrucción de medios de vida de las personas indígenas y los agricultores pequeños, la concentración de tierra, el trabajo esclavo, el éxodo rural y el aumento de la pobreza.

En el 2010, el Comité pidió al **gobierno colombiano** que detenga y reduzca la pobreza - especialmente el hambre y la desnutrición. El gobierno tiene que desarrollar políticas agrarias que den prioridad a la producción de alimentos y no para la exportación; implementar programas que protejan la producción nacional de alimentos con incentivos para los pequeños productores, y garantizar la restitución de las tierras tomadas de los pueblos indígenas y afro-colombianos, así como las comunidades campesinas.

En mayo de 2011 se exigió al **gobierno alemán** tomar medidas políticas en relación con la protección de la salud en el contexto de los alimentos que contienen organismos genéticamente modificados.

El pacto internacional de derechos humanos ha sido ratificado en unos 140 países en todo el mundo, incluyendo Argentina. Cada cinco años, estos países tienen que informar ante Comité de los Derechos Humanos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU en Ginebra sobre la situación de los derechos humanos en su país.

Los gobiernos deben poner en práctica las observaciones finales durante los próximos cinco años y, especialmente en la Argentina, mantener el contacto con las Organizaciones Sociales y dar informe sobre los avances todos los años.

En Argentina, el cultivo de soja utiliza casi cien por ciento de variedades modificadas genéticamente. El país es el tercer mayor proveedor de productos de soja en todo el mundo, detrás de Brasil y los Estados Unidos. Al mismo tiempo, un creciente número de personas hambrientas se han reportado en los últimos años.

Ya en 2004, la creciente cosecha de soja se apoderó del 48% de la superficie cultivable total. Cientos de miles de personas han sido expulsadas de sus tierras. La pobreza y la desnutrición aumentaron rápidamente.

La desnutrición - previamente desconocida en Argentina - aumentó con la introducción de la ingeniería genética en un 17%. En 1970, el porcentaje de personas que vivían por debajo del umbral de pobreza solía ser del 5%. En 2004 ya era de hasta un 51%. La aspersión de agroquímicos en las plantaciones de soja desde el aire destruyó las cosechas de los campesinos, sus animales sufrieron daños y mucho murieron, tal como la fauna silvestre y la afectación a los apicultores que ya es conocida en el mundo, así como también hubieron defectos en los nacimientos, embarazos, afecciones en la piel, y muchos casos de enfermos de cáncer. Las personas sufrieron de graves náuseas, diarreas, vómitos y lesiones en la piel

debido a los herbicidas rociados. Las verduras presentaron malformaciones y los lagos de repente estaban llenos de peces muertos. (Información Agraria 160 Septiembre / Octubre 2008 p. 3)

La agro-biotecnología OGM acelera la extinción de los pequeños agricultores de todo el mundo. La deforestación, el uso creciente de pesticidas, la destrucción de los medios de subsistencia de los pueblos indígenas, pequeños agricultores y campesinos, la concentración de tierras, la mano de obra esclava, el éxodo rural y el aumento de la pobreza en el campo, son las consecuencias, ya abundantemente demostradas, de un modelo agro-industrial de monocultivo transgénico.

Christiane Lust
Aktion GEN-Klage, Alemania

Federico Aliaga
Grupo de Reflexión Rural - GRR, Argentina
www.grr.org.ar

Contacto:

Federico Aliaga, Grupo de Reflexión Rural, Entre Ríos 85, Bella Vista, Buenos Aires, Argentina, www.grr.org.ar
Tel: (+54 11) 4666-5327 / (+54 11) 156-271-7524
Mail: fedali2@hotmail.com

Christiane Lust, Aktion GEN-Klage Berengariastr. 5, 82131 Gauting, W-Germany
Tel.: 0049 / 89 / 893 11 054 www.stopptgennahrungsmittel.de
Mail: christiane.luest@t-online.de

Parallel report to the 4th state report of the Republic of Austria
on the implementation of the International Pact on economic,
social and cultural rights

Social Human Rights in Austria

Violation of Human Rights in Agriculture,

the Right of Self-Determination

on Food

on Health

on Freedom of Sciences & Research

of Bee-Keepers and Consumers

The information given in this report focusses upon the consequences of a highly alarming global development which not only ignores worldwide scientific expertise and practical experiences of farmers and consumers in many countries but massively and even fatally violates their economic, social and cultural rights by implementing genetically modified organisms (GMO) in food production and agriculture.

During the last years a couple of countries (Austria 2005, Canada, India, Brazil, Colombia, Germany, Argentine) presented parallel-reports on these consequences and human rights violations before the committee. And the committee has already acknowledged these violations as unlawful in the most of this countries.

Europe is affected by an unruly development – more and more genetically modified food and crops are permitted, grown and imported. We want to honour the efforts of the Austrian government to protect his country from GM. Nevertheless there are many further possibilities also für the Austrian government to secure Austria as gm-free.

Furthermore we ask the committee to support and enforce for the first time the demands and concerns of the Austrian government to the EU-Parliament for the planned modification of the EU-seed-guideline. If this will become true – it results in a drastical treat for agriculture, our environment and natural ressources and the consumers – a treat of the diversity and a massive and new dependency from agro-industrie.

In Austria

- The animals are fed with GM-feed in large quantities - research shows massive and even life-threatening health problems due to this – the import from south amerika causes drastic violations of human rights in the producer countries (Argentine, Brazil, Paraguay - rural exodus, drastic increasing poverty, damages of health ...)
 - There is no duty for labeling products of animals that have been fed with gm-feed.
-
- Food with more and more genetically modified additives are allowed.
 - Long term research – longer than 90 days – about the consequences of GM-Food that are more and more allowed for import – does not exist. The EU seems to guarantee to live longer than 90 days with gm-food. That is not much – so we are unasked guinea pigs for gm-food.
 - We asked the committee to help the government of Austria with its critic to the EU-planned decision of seed-guidline to empower the rights of farmers using their own produced seed in order to be independent from agro-industry.

A concluding observation in this question would be very very helpfull to enforce the austrian government for an grave input to discussion in EU-Parlament giving a sign for the other countries to stop the guideline for protecting the livelyhoods and independence of their farmers, preserving the diversity of seeds and the human right of food-sovereignty and sustainable production of food – protecting our ressources like soil and water. The discussed seed-guidline disagrees with the pact increasing massivly and only

the dependence from some agrobusiness like Monsanto, the same global player ruling also the GM-market. In the concluding observations of India (2008) the UN-committee enforced exactly in this point the indian government to protect the farmers and the old seeds reducing the dependency from agro-industries. Also the most of the other EU-countries have ratified the International Pact for fulfilling also further the economic, social and cultural human rights - what means to stop it.

We are urging the austrian government:

- To prohibit the import of gm-soya for animal – feeding from south – america immediately, reducing the human right violations in the producer-countries with this step.
- To promote the producing of feed in Austria securing the existence of the austrian farmers – not promoting the import of gm-soya. It couldn't be, that we use our gm-free products for bio-energy taking the imported gm-products for food-production.
- to introduce a clearly mark for all GMO-products and GMO-uses in food for humans – but also in feed stuff for animals and all products from animals
- to introduce a legal liability for agroindustries to be responsible for all consequences of GMO for soil and health and in special as the danger for irreversibly spreading of gm-plants about the hole country about the polls - leading to irreversibly destruction of the basis of life of farmers esp. biofarmers and bee-keepers
- protecting the old and regional adapted seed of the local farmers – which take their seed every year again from their harvest and have no costs for buying it – including also the own reproduction and the independence from agro-business – and hindering the new EU-seed-guideline with all possibilities the government has.
- Promoting the diversity of useful plants and animals, not monocultures
- to prohibit patenting of plants and animals securing also in future the independence of farmers, consumers and food-sovereignty from agroindustries.

We are requesting the committee on economic, social and cultural rights to present its concerns to and also with the Government of Austria and to formulate recommendations to the Government on how to end these violations.

That would be especially a great help for Austria and his interventions against the planned EU-Seed-guideline - setting a sign also for the other states – in the trial to prevent the worst.

September 2013

Dipl. Ing. Volker Helldorff
Doctors, farmer and lawyer for gm-free food
Unterlinden 9 A-9111 Haimburg M: 0043 (0) 676- 729 30 82 F: 0043(0)4232 / 7114 – 14
E: volker@helldorff.biz

Christiane Lüst
court action gmos / Aktion GEN-Klage Berengariastr. 5, 82131 Gauting, Germany

List of content:

1)	Introduction.....	160
2)	Situation in Austria – reasons for the human-right-violations.....	164
3)	Violation of peoples right for self-determination (Art. 1)	166
4)	Violation of the Right on Food (Art. 11)	169
5)	Violation of the Right on Health of Body and Soul (Art. 12).....	171
6)	Violations of the right for freedom in sciences and research (Art. 15).....	174
7)	Steps in order to ensure the Rights of farmers and consumers	176

1) Introduction

The following publications are giving a good first overview about the actual situation in Austria:

„It is right that the milk economy has completely changed to not genetically engineered. However, this was slightly possible in Austria on account of the mountainous scenery with a lot of grass. I held talks in the whole country since 2004. The fowl branch slowly follows. However, by no means everybody is already moved. For the time these groups have this additional offer only in some markets. Where it is absent, however, still very far, is the mast's area. Above all in the pork mast one prevents not genetically engineered feed with all forcesThe farm alliance in Austria prevents the feed-intensive companies (mast) turning to gm-free together with Raiffeisen.

Recently in Austria and Bavaria one had a soy scandal with genetically-manipulated products. Genetically manipulated soya was signed as local and not genetically engineered in reality. Because these comrades had imported the Soya, nothing came to the public. All notes of delivery in Bavaria carried the test-sign QS, but nobody noticed this serious mistake (Cheaper

purchase and own control?!?).“ Josef Feilmeier, 23.06.13 international working group of feeds NON-GVO, VLOG, association food without genetic engineering

We are fed up with it!

The agro industry in Europe causes dioxin scandals, genetic engineering in food and animal grief in mega stables. She aggravates hunger crises, the climate change and the farm death. Back cleared regions and monocultures remain. We are fed up with this! We, this is a wide platform of environment, EZA-and rural organisations, as well as social movements.

Also the Austrian Federal Government promotes with our all tax money an agrarian-industrial development which is not sustainable and with which the farmers remain on the distance. The farm death goes on unbroken, the farms are sent in a ruinous predatory competition. The agrarian industry and Raiffeisen were roofed up to now with millions of euros in subsidies what has dramatically accelerated the market concentration – the tallness must become even bigger, the little ones must surrender. However, the chance to change this politics was never better. Now the determining points are put for the agricultural policy till 2020.

A new agrarian- and food-culture means:

- 👉 Yes to a sustainable, rural agriculture!
- 👉 Yes to a climate-protecting agriculture!
- 👉 Yes to the bio-agriculture as an example for the Austrian agrarian model
- 👉 Yes to feeds and food free of gmo!
- 👉 Yes to the human right on food and food sovereignty!
- 👉 Yes to a food culture preserving her dignity to people, animals and environment.

Our demands:

- Agrarian money binds to social, ecological and protection of animals criteria
- Promote home feed instead of imported genetic engineering soy
- Renunciation of energy-intensive artificial fertilizers and humus-destroying methods
- Reduce pesticide application, protect biodiversity
- Removal of the organic farming
- Nature protect instead of ground seal
- Respect for animals instead of industrialized meat production
- Sustainable food production instead of agrofuels
- Stop deceiving advertisement
- Fair rules instead of liberalised agricultural commodities markets, speculations and export subsidies
- Support of the variety at useful plant places and useful animal races, instead of monocultures
- Forbid Patents for plants and animals

- Prevent exploitation of (migrant) workers in the agriculture

12. Sept. 12, Greenpeace of Austria, Attac, FIAN, GLOBAL 2000, the green farmers and farmers, milk IG, ÖBV / via Campesina and the UBV (independent farm association of Austria)

Planned EU-seed-guideline violates drastic the human rights of farmers, bee-keepers and consumers:

Reproducing seed threats to disappear from market

Bill of EU-commission under massive public criticism

Bonn, 6. May. - In Brussels, the EU Commission has today presented with the reform of animal and plant health regulations one of the most important laws of the last decade to the Parliament. For not being 2014 EU election campaign issue, the industry-friendly reform shortly before the end of the parliamentary term shall be passed through. Reform of the controversial seed law, which has contributed to a dangerously high market power of agricultural companies in the seed and the loss of genetic diversity with strict market approval rules for decades is included in the package. Ten companies control three-quarters of the world market; the vegetable production in Europe is already more than half full of varieties of chemical companies Monsanto and Syngenta. Only about 7,000 grower firms provide the very different agriculture in and outside the EU with Genetics for all food, feed, forest trees, agrofuels, and their number decreases.

The EU commission praises the seeds right as a success which it would be a matter to increase. Indeed, the dependence on agrarian chemical concerns might further rise, because the portion of seeds of the kinds which can reproduce farmers or gardeners themselves is only vanishing low in the professional cultivation and amateur cultivation. A bureaucratic licensing duty also for rare variety kinds hinders, in addition, their spreading, so that they can hardly buy amateur gardener by now. The fact that licensing is limited to historically occupied kinds and their often unknown origin regions - for consumers absolutely useless - variety-experts hold for especially shortsighted. "Future generations will be the losers", according to Susanne Gura of the association for the preservation of the useful plant variety.

The exceptions recommended are now turned out in detail other bureaucratic hurdles. The commission has introduced a niche regulation at the last minute, which has cancelled the licensing duty for small companies. However, they must provide from every kind of plant exact reports on produced and sold amounts. Besides, still open single regulations must be brought in experience for every botanical species, which reserves itself the commission with more than two dozen regulations for the future. Even if the niche regulation shows an improvement compared with present regulations, is valid: For rare kinds every administrative expenses affect practically like a ban.

Intellectual property rights are further strengthened: Now protected kinds should automatically receive the market qualification. The market access is considerably made easier to patented plants as a "heterogeneous reproductive material". With kinds especially cultivated for the ecological agriculture her biggest strength, the genetic width becomes furthermore the K.O. - Criterion made. Bio-farmers and their customers must fall back furthermore on the hybrid kinds of the industry and must give up many good natural qualities of the plants.

Even a new principle friendly to industry comes: Farmers and gardeners may sell no more seeds if they grow food. Only this regulation might rob most small companies with rare variety of the existence basis, and she could forbid this to all professional farmers what they do since human memory: Seeds from the harvest win and with others exchange.

There the suspicion is obvious that the Brussels seeds lobby, stated by Bavarian, BASF, Monsanto and Syngenta, unpleasant competition just not want to let arise. The responsible EU commissioner Borg calls the draught still as adequate interest balance. Massive protests from whole Europe have done him as well as the german Minister of Agriculture Aigner during the last days in the defence. **The people do not want to be dependent on the seeds of the industry!**

The fact that of these days in garden-centers coloured tomato plants are sold, deals with variety only apparently. This are hybrid kinds, under it also such of Monsanto, recently hidden behind well-known brands by business enterprises. Also the marking as a hybrid kind will be abolished if it goes after EU commission and the Federal Government of Germany. Now gardeners, farmers, consumers and citizens demand basic changes of the argumentative seeds right from EU parliament and council of ministers.

link to the petition: <https://www.openpetition.de/petition/online/saatgutvielfalt-in-gefahr-gegen-eine-eu-saatgutverordnung-zum-nutzen-der-saatgut-industrie>

contact: Susanne Gura, T: 0228-9480670 oder 0177-6691400 Umbrella organisation cultivated plants and useful animal variety inc., association for the preservation of the useful plant variety inc.

Austrian parliament gives agrarian minister critical position for the EU council of ministers

In the Austrian parliament the committee on EU affairs has dismissed a resolution which obliges the agrarian minister on the following positions in the EU council of ministers to the bill of the commission for a new right of sowing and plants:

- The EU draught has to check critically on his effects on the small and medium-sized companies, agricultural operations as well as on the consumers. For the small and middle-class seeds and plant breeding enterprises it may come to no higher cost load and to no higher bureaucratic expenditure.
- Comparable exceptions to the existing Austrian seeds right must be preserved.
- There should be no obliging licensing for all seminal-firm plants which are not protected by intellectual property rights.
- The consumer's protection may not be made soft.
- Preservation of the farmer's privilege: This means that the kind protection does not enclose the cultivation of harvest property of a protected kind by small farmers if the breeding material comes from own cultivation of the farmer.
- The range of application of the order must limit itself to the commercial use and above certain amounts.

- To admitted kinds transparency about the used methods of cultivation and the given intellectual property rights must be guaranteed.

look: http://www.parlament.gv.at/PAKT/PR/JAHR_2013/PK0632/index.shtml

This is an important step for the agricultural variety in Europe. Congratulation to the Austrian parliament and to Noah's ark!

In autumn the EU council of ministers will deal with the bill for a new right of sowing and plants.“ *Susanne Gura, VEN – association for the preservation of old useful plants inc.*

2) Situation in Austria – reasons for the human-right-violations

Austria has more then 8 million of inhabitants, living in 9 federal historical regions.

agriculture:

Vienna - The number of the Austrian farmers further decreases, for the rest bigger and bigger companies remain. If there were 239.100 farms 15 years ago, these were in the year before only 175.700. At the same time the size of company of from 31.8 to 41.4 hectare increased, it arises from the agricultural structure elevation of the statistics Austria.

Since the EU entry twelve years ago nine milk farmers have given up in Austria daily her milking stuff for ever. With it the number of these farmers has more than halved to themselves of that time 80.000 only on 38.000.

GVO cultivation and licensings:

„In Austria GVO have not been grown yet for commercial purposes, just as little there has been no test cultivation for scientific purposes beyond closed areas (e.g., greenhouses). For the GV plants, which have a cultivation licensing in the EU, cultivation bans exist in Austria. Indeed, the use of a row of imported GV products, for example genetically modified soy beans, is permitted. Such GVO or from them made products are used predominantly as a feed for useful animals. From GVO generated food is only in extremely low extent in trade (special products as for example some imported Asia food). These products are defeated by the marking regulations and must be marked for consumers recognizably.

An overview of GVO admitted in Austria is found in the Austrian genetic engineering register:” **mehr**” <http://www.umweltbundesamt.at/umweltschutz/gentechnik/zulassungen/>

Food for our animals:

“Austria is importing about 500.000 tons GM-soya (78 %) every year.

In 2010 were exiled under pressure from GLOBAL 2000 gm- milk and gm- eggs successfully from supermarkets of Austria. Still: 80 percent of the imported Sojas are genetically modified and land in the troughs of the Austrian pigs, chickens and cattle.

Genetic soy contaminates South America. South America produces 52 percent of the worldwide soy bean harvest. In Argentina and Brazil big surfaces of rain forest are cleared to increase the areas under cultivation for soy. However, the cultivation of genetic soy also has disastrous results for the population of these countries. The Argentine scientist Andre Carrasco proved in studies that by the cultivation of genetic soy in Argentina the rates of deformities have dramatically risen with newborn children, miscarriages and cancer illnesses with toddlers. Reason for this is the pesticide "Roundup" of the US-genetic giant Monsanto. Because the weeds become resistant against it, the pesticide must be used in constantly rising amounts.

Also the Austrian agriculture is involved in this South American tragedy. Austria imports yearly 500,000 tons of genetic soy which is used in the cattle production, chickens production and pork production. Last year we have reached that in the production of milk only more gm-

free feeds are used. Nevertheless, our aim is that generally no more genetic soy is imported.“
Astrid Broadly, Tu, 12/21/2010 <https://www.global2000.at/news/zuerst-das-ei-und-dann-die-henne>

Huber: "Austrians want no genetic soy imports" 3/2/2011

"A petition for an import ban of genetically modified feeds of Tyrol BZÖ has ended in the committee “ in a drawer”. With it a big chance was wasted”, today explained agrarian speaker BZÖ Gerhard Huber at a press conference... For the agrarian speaker of BZÖ it is absolutely incomprehensible that petitions and applications for a general import ban of genetic soy are pushed of Red and Black only on the long bench .”

<http://www.topagrар.at/sonstiges/Huber-Oesterreicher-wollen-keine-Gensoja-Importe-696927.html>

„Currently become in Austria on an average 700,000 tonnes (!!) genetic soy per year sells.“
5.7.2012 <http://www.meinbezirk.at/neunkirchen/wirtschaft/gen-soja-in-oesterreich-d216713.html>

Consequences also for the beekeepers:

Programm to the rescue of the bee

A ban only of the Neonicotinoide will not be enough to protect the bee, one of the most important agricultural useful animals in Austria, on a continuing basis successfully. The environmental umbrella organisation and the beekeeping umbrella organisation «bee of Austria» have compiled on the occasion of the actual discussions a 10 point programm with essential corner points to the rescue and for the long-term protection of the living space for the bees.

Living space protect - raise variety

Vienna, 14.05.13 (UWD) «bees belong to the most important agricultural useful animals in Austria. They make an essential contribution to the biological variety and to the added value in the agricultural production. About 25.000 beekeepers protect the pollination of the wild - and agricultural useful plants with approx. 376.500 colonies of bees. The respected annual honey production lies in Austria between 5000 and 7000 tonnes, the economical value of the pollination can be numbered with yearly 500 million euros. For protecting the bees successfully a ban only of the Neonicotinoide is not enough. For the long-term protection of her living space it needs an extensive package of measures. The environmental umbrella organisation has laced together with the beekeeping umbrella organisation «bee of Austria» a 10 point programm with essential corner points», says Gerhard Heilingbrunner, honorary president of the environmental umbrella organisation. «One of the most central problems is the strong mono-cultural and in some regions of Austria more intensely growing agriculture.“

<http://www.biene-oesterreich.at/?id=2500%2C1132086%2C%2C>

This tendency result in an increasing danger for human rights in case of food, health, freedom of sciences and research globally, leading also in Austria just to destruction of existences for farmers, bee-keepers or critical scientists.

We sincerely hope, that the committee for economic, social and cultural rights is helping to support peoples rights, which are written down in International Pact.

We ask the committee for economic, social and cultural rights furthermore to honor in his concluding observations the efforts of the austrian governemt and to support their efforts in case of the EU-Seed-guideline on EU-Parliament with an statement, that the farmers have also in future the possibility to take their old reproductable seed, that they could use any year again from their own harvest without costs, with the aim to eliminate dependency from multinational agro-industrie.

The EU-Seed-guideline aggravates the situation of the farmers resulting in dependency from the seed of some big agro-industries and the following price-escalation of seed, fertilizer and pesticides massif also in Europe, resulting in a further increasing of farm-deaths and damaging of livelihoods of farmers. A further result is the increase of dependency of the consuments from the food-giants, the same global player sharing the market under themselves.

In almost the same matter affected are the bee-keeper, because a decrease of agriculture causes a decrease of bees and with it the pollination and the rural food-production for example in orchards. Also this problem increases just in Austria already dramatically.

3) Violation of peoples right for self-determination (Art. 1)

§ 1: „All People have the right of self-determination“

Violation of the right of people in Austria

- Case contamination of seeds**

GMO-seeds are not allowed to be on the market in europe including import. Nevertheless no legal regulations about contamination of seeds are existing. The global trade with GMO-seed, however, results in contaminations in Europe as well as in Austria just now.

EU-commission plans to allow an amount of 0,3 up to 0,5% of contamination, defining “GMO-free” seeds! “It is clear, that the consequences of such regulation will be disastrous. The cultivation in the next year could be fully contaminated by GMO, whereby the farmers would have no information about! The demand, thus, is clear: GMO-free seeds must be also really without GMO – almost to the limit of detection (this moment 0,1 %).” (“Between forced action from EU and recruitment of government officials” Klaus Faissner in “Gefahr Gentechnik”, p. 61) In this sense Austria has formulated his regulation for GMO-seeds. However, on the long run, there is no chance to maintain this level esp. against Eu-guidelines. Also GMO-seeds from neighbouring countries will enter by flying pols through wind and insects. In such a way, the right for self-determination in Austria is not given anymore!

- Case illegal imports:**

Caused by missing import controls increasingly GMO-products, which are not marked - and thus not allowed - are imported. This fact was noticed only after their use by consumers! The GMO-law means e.g. that controls are allowed only in case of indications, that these products are considered to be introduced on the market (§ 101 GMO-law) – but this don´t must be done in reality!

In such a way, the right of selfdetermination of people is drastically endangered. This is shown by the quite small efforts done in order to “tame” GM-Industries with the aid of legal instruments. Austria has to assure, that control of import is executed by civil service sufficiently strong at the same time as it should help to enhance the efforts within EU. The final aim is clear: GMO-free agriculture and food, as long as GMO in food and agriculture are not matured i.e. the eco-social consequences for man and nature are not clarified by independent research!

- Revolt in genetical field**

Felix Prinz zu Löwenstein from the „union of ecological agriculture“ (Bölw):

„Who is working with GMOs is a economic threat for the whole food-sector“ he says. “By filling into another container, at the transport or in factory - always it takes risk to mix clean products with genetically modified.“

Actually in Germany GM-plants are cultivated only for research, there is no commercial cultivation; but we're importing masses of GM-products. Above all, GM-soya as feed for animals is very popular. (23.06.2010, Südd. Ztg. S. 19)

The example Greece shows – it's possible! The greek government has seen the risks and consequences – and took action: In Greece there is not allowed any cultivation or import of any GMO-products by law. There is even a prohibition of any transport, what means there is also not allowed any transit of genetic modified load through Greece.

§ 2: „All people can freely dispose on their natural richnesses- in no case peoples basis of existence may be robbed!“

The farmer developed sorts about thousands of years old traditions and about many generations practised methods of cultivation, which are adapted exactly to regional conditions.

Study: Green genetic engineering damages environment and farmers 1. febr. 2013

The green genetic engineering has apparently disastrous results for environment and agriculture. To this result the munich genetic engineering expert Christoph Then comes in a study. In it Then indicates that several weed kinds and mushrooms would have adapted themselves to the new Gentech plants, so that, in the meantime, partially more pesticides would be used than in the conventional agriculture. Also more and more poisons would have to be combined in the plants which produced an insect poison thanks to genetic engineering because pests would have adapted themselves.

Then has examined in his study above all the development in the USA, where the green genetic engineering is differently strongly spread than in Europe. There an "armament takes place for many years on the field" which does the agriculture "on and on in an extreme industrialisation with rising load for person and environment", one says in the investigation further. Also the farmers got increasingly in a dependence: Because Gentech seeds would be patented, they could not often use simply parts of her harvest for the resowing, but would have to buy to themselves every year once more expensive seeds. The Green politician and europarlamentarian Martin Häusling demanded a turning away from the green genetic engineering. "We must work with the nature, not against them", he said the newspaper.

<http://www.sueddeutsche.de/wissen/studie-zu-gengemuese-gruene-gentechnik-schadet-umwelt-und-landwirten-1.1588708>

“It is grotesque to identify agro industries, which apply GMOs with all the mentioned problems as being able “to solve the problem of hunger”, when they are creating hunger, destroying soils, polluting ecosystems and monopolizing land and power.” („GM plants do not fulfill expectations“, Andreas Bauer, Umweltnachrichten 100 / 2004, p. 24)

Developing countries have found out that “GMOs are destroying biodiversity that has been developed during the last thousands of years. Therefore GMOs also destroy the ability of the people to feed themselves. Development policy organizations like “Christian Aid” or “Brot

für die Welt“ consider GMOs and the so called “green GM technology” as being counterproductive and responsible for increasing hunger and poverty.

In Argentina, are used in soybean cultivation nearly one hundred percent genetically modified varieties. The country is the third largest supplier of soy products worldwide, behind Brazil and the United States. At the same time, an increasing number of hungry people have been reported in recent years.

Already in 2004 the soybeans crop growing took over 48% of the total arable land. Hundreds of thousand people have been expelled from their land. Poverty and malnutrition rose rapidly. Undernourishment - previously unknown in Argentina - increased with the introduction of genetic engineering to 17%. In 1970 the proportion of people living below the poverty line used to be at 5%. In 2004 it already was up to 51%. The spraying of agrochemicals on soybean plantations from the air destroyed the crops of peasant, their chicken died and other animals suffered damages and there were birth defects. People suffered from severe nausea, diarrhea, vomiting and skin lesions because of the sprayed herbicides. Vegetables turned up malformed and lakes suddenly were full of dead fish (*Agrar Info 160 September / October 2008 p. 3*). The GM agro-biotechnology accelerates the extinction of small farmers around the world. Deforestation, an increasing use of pesticides, destruction of livelihoods of indigenous peoples, small farmers and peasants, land concentration, slave labour, the rural exodus and increasing poverty in the countryside are the effects already abundantly demonstrated of the consequences of an agro-industrial model of transgenic monoculture.

„The arable land of the local small farmers is converted into industrial ... plantations for the export; these monocultures endanger the food security of the people living there. The plantations dirty precious water resources, damage the grounds and lyes this from. Human rights violations are nothing unusual: They reach from the loss of the life bases and the expulsion about repression up to torture and even death. The whole population suffers from the plantations, nevertheless, the women are strongest concerned.

In spite of unequivocal proofs about the serious social and ecological effects of these monocultures in countries like Brazil, Indonesia, Cambodia, Colombia, Malaysia, Spain, South Africa and the USA these are promoted by a wide coalition of actors. This exists of FAO (FAO) and bilateral institutions, the "forum for the woods" of the United Nations, from national governments as well as consulting firm, private banks and developing banks.

The real motive of these actors is easy: They want to appropriate the land to produce around there gainful at the expenses of the population, which is mostly edged out, large amounts of cheap raw materials.“ 21.Sept. 2009 http://www.prorgenwald.de/news/2009/09/08/gegen_Baum-Monokulturen

The argentine NGO GRR and the founder of the international network Aktion GEN-Klage, Christiane Lust, gave 2011 together an parallelreport to the UN-committee for economic, social and cultural rights - on the consequences of a highly perturbing global development, the use of genetically modified GM-soy in Argentina. This seriously violates the economic, social and cultural rights of the Argentinean Population, Farmers and Bee-Keepers. Argentina in particular is one of the most affected countries worldwide by this development.

Via Campesina Brazil and the founder of the international network Aktion GEN-Klage, Christiane Lust, wrote together an parallelreport to the UN-committee to Brazil in may 2009 demanding to stop immediately the deforesting of the rainforests - in most cases for GM-soya - and the further destruction of livelihoods of indigenous people and little farmers, land concentration, slave-work, rural exodus and the increase of poverty.

Christiane Lust from the court action gmos reported 2010 together with the columbian NGO Grupo Semilla on the consequences of the use of gm – maize in Colombia.. The committee demanded the columbian government to stop and reduce poverty – especially hunger and malnutrition. The government has to develope agricultural policies which prioritize the

production of food and not for export; implement programs that protect national food production with incentives for small producers; and ensure the restitution of lands taken from indigenous and afro-colombian peoples, as well as peasant communities.

Indish long-term-test: “Monsanto’s Genetically Engineered Bt-cotton is not just killing farmers, it is also killing the soil”

Vandana Shiva, winner of the alternative nobel prize, was one of the first looking at the long term impacts of GM-seeds on soil organisms. She compared the soil of fields, where Bt-cotton had been planted for 3 years, with adjoining fields with no GMO cotton or other crops and published in february 2009 about the result: “In a decade of ten years planting GM cotton or any GM crop with Bt-genes in, it’s leading to total destruction of soil organisms, leaving dead soil, unable to produce food anymore. This also shows that the claims of the Biotechnology industry about the safety of GM crops are false.” (Press-release Navdanya v. 23. Febr. 09)

Conventional and biological seed has to be and to remain gmo-free also in future! Seed is the base of many food and essential for the stability of our food-system. About centuries a multitude of sorts regional adapted has guaranteed the human food-variety and security.

In summary: in order to ensure food security in the world we must improve the ecological and social conditions. Any short-term increase of yields using purely technical means at the expense of environment and humans is the wrong way. A destroyed ecosystem will not feed future generations. A sustainable ensuring of food supply needs an agriculture maintaining nature in its carrying capacity: fertile soil, clean water and air and a great variety of plants and animals.” (<http://www.greenpeace.de/themen/gentechnik/> „GMO – no hope for the hungry“ from October 1st, 2004).

In order to improve methods of productions, distribution of food, a better use of natural resources and not causing human right violations and the increase of poverty in the third world, ensuring the use of the natural ressources for longtime we demand the austrian government to forbid the use and import of any GMOs in agriculture and food.

§ 3: „*The states of the pact ... have ... to support the realisation of the right of self-determination and to respect this right.*“

Acc. to a study ordered by Greenpeace concerning the legal implementation of “GMO-free Regions” in Austria, there exists a number of competences of regions, even a general prohibition for the cultivation of GMO, not being irreal in respect to the EU-guideline in the release. There is a elbowroom for action, not yet used by regional government. Thus, the federal government of Austria is asked, to exhaust all possible chances. What we need now “is courage and political will in order to install GMO-free regions! The preconditions are especially good in Austria: ... the GMO-free Region Austria could be the shining example for Europe in order to protect human beings, nature and esp.agriculture from the risks of GMO.” („Rechtliche Umsetzung Gentechnik-freier Zonen in den Bundesländern Österreichs“, Greenpeace August 2002).

4) Violation of the Right on Food (Art. 11)

§ 1: „*The states of the pact agree with the Right ... on ... a continuing progress in living conditions ... and are willing to act accordingly, in order to realize these Rights*“

interpretation right on food - guidelines

In the Declaration of Rome to World Food Security 1996, Heads of States and Governments “reaffirmed the right of everyone to have access to safe and nutritious food, consistent with the right to adequate food and the fundamental right of everyone to be free from hunger.” (ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/009/y9825e/y9825e00.pdf)

The **guidelines of FAO** from November 2004 are written down for the support of a step-by-step realization of the right to appropriate food under the boundaries of national security for food:

- the right of everyone to have **access to safe and nutritious food**, (Preamble point 2)
- The right to adequate food is realized **when every man, woman and child at all times has physical and economic access to adequate food safe for health** (Point 15).
- To guarantee the availability of food in a quantity and quality **sufficient to satisfy the dietary needs of individuals, free from adverse unhealthy substances**
- „protect the right of all people on food, which could be endangered by enterprises and individuals having the intention of prohibition of the access” (point 17)
- States should reduce risk of food-borne disease using risk analysis and supervisory mechanisms **to ensure food safety in the entire food chain including animal feed**
- States should take action to **prevent contamination** from industrial and other pollutants in the production, processing, storage, transport, distribution, handling and sale of food.
- States should ensure that education on safe practices is available for food business operators so that their activities **neither lead to harmful residues in food nor cause harm to the environment**

The *General Comment no. 12 for the right on food*, point 10: “States should take measures ensuring that changes in availability and access to food supply do not negatively affect dietary composition and intake.”

This right is not more guaranteed also in Austria.

“GM-maize in the food chain

Scientists have proved, that the genotype of GM-maize remains longer than expected until now stable in the ground accumulating in the food chain.” (*Schrot und Korn 02 / 2010 S. 8*)

The conditions for life – for farmers as well for consumers – will decrease after implementing GMO in food-production and agriculture - led in India and Argentina to hunger damaged existences and collective suicides, because farmers ending in dependence and a spiral of debts don't stopping anymore and reducing their yields. “The higher costs of GM-plants, the increased amount of pesticides / herbicides needed, decrease in yield, the costs for seeds and reduced markets result in a drastic decrease of income of farmers.

The first economic analysis of the situation of farmers using bt-corn in USA makes evident, that the net-loss between 1996 and 2001 was 92 millions or 1,3 US \$ pro hectare!” Farmers reporting about “smaller yields, increasing dependency on pesticides/herbicides, lost access to markets, and reduced profitability, so that farmers are easily becoming more dependent on agro-business” („*Plädoyer for a gmo-free world*“, ISP-study, 15.06.2003, p. 6). This report has been written by international experts summarizing the main dangers of GMO and representing “strong arguments for a worldwide prohibition of a release of GMO in the nature for making

free a new way in direction of agro-ecology, sustainable agriculture and organic cultivation.” The ISP-study shows clearly that GMO is not sustainable in future and indicates also clearly, that only using the diversity of local resources is resulting in a sustainable development! It is essential “to give local farmers freedom to decide, what they want to grow and how they are going to improve their plants and, thus, their living quality” (ISP-study „*Plädoyer für eine gentechnikfreie Welt*“, 15.06.2003, p. 17)

News service genetic engineering

<http://www.keine-gentechnik.de/news-gentechnik/news/de/23560.html>

04.04.2011

„Report shows true costs of the genetic engineering

A report [1] of Friends of the Earth Europe (FoE) shows the hidden ones costs of the cultivation genetically-modified organisms. Thus manufacturers have to undertake huge issues for keeping pure conventional and bio-products. **The results are rising food prices.** According to EU data the costs for the production of feed and food free of genetic engineering can rise **about 13%**. The true issues for goods separation, Supervision and samplings are by far higher according to FoE, exceeding the forecast profits of the genetic engineering by far. On the occasion of the discussion about the possibility of national cultivation bans in the EU FoE demands to consider also the social and economic effects of the GVO cultivation at the licensing of genetic engineering plants. Biotech companies would have to pay for damages caused by pollutions with genetically changed plants.“

Thus, as a conclusion and for guaranteeing an improvement of livelihood, Austria would be asked to ensure that no GMO will be used in food-production and agriculture.

Like the example Switzerland, Greece and regional initiatives are showing is a gmo-free production possible.

5) Violation of the Right on Health of Body and Soul (Art. 12)

§ 1: „The states of the pact accept the right of all people to maximize the health of body and soul“

„*Genetic engineering in food - health results unclearly*

Disconcerting fact: There are no long time studies about the effects of genetically modified food on the health of person and animal. While pesticides are tested during at least two years, before they are admitted at the European market, is valid for Genetically modified plants which themselves produce a pesticide, a maximum test time of 90 days. The absence of long time studies resembles a free field test on the population. At animals health interferences were already ascertained in feeding attempts.“ 25 january 2011, Greenpeace Austria, <http://www.greenpeace.org/austria/de/themen/landwirtschaft/probleme/Gentechnik-in-Lebensmitteln/>

„**Danger for people caused by dangerous GM-food-import**

Genetically modified food used in animal-mast could humans make ill” commented the green agricultural speaker Wolfgang Pirkhuber in an actual study. Therefore residues of the weed killer “Roundup” in animal-feed cause cancer and reduce fertility.

(http://www.andrioli.com.br/de/index.php?option=com_content&view=section&layout=blog&id=6&Itemid=41&limitstart=30 Sonntag, den 25. Januar 2009)

Acc. to EU-right the EFSA (European Commission for Safety of Food) is responsible for this topic and has to control the admission of GMO-plants. Their decision is forming the basis for final decisions of the Council of EU-Ministers in case of GMO-food and -seeds. Acc. to Greenpeace the EFSA is approving plants, “containing dramatic danger and also technical weak points. Obviously the priority in this decisions is given to economic interests and not to the protection of consumers and nature. In case EFSA would control carefully all applications, nearly all of them must have been refused”. Indications for risks have not been followed and admissions were accepted although there was a lack of data.

“Greenpeace publishs new study to security-risks“, www.greenpeace.de, 23.04.04).

There is a lack of long term consequences for health and the security of food (testing was only 28 days, although it is known that damage is becoming evident after 90 days resp. 3 years – until leading to death (look next part). All existent scientific results on identified dangers normally became ignored.

A new French study of the university Caen shows now, that residues of Glyphosate, which can be found at the most GM-food and GM-animal-feed being on the market, are harmful for human cells and can even be mortal – also in very low quantities. “Despite a 100.000fold dilution the insert resulted in a complete death of cells in 24 hours blocking the vesicular breathing and causing DNA-damages.” (Global 2000, 14.01.09)

Syntetical GM-sequences passing on through mother´s milk

An Italian feeding-study proves changes at goat-kids caused by GM-feeding of the mother-animal. Using GM-feed results in the found of syntactical GM-sequences in goats and goats-babies. This is a alarming result of an actual feeding-study of the university Neapel. And this only feeding the goats-babies by mother milk. “Now it´s scientific proved, that parts of GM-food getting to organs causing changes there.” (Global 2000, Wien, 28. Mai 2010)

Study: Genetical modified soya damages humans and nature

The cultivation of genetic modified, glyphosate tolerating soya threatens the health of humans and animals, raises the use of herbicides and has negative consequences to the rural population. Glyphosate is the active substance of the worldwide most sold spray against weed. The use can lead to poisoning embryos and failures at birth. This proves a study of the Argentine professor Andrés Carrasco, presented by the 6. conference of gmo-free regions last september. Round 75 percent of all genetic modified plants are resistant against Glyphosate. Therefore the massive cultivation of GM-soya in North- and Southamerica has serious toxic effects to health and environment. (<http://www.gls.de/die-gls-bank/aktuelles.html> 19. october 10)

Global 2000: GM-soya in baby-food

In an analyse - ordered by Global 2000 - of ten soya-products they have found genetical changed ingredients at six products. According to the environmental organisation there is also baby-food affected.

Jens Karg, the genetic speaker of Global 2000, is outraged: “The shocking of this fact is, that in baby-food they have been found the highest contamination!”

“Global 2000 speaks about „human experiment“

“It’s concerning products for babies already just born with an allergy and now being exposed a further risk of health – caused by this products. The babies became a play-thing of an human experiment profiting from only some big concerns” says Jens Karg, genetic speaker of Global 2000.

Right on gmo-free food

Global 2000 demanded the minister of health, Andrea Kdolsky, and the minister of environment, Josef Pröll (both ÖVP) to take care of “that the right of gmo-free food is guaranteed now and also in future.” Genetical modified food isn’t natural food adapted by the people in the course of evolution. (Press release Global 2000 Austria, 30.04.2008)

The ascertained need for action is underpinned from an in 2012 published study after which were found in the blood of 93% of unborn babies and with pregnant poison materials which are used in the agriculture with the production by genetic food. With it is proved that – against all present statements of genetic industry and politics – itself by genetic food dangerous remains and poisons fortify in the human body – and also already with unborn babies.

1st of July, 2012:

GLYPHOSAT NOW IN URINE OF CITY DWELLERS FOUND

A study of a german university has ascertained considerable concentrations of glyphosate in urin tests of city-inhabitants. With all test persons the concentration of glyphosate was around 5 to 20-fold higher than the permissible maximum for drinking water. This news follows only briefly after another study confirmed that glyphosate dirties the ground water.

The last year a publication was also published about two geologic studies from the USA which consistent Glyphosate proved in rivers, rains and even in the air of agricultural regions in the USA. Other topical studies suggest that people take up Glyphosate not only by many different springs, but that it also circulate in the blood passing even the placenta reaching the developing foetus.

http://www.gmwatch.org/index.php?option=com_content&view=article&id=13631

Glyphosate in human urine

Scientists of the university of Leipzig have discovered remains of the highly toxic plant poison Glyphosate in urine tests. This reported the “Southgerman Newspaper” with reference to an up to now not published study of the institute of bacteriology and mycology. Especially explosive: there were examined not farmers, who get into contact by the exercise of their occupation using the pesticides, but people who do their activity mostly in offices. Therefore, the poison must have been taken up about food.

One of the researchers, professor Monika Krüger, explained to the newspaper: „We have proved Glyphosate in the urine of people, benefit animals and wild living animals, in almost all tests.“ The manufacturers of the herbicide have always assured, that it not reaching the food chain. There are no effective controls about this.

Glyphosate, which is sold by agrochemical industries like Monsanto ("Roundup") and Bayer, is valid among critics as especially harmful for environment and the human health. It is often sold together with genetically modified seeds, but is also used in conventional monocultures. In South America farmers already died of poisoning. <http://www.keine-gentechnik.de/news-gentechnik/news/de/26027.html> 10.07.2012

„The EU has raised the limit value for Glyphosate by the factor 200 (from 0,1 to 20 mg / kg) with it the glyphosate contaminated genetic soy generally could be imported“ (Volker Helldorff 24.08.12)

The called facts show that the use of genetic plants like genetic soy for animal feeding causes violations of the human right on health – and must be stopped by the government immediately.

6) Violations of the right for freedom in sciences and research (Art. 15)

Freedom in research is no longer given! 95% of scientists in the area of genetics & genetic engineering work dependently in direction of industry. In case they produce data and results, which are not in agreement with expectations of industry they were punished by loosing their jobs and/or loosing financing and materials for further research ("A film for Life", Bertram Verhaag in "Gefahr Gentechnik", p. 183-186).

"It may never be a question of preferring one form of cultivation. All systems of cultivation must have an equal right for existence." (communication-concept of the government of Sachsen-Anhalt, from 4.2.2004 http://www.saveourseeds.org/downloads/erprobungsanbau_Kommunikation.pdf)

But reality is different. The Agro-Genetic engineering is fed up by government funds, led researchers and their institutes being well. A comparison with the year 2008 shows this very clearly: 7 million Euro received research projects of ecological agriculture, during alone biotechnology received 165 millions Euro from the ministry of research. Money of the ministry of agriculture like from the research-fund for energy-plant-research (Biogas from the field) and not-governmental demands hasn't been included here. Already this fund-allocation shows how on-sided they place the Genetic engineering. This millions press ahead the change of agriculture to industrial food-production. In the same time they are lubricant to change university research. Agricultural sciences and biology has been degraded to pure biotechnology-laboratories and public-relation-agencies on the most highschools. A self-determined and environmental compatible cultivation of fields, meadows and pastures becomes pushed more and more in a land of profit-critical romantic.

(http://www.projektwerkstatt.de/gen/genforschung_uni.htm: Forschung und Forschungsförderung)

„80% of the people are against the use of genetic engineering in food and agriculture. All relevant positions in the regulatory and technical authorities are held by biased officials leaning to the gmo industry. The district court of Würzburg assumed as true "that all decision-authorized members of the GMO-working group at EFSA are unresented proponents of genetic engineering" (Az. 2 Ns 701 Js 18810/2008)

Like this it's also in reality:

At the responsible administrative bodies, in money-allocation-positions and the great sponsors of research the proponents of genetic engineering take all executive jobs. There are no sceptical or critical voices in commissions and the administrative bodies for admissions and controlling. Since years have rapes removed the stitches. This networks are not the only one but also one of the reasons getting Agro-genetic engineering and their conditions accepted - in spite of the predominant disapproval - directing there all institutional resources of agricultural sponsorships. This has been developed always more and more intensive during the time...." (<http://www.projektwerkstatt.de/gen/filz.htm>)

At a conference in Zürich researchers reported not to find risks using GMOs. In contrary have been reports from scientists, which demanded an immediate stop of the use of GMO because of serious results. After the conference I asked one of this researchers how it could be, that the results are so different. Her answer:

„This researchers have the strict order to stop their studies after a certain number of days knowing exactly, that results becoming negative crossing this number. For that, all reported results are correct - only at real long-time-tests this results would change completely.“

This researcher got a dismission, because she continued her research – against the strict order of her institute to break off the trials after this number of days - because she wanted to know, what happens after this limit. She emigrated to America.

There „.... we find plain informations about different acteurs ignoring the necessary independence, preventing enough transparency and neglecting the active care of controll-tasks partly about a long time. The administrative bodies have followed about years an agenda seeming aimed more at a teamwork with industry than an independent and critical controll of them.

Politics seeming have lost the controll of her administrative bodies and experts in many parts. Just for long time experts determine the course. If politics now withdrawing even more from responsibility about the approval of genetic modified plants she let have decisions, being existential for environment and consumers, to the free game of organised economic interests.“ („control or collaboration? agro genetic engineering and the roll of administrative bodies“ *Antje Lorch and Christoph Then, April 2008, S. 37*)

„With the genetic engineering there is most research money. Our institute can exist only if we carry out the research assignments of the genetic engineering industry whether we do this with pleasure or not. One gets, e.g., a research assignment with the ready result. Then we fix the test realisation in such a way that this result comes out. Makes no difference to us, yes, the lucrative order is important. Should against expectation the desired result not come out with the attempt, nevertheless, we circumscribe it in such a way that it fits“, because today it is so usual from politicians and officials to look at the result with all attempts only. Only few of the called could interpret anyway the test realisation which often states quite differently, so we have a light play.....

More and more topically becomes the film „bought truth - genetic engineering in the magnetic field of the money“. This film shows quite clearly how scientists are harassed who uncover dangers. Now there is the film also on DVD under www.denkmal-film.com. Please, absolutely order and consider.

Further announcements on this subject: An editor reports to me, he filmed in some countries in which genetic soy is grown and the cancer rate lies with nearly 80%. In many countries the media reported in detail about this new French study. In Germany is not a single one publicly juridical television broadcasting station which would have reported about that. They want to keep it from the population and calms them rather with insignificant.“ 22.09.12 *Feilmeier Josef, international working group Feed NON-GVO, VLOG, Federation food without gmo*

„The biggest problem is still that the official departments, farm alliance, etc. with the industry are linked up. One informs the agriculture industrial-compliant. Therefore, one blocks the market in such a way from as one needs him. As a small example in addition a case from former years what takes place, however, even today just. At that time the official adviser of the government packed up his stuff and left the hall. He disgraced himself about everything. This “good turns” must stop. In the consultation we need sound practical people who must be without association and neutral, however. E.G. the boss of the agriculture school in the Burgenland. This trains all schoolboys on BIOlogical farming to make then good conventional farmers out of them. They know what is wrong if they go on the field.“ 22.09.12 *Feilmeier Josef, international working group Feed NON-GVO, VLOG, Federation food without gmo*

This facts are showing the reality about an independent risk-research in Austria. The austrian governmant has to secure urgently, that every politician starting his job has the duty to show beeing neutral and not in an assodiation or directory; and an neutral and independend consultancy and education for the farmers protecting ressources and **independent from industrie – giants.**

7) Steps in order to ensure the Rights of farmers and consumers

The following measures could protect us already from further damages:

- a. A prohibition of any use of GMO for food and feed until the potential risks are proven to not exist for eco-social consequences using long term research
- b. Accurate research on known damages and risks for health
- c. Long term research executed by really independent scientists
- d. prohibit the import of GMO for feed for animals (gmsoya). About this feed the poisons of gm are reaching our food (Glyphosate) and in our soils.
- e. obligation to mark also products from animals feeded with GM-food
- f. Implementation the duty for every politician starting his job to show being neutral and not in an association or directory.
- g. To secure an neutral and independent consultancy and education for the farmers protecting resources and independent from industry – giants
- h. Immediately stop of all government sponsorship of agroindustries.
- i. The agroindustries has to take full legal liability for all damages, in special the liability for the autonomous retransmission about the pollen.
- j. If an agroindustrie wants to permit new products first he has to give money to a fund allowing the state extensive independent security-tests paid by the agroindustrie.

Summarizing it becomes clear, that the Federal Republic of Austria in spite of all commendable efforts has not fulfilled its duties in an sufficiently manner. For the austrian population this means an existential and irreversible threat of its food security.

Respuesta de la Comité de las NU

NOTA DE PRENSA 10.12.2013

La observación de los derechos humanos exige NU en la política agraria y política comercial de la Austria

El comité de NU para derechos humanos económicos, sociales y culturales reprende el gobierno federal austriaco que su política agraria y política comercial hiere derechos humanos en terceros países mundiales y pide a la acción.

El comité de derechos humanos de las naciones unidas ha pedido a Austria en su ayuda para el desarrollo estimar la política de agricultura y política comercial a la observación de los derechos humanos - también en los países del sur-.

En la última semana el comité tuvo sus recomendaciones al gobierno austriaco para conocerlos. ¡Esto incluye también la prohibición de importaciones de soja de gene e de maíz de gene de la América del Sur – que es producido como heridas de derechos humanos drásticas como hemos explicado en nuestro informe y personalmente antes del comité!“ así Christiane Lust de la red internacional „la acción Queja de gene“, en común con Volker Helldorff de la federación austriaca “médicos, labradores y juristas para el alimento transgénico libre” la queja segunda contra la Austria debido a heridas de derechos humanos por la utilización de la técnica de agrogene antes del comité para derechos humanos económicos, sociales y culturales de las naciones unidas en Ginebra había entregado.

“El comité está concernido sobre la comprensión ausente de consorcios austriacos sobre las consecuencias de sus actividades en los derechos humanos en el lugar. ¡Por eso el comité pide al gobierno austriaco asegurar el respeto completo de los derechos humanos económicos, sociales y culturales ratificados por la Austria también a actividades de consorcio!”

En la Austria

1. los animales son echado de comer con alimentos de gene en grandes cantidades – resultados de investigación muestran masivo hasta perjuicios sanitarios amenazantes a vida por ahí - la importación de la América del Sur lleva también a heridas de derechos humanos drásticas en los países de cultivo (la Argentina, el Brasil, el Paraguay – desalojamientos rurales, aumento de indigencia drástico, daños de salud.)
2. si hay un gran vacío en la obligación de etiquetado: Productos animales en cuya fabricación piensos genetico eran colocadores, no tienen que estar marcados.
3. aditivos cada vez más técnicos de gene cambiados son permitidos en alimentos.

Pruebas de tiempo largas – más tiempo que 90 días - sobre los efectos de los piensos de gene etc. cuyas importaciones son admitidas más no tienen lugar.

El gobierno austriaco está pedido:

1. Prohibir la importación de la soja de gene y maíz de gene para la alimentación de animal de la América del Sur sin demora y reducir las heridas de derechos humanos que resultan de ello en los países productores con eso
2. Promover el alimento local y con eso la existencia de los labradores locales en vez de importaciones de la soja de técnica de gene. Esto no puede ser que utilizamos nuestros productos libre de manipulación genética para la bioenergía y lo cambiado de gene importado para la producción de alimentos.
3. La introducción de una responsabilidad el Gene consorcios para todas las consecuencias y especialmente para la extensión inimpedible de plantas de gene sobre todo el país
4. Proteger los bienes de siembra viejos dados buen resultado y adaptados regionalmente gratuitos de los labradores inclusive al copia y su independencia de consorcios – e impedir con eso la nueva directiva de bienes de siembra de UE con todas las posibilidades.
5. Prohibir patentes en plantas y animales, para que agricultores, consumidores y la alimentación soberanía permanezcan en adelante independientes de consorcio.

“ Nuestra información continua antes de UNO sobre las consecuencias de la utilización de la técnica de gene en productos alimenticios y agricultura en todo el mundo de modo convencido – los hechos de pretransporte por nosotros hablan una lengua clara.

Ya en el pasado, el comité de las NU ya exigió a varios gobiernos que se pare con los OGM, porque violan a los derechos humanos:

En 2008 se ordenó al **gobierno de la India**, la protección de agricultores por circunstancias de la dependencia de agronegocios multinacionales y la protección del acceso a semillas originales.

En 2009 se exigió al **gobierno brasileño** un pare inmediato de la deforestación del bosque nativo(tropical) – en muchos casos debido a la producción de la soja transgénica- y con esto detener la destrucción constante de la base de vida de los pueblos originarios y de los pequeños productores, la concentración de tierras, el trabajo esclavo, el éxodo rural, y el aumento de la pobreza.

En 2010, al **gobierno colombiano** que se favorezca la producción para el autoconsumo en sus políticas agrícolas- en vez de la producción para la exportación- tanto como la redistribución de tierras una vez quitados de los habitantes originales.

En 2011, se exigió al **gobierno alemán** que se pondrá en marcha medidas políticas, que protejan la protección sanitaria con respecto a los alimentos que incluyen organismos genéticamente modificados, y también fue regañado por sus malas prácticas en cuanto a las

políticas agrícolas, de comercio y desarrollo internacional no protegiendo suficientemente a los derechos humanos. Eso significa que se detenga inmediatamente las importaciones de soja transgénica de países como Argentina, Brasil y Paraguay.

En 2011 se regaño al **gobierno argentino** por el aumento del uso de pesticidas químicas y de la soja transgénica con sus consecuencias negativas para la población y por la deforestación de la selva tropical para plantaciones de soja, y se exigió la protección de prácticas agrícolas de los pueblos indígenas.

El pacto internacional de Derechos económicos, sociales y culturales fue ratificado por más de 140 países a nivel mundial, también de la Austria. Cada 5 años, los gobiernos tienen que presentarse ante el comité en Ginebra y dar cuenta de la situación de los derechos humanos en su país. Dentro de los tres semanas de consideración siguientes, en cuanto el comité elabora las observaciones finales, los gobiernos deben llevar las recomendaciones a la práctica en los siguientes 5 años.

Contacto para realizar consultas referentes:

Christiane Lust, Aktion GEN-Klage (es. Acción OGM-Demand),
Tel.: 0049 / 89 893 11 054 Christiane.luest@t-online.de

Dipl. Ing. Volker Helldorff, Médicos, labradores y juristas para el alimento no transgénico
Unterlinden 9, A-9111 Haimburg M: 0043 (0) 676- 729 30 82 F: 0043(0)4232 / 7114 – 14 E: volker@helldorff.biz

Klaus Faißner, Journalist / Wien Agro-klaus.faissner@chello.at M: 0043-650 / 713 23 50

Reporte paralelo al 4to reporte estatal de la República de Paraguay en la implementación del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales

Derechos Humanos Sociales en Paraguay

Violación de Derechos Humanos
como resultado de los Monocultivos de Soja
Genéticamente Modificados
- el Derecho a la Alimentación y a la Salud -
para los Pequeños Productores y la Población
Paragüaya

Presentado por:

Aktion GEN-Klage, Gauting / Germany
Christiane Lüst

Contacto:

Christiane Lüst, Aktion GEN-Klage Berengariastr. 5, 82131 Gauting, Germany
Tel.: 0049 / 89 / 893 11 054 www.stopptgennahrungsmittel.de
Correo: christiane.luest@t-online.de

15 de Diciembre, 2014

La información proporcionada en este reporte se enfoca en las consecuencias de un desarrollo global sumamente alarmante: el uso de organismos genéticamente modificados (GMO) en la agricultura. Paraguay en particular es uno de los países más afectados en el mundo por este desarrollo! „Casi la totalidad de la cosecha de soja en Paraguay está basada en semillas genéticamente manipuladas, el cultivo de algodón genético será desarrollado en el futuro. Las compañías industriales agroquímicas como Monsanto y Cargill reciben considerables ventajas“ („Paraguay: Cold revolt for group interests « *amerika21.de* – 28.06.2012)

„,Luchamos por la vida.“ En Paraguay la oposición en contra de los monocultivos de soja crece.“ (Steffi Holz, 2009)

**El precio de los monocultivos de soja en América del Sur –
Exclusión y hambre en Paraguay – Tanques llenos en Europa**

„La producción de soja destruye la naturaleza y la vida de las personas no sólo aquí en Paraguay, sino también alrededor del mundo. Sabemos que la soja es exportada a Europa. Pero nadie sabe en Europa cómo es producida la soja.“ *Micro-productor Gerónimo Arévalo, Alto Paraná, Paraguay*

„La soja llega a la boca de todos diariamente en forma de productos de carne y lácteos, huevos, dulce y alimentos listos para servirse. Las compañías de ganadería europeas y granjas de engorde alimentan anualmente con 40 millones de toneladas de carne de soja. Además, la proteína que contiene el frijol se vuelve más y más importante en la producción de combustibles agrarios. Sin embargo, mientras que los consumidores europeos locales generan ganancias a partir de la carne barata y productos lácteos, al mismo tiempo piensan en agro-combustibles, el cultivo de soja en sus países de origen tiene grandes efectos colaterales. El pequeño país de Paraguay en el corazón de Sudamérica escaló durante los últimos años hasta convertirse en el cuarto mayor exportador de soja. Sin embargo, el cultivo industrial de soja en monocultivo amenaza la agricultura a menor escala, destruye el ambiente y envenena a las poblaciones rurales. La aplicación de variedades genéticamente modificadas de frijol de soja va de la mano con la aplicación masiva de pesticidas, envenenando a las personas y al ambiente. La rápida expansión de la soja agrava el conflicto de tierra, el problema social de mayor envergadura en Paraguay, donde el 4% de la población posee el 86% de la tierra cultivable. 90,000 familias se vieron forzadas a huir del país durante la última década, porque no pueden competir con los productores de soja ni llevar la carga de los pesticidas.

Las asociaciones de pequeños productores, en las cuales diez mil están organizados, se defienden a sí mismos en contra de la expulsión y presentan resistencia. Con paredes vivas tratan de prevenir la distribución de pesticidas, y las ocupaciones de tierra no son nada

inusual. Entre más aumenta la demanda mundial de soja, más se intensifica la situación en Paraguay.

..... reporta el pequeño productor y activista Esther Leiva de Paraguay (Organización de la Lucha por la Tierra (OLT), Espacio Unitario, Vía Campesina) sobre los resultados del cultivo de soja en su país. Basado en la actual situación política en Paraguay ... el conflicto de tierra, el tema de la ingeniería genética en la agricultura, los resultados del uso de pesticidas, la amenaza al estilo de vida de los pequeños productores y la cuestión de la soberanía alimentaria se mueven en el foco. También relacionado a esto se encuentran las luchas de los movimientos sociales en Paraguay, los cuales están muy involucrados, particularmente en áreas rurales...“ (<http://www.asta.uni-potsdam.de/2011/05/der-preis-der-sojamonokulturen-in-suedamerika/>)

Esto se traduce en una violación masiva a los derechos humanos, económicos y sociales de la población paraguaya!

Estamos muy preocupados sobre este desarrollo, el cual continua creciendo debido a los siguientes pasos del gobierno para aumentar el cultivo en base a OGM de frente a una alza en las ganancias.

Le solicitamos al Comité de Derechos Sociales, Económicos y Culturales expresar su preocupación sobre la violación al derecho a la alimentación – el aumento drástico de la pobreza debido al cultivo de soja OGM – y el derecho a la salud e integridad, los cuales están siendo dramáticamente violados a través del uso de soja y maíz OGM en Paraguay y hacer recomendaciones al gobierno paragüayo sobre cómo detener estas violaciones a los derechos humanos inmediatamente.

Christiane Lüst
Aktion GEN-Klage Germany

Lista de contenidos:

2. Introducción	3
3. Situación en Paraguay – razones para las violaciones a derechos humanos.....	4
4. Violación al Derecho a la Alimentación (Art. 11)	6
5. Violación al Derecho a la Salud (Art. 12)	11
6. Violaciones al Derecho de las personas para su Auto-Determinación (Art. 1) ...	15
6. Violaciones al Derecho a la Libertad de la Ciencia e Investigación (Art. 15)	17
7. Medidas para garantizar los Derechos de los Agricultores, campesinos y consumidores	17

1.) Introducción

„El “Frente de Soja” en escala precede a los mismos pequeños productores de Paraguay. Una y otra vez los acuerdos de aquellos sin tierra son removidos ... 16 millones de toneladas fueron producidas en el 2011 en tres países sudamericanos, casi en su totalidad fue soja genética. En el país de 6 millones de habitantes de Paraguay los campos de soja ya cubren tres cuartos de toda el área para agricultura. Hace dos años la producción agrícola aumentó un increíble 50 por ciento.

Sin embargo, no solo las compañías agroindustriales brasileñas hacen ganancias del auge, sino también las agro-multinacionales Cargill, ADM....“ (*pequeño productor de Paraguay en el tema del fuerte de la soja, 1. Junio 2012*)

„El desierto verde

La demanda del frijol de soja por los países industrializados significa hambre y desplazamiento para la población rural de Paraguay. Casi 90,000 familias cedieron sus tierras durante la última década. Esas familias permanecen en campos ilegales o terminan en los barrios marginales de la capital Asunción. Quienes ganan del auge de la soja son los grandes terratenientes brasileños locales o también alemanes, quienes se benefician de adquisición ilimitada de la tierra, excepción de impuestos para la exportación y la alza de precios competitivos del mercado... 2.7 millones de hectáreas son actualmente cultivadas con soja en Paraguay, y las áreas están creciendo de manera incontrolada. La expansión de soja exacerbaba el conflicto de tierra... el problema social de mayor urgencia. Con aproximadamente 80% de la tierra cultivable en posesión del dos por ciento de la población Paraguay está entre los países con la concentración de tierra más injusta en el mundo “ (*The feed blues 2.0, Agrarinfo Mayo 2011 S. 1*)

„Levantando Resistencia – El precio del monocultivo de la soja en América del Sur

La película presenta imágenes en movimiento magníficas, pero particularmente muestra la cara humana de un desastre del cual todos somos responsables... El filme documental Levantando la Resistencia ... habla sobre la lucha de las y los Campesinos, los pequeños agricultores de Paraguay, contra la producción agresiva en incremento de soja GM expandiéndose en el país y haciendo uso de este conflicto describe los impactos globales, y el efecto del uso de la más moderna ingeniería genética en el siglo 21 en el hombre y la naturaleza. Es una parábola sobre el desplazamiento de la vida, de las personas, y de la diversidad de plantas y cultivos. Y sobre cómo se levanta la resistencia ...“ (*website to the film*)

„La ... expansión del cultivo de soja lleva a impactos negativos en la vida de las poblaciones en Paraguay. Muchas personas sufren de enfermedades, ocasionadas por el riego de químicos en los campos de soja. Los pequeños productores son expulsados, para que aún más suelo pueda ser usado en cultivo de soja. Sin embargo, causa resistencia.”

(<http://www.oneworld.at/start.asp?ID=225336>)

„Este frijol es una bomba – destruye la base de nuestras vidas“ (*mirror, 4 de Mayo, 12*)

La agro-biotecnología de OGM acelera la extinción de pequeños productores alrededor del mundo. La deforestación, un incrementado uso de pesticidas, la destrucción del modo de subsistencia de pueblos indígenas, pequeños productores y campesinos, la concentración de la tierra, la mano de obra esclavizada, el éxodo rural y una pobreza incrementada en el campo

son los efectos que muestra el otro lado del modelo agro-industrial de monocultivos transgénicos.

Tenemos grandes esperanzas de que el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ayude inmediatamente a revertir la despoblación del campo (desarraigo), el hambre y los daños en la salud sufridos por las personas, y refuerce sus derechos, que están establecidos en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

2.) Situación en Paraguay – Razones para las violaciones a derechos humanos

De un total de seis millones de habitantes en Paraguay dos millones de personas representan a la población rural-

„Aproximadamente el 43% de la población vive en áreas rurales, y la mitad de la población vive en pobreza. El 19% vive en pobreza extrema. Tienen menos de 1.25 de dólares a su disposición..“ (*Films for one world: Raising Resistance p. 3*).

„Paraguay tiene una de las distribuciones de tierra más inequitativas de todo Latinoamérica: 77% de la tierra cultivable está concentrada en las manos de sólo uno por ciento de la población“ (*Upside Down World / IPS, 18.3.08*).

„Por lo tanto, Paraguay se encuentra en términos de distribución injusta de la tierra, en el primer lugar en el mundo“ (*Steffi Holz, Paraguay, p. 225 2009*)

“Paraguay es uno de los países más corruptos en el mundo... en contraste, 44 por ciento de agricultores de pequeña escala tienen solamente uno por ciento de los suelos. El número de pequeños productores sin tierra y sus familias se estima en 300,000. Ya sea que nunca han tenido tierra, que fueron desplazados forzosamente de su suelo o tuvieron que vender su tierra a los productores de frijol de soja debido a su situación financiera precaria. Otros productores pequeños, que se ubican cerca de las plantaciones industrializadas de soja GM, desistieron de sus cosechas por el impacto en la salud del uso de pesticidas. Las personas carentes de tierra organizadas han estado peleando por años para una reforma agraria ... y solicitan la devolución de las tierras ilegalmente adquiridas. También rechazan los monocultivos porque desplazan la agricultura a pequeña escala.. ”(*films for a world: Raising Resistance p.3 / 4*). Una gran parte del país – más o menos el 70% - le pertenece a terratenientes extranjeros, principalmente brasileños.

Desde los mediados de 1960 el país fue azotado por una masiva expansión del cultivo de soja, el cual tuvo auge al final de los 90s. En este caso, las semillas genéticamente modificadas fueron introducidas por corporaciones como Monsanto. Propulsadas por la demanda de alimento de ganado y agro-combustibles, Paraguay se desarrolló en el cuarto mayor exportador de frijol de soja hoy en día, detrás de Estados Unidos, Brasil y Argentina. De acuerdo al Ministerio de Agricultura se cultiva soja en 2.4 millones de hectáreas, lo que conlleva el 38% de la producción agrícola en el país. (IPS, 08/11/07). 80% de las plantaciones de soja son genéticamente manipuladas. (*Latin America News 393 March 07*). (<http://www.oneworld.at/start.asp?ID=225336>)

Para el país en el corazón del continente sudamericano, el frijol de soja es el producto de exportación número uno ..Ningún otro producto agrícola sostuvo mayor incremento en esta área. Ha habido hasta 2.6 millones de hectáreas en la temporada de siembra más reciente –y esto sólo con 4.2 hectáreas de suelo arable asignados. Y el frente de soja de los grandes terratenientes continúa a un paso masivo. La expansión masiva de los monocultivos de soja en Paraguay a menudo es asociada con conflictos de tierra, abusos a derechos humanos, expulsiones – y con venenos agrícolas que son ampliamente esparcidos en los campos de soja. (<http://fdcl-berlin.de/aktuelles/2008/november-2008-sojarepublik-paraguay-der-widerstand-der-kleinbauern-gegen-die-sozialen-und-ökologischen-folgen-der-sojamonokulturen-in-paraguay/#c3600>)

"... que las personas desisten de las áreas rurales y se mudan fuera. Desde hace años decenas de miles han migrado continuamente a las ciudades más grandes de Paraguay ---Desde las calles de Asunción ya no son indispensables: niños mendigos, vendedores ambulantes, prostitutas, recogedores de basura con carritos artesanales, que buscan entre los basureros de la ciudad para vender en el campo de reciclaje ...muchos de ellos viven en los barrios marginales al sur de la capital. "El Distrito ahora está creciendo rápidamente por campesinos, los cuales están siendo re-distribuidos por la soja". Más de 60,000 personas viven allí ahora..."(Steffi Holz, Paraguay p. 244/245; 2009)

"... el 78% del alimento animal en Europa es importado de Argentina, Brasil y Paraguay... Por la gran demanda desde Europa –particularmente de Alemania- el ascenso de la producción de soja continua. Para esto, las compañías también cortan el bosque lluvioso –con consecuencias catastróficas para el clima y el ambiente"("A crime against humanity", Miesbacher Merkur 3.6.11 page 4)

"La soja de Paraguay – cultivada con grandes efectos secundarios para las poblaciones locales: El modelo del monocultivo desplaza la economía de subsistencia de los pequeños productores, los cuales son más de la mitad de la población. Intensifica el conflicto de tierras, destruye la estructura social de los campesinos, amenaza su modo de subsistir, y el uso regular de pesticidas en las variedades genéticamente modificadas predominantes enferma hasta la muerte." (Steffi Holz, Paraguay p. 247, 2009)

3.) Violación al Derecho a la Alimentación (Art. 11)

Este derecho ya no es garantizado en Paraguay.

"Un crimen contra la humanidad"

"El asunto de los monocultivos de soja en América del Sur ha alcanzado dimensiones mundiales, que afecta todas las áreas de la vidadibujó una imagen oscura de las condiciones de su país de hogar Paraguay. Este se ha convertido ahora en un "desierto verde" –debido a los inmensos acres de soja. Eso posiblemente sería aún tolerable para ella y los 15,000 activistas en Paraguay, pero no son las circunstancias. Desde el 2000 grandes compañías siembran cultivos genéticamente modificados ... El problema es que el responsable 80 por ciento viene del extranjero- y para ello utilizan fertilizantes, destruyendo todas las demás plantas excepto el frijol de soja. Ya que los venenos son también esparcidos por aviones son transportados por el viento hasta los campos de los pequeños productores,

quienes raramente cultivan frijol de soja tradicionalmente. El veneno daña la cosecha y priva el modus vivendi de los locales. Además muchos de ellos no tienen más tierra – aproximadamente un tercio de la población vive en la pobreza." ("A crime against humanity", *Fr. 3.6.11 Miesbacher Merkur*).

Impactos Sociales y Ambientales

El modelo económico de Paraguay se basa principalmente en el cultivo de monocultivos de soja para la exportación y disminuye la cobertura de otras plantas. Las industrias tradicionales como madera, ganado y algodón fueron desplazadas por la industrial del frijol de soja. En contraste con el cultivo de mano de obra intensiva de algodón y diferentes cultivos, el cultivo mecanizado del frijol de soja causa una alta tasa de desempleo en el país. También la agricultura de subsistencia de los campesinos ha sido incrementalmente marginada. Debido al aumento en el número de personas que ya no pueden encontrar subsistencia diaria, muchos huyen a las ciudades, donde se establecen en barrios marginales formando una sub-clase urbana.

Otra consecuencia del cultivo de soja es la expulsión activa de campesinos de sus campos, lo cual funciona a favor de la meta de expandir la superficie en acres. Para este propósito, los terratenientes enlistan unidades paramilitares y las envían a los residentes de las comunidades. En muchos casos, el estado interviene a favor de los grandes dueños de tierras y envía militares y policía. Desde la primera alza del frijol de soja aproximadamente 100,000 campesinos han sido desplazados de sus tierras e innumerables comunidades indígenas han sido reubicadas. (*Toward Freedom, 09/25/08*). Entre 1989 y el 2005, 75 campesinos han sido asesinados en Paraguay (*ila 312 February 08*). En otros casos, las compañías de soja intentan comprar y rentar la tierra de los campesinos, lo que conlleva conflicto dentro de las comunidades, porque muchos campesinos lucharían vehemente en contra de la expansión del cultivo de frijol de soja ...

Para poder obtener el área necesaria para el cultivo, un proceso masivo de deforestación fue puesto en marcha. En lugar de los bosques lozanos anteriores, hoy en día desiertos verdes de soja dominan el paisaje. Los químicos esparcidos se depositan en las tierras alguna vez fértiles. (*IPS, 11/08/07*).

(<http://www.oneworld.at/start.asp?ID=225336>)

"Por un mundo justo, Sin Pobreza

Un país para la juventud en Paraguay!

Los productores necesitan acceso a la tierra! Lo que suena lógico, en Paraguay no es el curso normal de las cosas: Dolores Peralta y Luis Olmedo Curuguaty son dos de un total de 260 jóvenes, cuyas tierras arables fueron robadas en el 2012. Desde entonces pelean por sus derechos – hasta ahora sin éxito.

La disputa es sobre la tierra atribuible legalmente a los campesinos, pero que ahora es utilizada por los agro-negocios para el cultivo a gran escala de la soja. El caso tiene audiencia el 17 de Noviembre del 2014. Por eso es que ahora hacemos un llamado al presidente Horacio Cartes, para apoyar a la gente joven de Curuguaty y devolverles su tierra, la cual es atribuible a ellos.

Solicitamos al presidente de Paraguay ...:

- La devolución de la tierra arable de Curuguaty a los jóvenes campesinos, para que puedan proveerse a sí mismos y a sus familias.
- Apoyar en el futuro para asegurar el acceso a los recursos públicos de Paraguay y no ceder la tierra de cultivo a las compañías para cultivación de monocultivo.

(<https://www.oxfam.de/mitmachen/paraguay-land> - Oxfam: country for the youth in Paraguay!"")

„Soberanía alimentaria en peligro

Monsanto y Co., contaminan ilegalmente las semillas de maíz tradicional con la introducción de OGM, conduciendo a los granjeros inintencionadamente a la dependencia de las compañías de semillas, ya que el maíz GM no puede ser rehusado como semilla (los campesinos tradicionalmente utilizan cada año una porción de su cosecha para replantar el año siguiente)- la semilla debe ser comprada nueva de las compañías cada año. "El maíz es la alimentación básica de nuestra población... este es un ataque a la cultura de las personas indígenas y a los campesinos y a su soberanía alimentaria" (<http://www.taz.de/!99622/> "attack on the indigenous culture" 08/15/12).

“Más y más personas se mudan a las ciudades, porque no pueden soportar los venenos o pierden su tierra, porque se han endeudado por el cultivo de frijol de soja. En la capital Asunción luchan como vendedores ambulantes o recicladore de basura, a través de la prostitución o la mendicidad. Sólo en la última década, 90,000 familias cedieron su tierra.

El negocio de soja es rentable para unos pocos, gracias a la adquisición ilimitada de tierras, excepciones de impuestos en las exportaciones y el alza en los precios del mercado. Un productor obtiene aproximadamente 300 dólares americanos por tonelada. En el 2008, seis millones de toneladas fueron cosechadas --- Y así se alzan sobre las tierras fértiles de Paraguay mayores monocultivos gigantescos destruyendo trabajos en lugar de crear nuevos. Desplazan a la agricultura del campesinato y con ello el modelo tradicional de subsistencia.

Esto exacerba el conflicto de tierras, el cual ya es el problema social de mayor urgencia en Paraguay, el que muestra que aproximadamente 80% del suelo arable es poseído por el dos por ciento de la población en una de las más inequitativas concentraciones mundiales.

Con la elección del demócrata y antiguo obispo Fernando Lugo en el 2008, deteniendo el 61 año consecutivo del gobierno autocrático del Partido Colorado, los pequeños productores tuvieron esperanzas de reformas fundamentales. Pero su situación no ha mejorado y pelean en numerosas asociaciones y organizaciones para una reforma agraria y una agricultura autodeterminada –y políticas alimentarias en Paraguay

"Sabemos muy bien, que hay un gran negocio tras la producción industrial de soja, pero para los pequeños productores, no es beneficioso o sostenible, ya que destruye el ambiente y por lo tanto su modo de vida. Nuestro futuro sólo puede basarse en la agricultura, la cual defiende la vida, y estamos peleando por ello." dice Gerónimo Arévalo ("Poison for the people. In Paraguay, the resistance to the soybean monocultures grows" Steffi Holz, 19.1.11)

“La demanda mundial de soja ha incrementado en los años recientes y la necesidad de tierra para su cultivo crece. Para ello los bosques están siendo cortados, los indígenas expulsados, y la poca tierra arable forzada a producir monocultivo.

Herbicidas: Veneno para el hombre y para el ambiente

Para poder incrementar la cosecha, los cultivos genéticamente modificados están creciendo siendo resistentes al glifosato del herbicida. Pero el veneno para la planta no es selectivo. Destruye las plantas al lado de los campos de soja y también las parcelas vecinas de productores en menor escala.

El cultivo extensivo de soja GM tiene efectos fatales en la biodiversidad y la salud de la población rural. Las plantaciones filtran el suelo, acelerando su erosión y los residuos de herbicida envenenan las fuentes de agua. El glifosato es particularmente tóxico para los insectos, anfibios y peces. "(*films for one world: Raising Resistance* p. 4/5).

"... Esteban conoce los efectos negativos que el frijol de soja trae para el ambiente: "A través de la agricultura genéticamente modificada, el suelo se compacta más y más. El agua no puede penetrar, en su lugar la lluvia inunda la superficie, así que la fertilidad disminuye. Los químicos filtrados contaminan los ríos."...

Un efecto final de la soja es que muchos niños se encuentran malnutridos, ya que las familias no cosechan lo suficiente de su propia semilla y no tienen suficiente que comer a raíz de esta falta de autosuficiencia. "El problema es que no hay un modelo de agricultura funcional para las y los campesinos y no hay mercado nacional para su alimentación. El cultivo de soja les parece una alternativa para ganar algo de dinero." Pero las cadenas originales de producción son eliminadas por él. Y las ganancias son retenidas por las compañías de semillas. "La producción de soja es beneficiosa solamente para los grandes productores," hace notar. "Los pequeños productores tienen pérdidas y tarde o temprano son forzados a abandonar su tierra." (Steffi Holz, *Paraguay*, p. 221, 2009)

"... la mitad de la población de Paraguay son productores de subsistencia, quienes deberían poseer la tierra en la que plantan como cuidadores. 300,000 familias sin tierra no tienen acceso a suelos cultivables." La desnutrición y el hambre son prevalentes entre la población rural. En este contexto, las ocupaciones de tierra no son un negocio organizado de unos pocos tratando de enriquecerse personalmente, sino de la expresión de una situación existencial." (Steffi Holz, *Paraguay* p. 225, 2009)

"Conocemos muy bien el hecho que detrás de la industria de la producción de soja hay un gran comercio, pero para los pequeños productores no es beneficiosa ni sostenible, porque destruye el ambiente y por lo tanto nuestro modo de vida. No tienen interés en ayudarnos; nos quieren fuera del camino. Sin embargo, nuestro futuro solamente puede basarse en la agricultura, la cual defiende la vida sin destruir la naturaleza. Y peleamos por ello", dice. La expansión de soja significa menos espacio para la subsistencia de pequeños productores y la pérdida de la diversidad a través del monocultivo y el impacto ambiental. En muchos lugares los modos de vida de los pequeños productores han sido destruidos o amenazados. (Smallholder Jeronimo Arevalo, Member of ASAGRAPA in "Paraguay" by Steffi Holz, p. 228, 2009).

Exportación en lugar de auto-suficiencia

Las superficies para el auto-cultivo son reducidas. La jungla es reducida en grandes cantidades para nuevos cultivos industriales. Muchas veces los habitantes de estos bosques y los pequeños productores son desalojados de sus tierras por la "fuerza" de un gran comerciante de la agricultura, o son asesinados para obtener la tierra arable para sí mismos. Muy pocas veces hay pagos de compensación, devoluciones, etc., únicamente en pocos casos y a menudo con la ayuda internacional de organizaciones de derechos humanos en el lugar, una apelación legal es posible, que aún casi siempre resulta a favor de los terratenientes, ya que la jurisdicción es hecha a menudo de su propio bando y el estado gana de la exportación del frijol de soja.

Los cultivos de OGM hacen que el auto-cultivo sea imposible y envenena las fuentes de agua

Al regar los cultivos con herbicidas, en su mayoría de aviones, los campos vecinos y las aldeas son rociadas, lo que conlleva fuertes afecciones de salud para las personas y animales y destruye a las demás plantas.

"En el campo las consecuencias del monocultivo del frijol de soja han sido mucho más desastrosas. Las comunidades agrícolas tradicionales cerca de las plantaciones del frijol de soja son fuertemente afectadas ... los productores –luego de cultivos a largo plazo de diferentes vegetales para su propio consumo – encuentran sus campos completamente destruidos luego que los campos vecinos han sido regados con pesticida, el cual daña todas las plantas que no son especialmente GM de Monsanto, las cuales “resistentes al pesticida”.
(*TIME Questions No. 43 v. 31.10.05" Can there be in a world with "gene food" Peace? " by FW Engdahl*).

La vida ya no es posible para los pequeños productores cerca de las áreas donde el frijol de soja GM es cultivado. También hay una terrible contaminación de las fuentes de agua. Pero las personas aún dependen del agua, beben de las fuentes contaminadas y surgen entre otros, de fiebre regular y otras enfermedades terminales (*We feed the world*)

Esto demuestra que el futuro de la agricultura debe encontrarse claramente en agricultura orgánica y no en el cultivo de plantas genéticamente modificadas. El gobierno de Paraguay debe detener inmediatamente el éxodo rural y la expropiación de la tierra, proporcionando suficiente tierra y semillas para la producción propia de la población, antes de producir para la exportación y prohibir estrictamente el riego de pesticidas cerca de las áreas de residencia de los locales –para asegurar el modo de vivienda de sus personas y poner un fin inmediato a la pobreza y la malnutrición.

Artículo 11 (2):

a)"Para mejorar los métodos de producción, conservación y distribución de la alimentación haciendo uso completo del conocimiento técnico y científico ... y desarrollando o reformando sistemas agrarios ... con el fin de maximizar el desarrollo y uso de los recursos naturales "

"... Hablemos sobre cómo la vida ha cambiado en los últimos 20 o 30 años también acá y que el bosque ha sido casi completamente exterminado. El frijol de soja se ha expandido en todos lados rodeando completamente las municipalidades. “El uso de muchos pesticidas amenaza a las personas que viven en él,” dice ZEPI.” (*Steffi Holz, Paraguay p. 219, 2009*)

También debemos agregar que por muchos años ahora la jungla ha sido eliminada para instalar nuevas áreas de cultivo de soja ... la población del bosque es privada de su modo de vida, ellos han buscado su única opción como carentes de tierra en los barrios marginales de las grandes ciudades. El Banco Mundial está financiando el camino para promover la degradación del bosque y el cultivo de soja. (*"Nosotros alimentamos al mundo" / "We feed the world"*). El uso de los recursos naturales y el modo de vida de los habitantes están tan irrevocablemente destruidos a favor de la ganancia de grandes negocios agrícolas. Sumado a esto el uso de pesticidas, que han contaminado todo y hace que el suelo no sea fértil.

En resumen, es evidente que la ingeniería genética NO es el método adecuado para mejorar la situación de la agricultura y la seguridad alimentaria en el mundo, sino más bien es un método que destruye los recursos naturales, la biodiversidad y reduce al mínimo la cantidad y la calidad de la producción de alimentos.

"Una mentira en la propaganda de la industria de los OMG fue desenmascarada: no es cierto que los OMG necesitan menos plaguicidas, la verdad es que los transgénicos necesitan más pesticidas año tras año." (*"Más pesticidas son rociada sobre los transgénicos", estudio científico en Benbrook Ökologo 1/2004 del, p.2*) Se ha encontrado un aumento de 50 -. 60% (*"poco rentable a largo plazo"* Klaus Faissner en *"Ingeniería Genética Peligrosa"*, p.234).

b) "con el fin de garantizar una distribución equitativa en el mundo de acuerdo a las necesidades, teniendo en cuenta los problemas de los países exportadores e importadores de alimentos".

Como ya se ha mencionado, el gobierno de Paraguay le apuesta cada vez más a la exportación, la

posibilidad de auto-suficiencia de las y los paraguayos se vuelve cada vez más destruida. La desigualdad está aumentando y las grandes corporaciones agrícolas se benefician apostandole a la destructiva cultura de soja...

Europa importa el 90% de soja desde el extranjero. La soja se utiliza cada vez más para alimentar a los animales o para los coches de biodiesel - y el retorno cada vez más del hambre de más personas en Paraguay.

Nuestro maíz y trigo se quema cada vez más para la calefacción del distrito, nuestras superficies en barbecho - subvencionadas por el EU—son utilizado para la alimentación o como alimento para animales. Nuestras propias granjas cada año disminuyen drásticamente, debido al enorme volumen de las importaciones la propia cultivación se vuelve no rentable. El contribuyente debe llevar a las consecuencias - para el cultivo de desempleo, etc.

Este sistema de distribución perjudica a los agricultores locales en todo el mundo. Las agro-corporaciones son las únicas ganadoras - también aquí en Europa. Si los agricultores locales producieran para su propio suministro o para ofrecer a su comunidad o a su país, todos ellos podrían ser los ganadores.

Las primeras experiencias en Paraguay, Argentina, Brasil, India, Canadá y otros países muestran exactamente el mismo desarrollo: la ingeniería genética produce hambre.

CONCLUSIÓN: Con el fin de garantizar la soberanía alimentaria y la seguridad alimentaria de nuestro pueblo, debemos mejorar las condiciones medioambientales y sociales de producción. Un aumento de cosechas a corto plazo a través de medios técnicos es el camino equivocado - destruye el medio ambiente, las culturas de los pueblos y la posibilidad de vivir y alimentarse con dignidad. Un ecosistema destruido no puede alimentar a las futuras generaciones ... Una protección sostenible de la alimentación necesita de una agricultura, que preserve las bases naturales: Tierras sanas y fértiles, agua limpia, así como un gran número de plantas y animales. *"(www.greenpeace.de/themen/gentechnik/ „Genetic engineering – no hope for the starving“ from the 10/1/2004).*

Con el fin de mejorar los métodos de producción, la distribución de los alimentos y para permitir el uso de los recursos naturales de manera eficaz y asegurar la continuidad a largo plazo de la vida y su uso, exigimos al gobierno de Paraguay:

- Reducir el cultivo de soja GM- a favor de la tierra para el propio cultivo de la población.
- Detener la deforestación.
- Abogar desde su política exterior a que se renuncie a la ingeniería genética en la agricultura y en la producción de alimentos como una forma de resolver el hambre en el mundo.
- Y a ejecutar una distribución justa de la tierra y de los alimentos disponibles.

4.) Violación del derecho a la salud (art. 12)

En Paraguay diferentes organizaciones de pequeños agricultores y municipalidades restantes de pequeños agricultores resisten en contra de estas fumigaciones amenazantes de la vida con venenos de campo, que se rocían extensamente sobre los campos de soja: Si el viento para las familias de pequeños agricultores que viven contiguo, no favorece, son rociadas y rociados.

En cuanto al más de 70 por ciento de la soja manipulada genéticamente en Paraguay - otras estimaciones ascienden al 90 por ciento - uno de los venenos de campo más esparcido es el 'Roundup' de la multinacional química Monsanto. Sin embargo, las otras multinacionales agroquímicas, Bayer y Syngenta, producen herbicidas y pesticidas de mercado a gran escala- también en Paraguay.

"Debido a que a menudo las áreas gigantescas de cultivo bordean escuelas y asentamientos humanos hay cada vez más daños pesados en la salud de la población ... entre ellos infecciones, alergias, deformidades físicas e incluso enfermedades cancerosas. Muchos de los plaguicidas utilizados están prohibidos en Europa. Con nosotros y nosotras se utilizan descaradamente. A largo plazo, esto es un atentado en contra de la humanidad". (*"An attempt against the humanity, 3rd of June 11*)

"Muchas personas también dejan su país debido a las consecuencias perjudiciales de las fumigaciones con productos químicos que causan cáncer, reacciones alérgicas, problemas respiratorios y sensaciones de enfermedad. Las mujeres se quejan de abortos espontáneos, fetos con deformidades y la muerte de muchos niños y niñas. La situación se agrava aún más por el hecho de que las regiones rurales apenas tienen acceso a una atención médica adecuada ". (*Upside Down World / IPS, 18.3.08 und IPS, 8.11.07*).

(<http://www.oneworld.at/start.asp?ID=225336>)

"Muchos niños y niñas nacen con deformidades. Para las familias ya no hay garantías de que sus hijas e hijos nazcan sanos ... El agente fitosanitario es perjudicial, no sólo para las plantas, sino también para las personas. La ingeniería genética nos destruye. A nosotras y nosotras mismos, a nuestra alimentación y a nuestro medio ambiente." ("*La ingeniería genética nos destruye*" taz 04/10/12).

"En Paraguay diferentes organizaciones de pequeños agricultores y municipalidades restantes de pequeños agricultores resisten en contra de estas fumigaciones amenazantes de vida con venenos de campo y la expansión masiva de los grandes monocultivos de soja- el conflicto social se ha agravado de forma considerable especialmente en los meses recientes

El sindicato de pequeños agricultores de Alto Paraná (ASAGRAPA), es una de las organizaciones de la región de soja que lidera y acompaña ésta lucha activamente. En este contexto ASAGRAPA dió inicio a la campaña "Paren de fumigar, en defensa de las comunidades y de la vida" en diciembre de 2007 junto con otras organizaciones ("*Paren de fumigar en defensa de la comunidad y de la vida*"). (<http://fdcl-berlin.de/aktuelles/2008/november-2008-sojarepublik-paraguay-der-widerstand-der-kleinbauern-gegen-die-sozialen-und-ökologischen-folgen-der-sojamonokulturen-in-paraguay/#c3600>)

"Los grandes monocultivos de soja genética afectan fatalmente, no solamente a la biodiversidad sino que también a la salud de la población rural: Debido a la creciente resistencia de las malas hierbas contra el herbicida de Monsanto Roundup o de su imitación china que se rocía cada vez más, miles de pequeños agricultores son envenenados por las franjas o deben permanecer en arroyos. Juana Cuba de los asentamientos sin tierra experimentó una muerte fetal. "Este puede que sea debido a los rociadores", asume la mujer de 31 años de edad.

Debido a que su situación a menudo parece no tener esperanza, cada vez más agricultores están comprometidos a acciones no violentas en Paraguay. Su lucha en contra de la aparentemente omnipotente agroindustria está impresionantemente iluminada en el documental Levantando la Resistencia, que acaba de inaugarse en el cine. "Nuestros jóvenes han sido politizados", dice el protagonista Jerónimo Arévalos, "el número de los que se oponen a la ingeniería genética y a la inyección de veneno, es cada vez mayor" (<Http://derstandard.at/1338558425432/Agrobusiness-Paraguays-Kleinbauern-im-Soja-Wuergegriff>)

"Hay mujeres como la pequeña agricultora Juana Gonzalez, cuya cosecha de maní está decompuesta internamente por los agresivos pesticidas agroquímicos, o el chico de su pueblo: un baño en el arroyo contaminado le ha costado la vista". ("This bean is a bomb" *Mirror*, May 4, 2012)

"El dolor de cabeza, sarpullido, dolor abdominal y diarrea, náuseas con vómitos y deformidades son solamente algunos de los efectos secundarios que ella enumera. No hay rayas verdes protectoras, que en realidad son requeridas por la ley para los grandes productores: " No quieren reducir sus acres, cultivan cada pulgada únicamente con soja. "En San Pedro, muchos campesinos ya son sensibles a este problema. Organizan demostraciones e intentan detener la pulverización de la campos con paredes vivas en medio. Pero los productores brasileños de soja cuentan con el apoyo de la policía y de los militares, y están contratando fuerzas armadas de seguridad para intimidar a las comunidades enteras y para amenazar a los activistas. "Para ellos, somos cucarachas", dijo Lucía "Pero si renunciamos y dejamos nuestro país - ¿qué nos queda?", pregunta.

"Para la población rural, los cultivos venenosos significan una muerte lenta," ,la Dr. Silvia González del Instituto de Investigación CEIDRA confirma los efectos a largo plazo de las sustancias que son llevadas por millas por el viento. En una reunión, ella elaboró sobre qué químicos, pesticidas, fungicidas, etc..llegan a Paraguay para ser usados y que han sido durante mucho tiempo prohibidos en Europa por ser carcinógenos. Ella intenta mejorar las directrices legales para la protección de la población rural, pero la incidencia del sector agricultor en el parlamento siempre boicotea dichos proyectos bajo el argumento de que es una protección adecuada. Incluse en casos graves como la muerte de Silvino Talavera, niño de once años que fue rociado dos veces seguidas con pesticidas en 2003 y sobre el cual los empresarios de soja niegan responsabilidad, "Siempre se requieren evidencias sobre la causa de muerte, éstas

proclamaron que las personas afectadas fallecieron por malnutrición, diarrea o fiebre – que son exactamente los síntomas que causados por los venenos agrícolas. Sin embargo es muy difícil probar científicamente la causa y efecto. Paraguay es un país pobre. Tales estudios toman mucho tiempo, y mientras tanto muchas personas mueren". („Gift fürs Volk. In Paraguay wächst der Widerstand gegen die Sojamonokulturen“ Steffi Holz, 19.1.11 Seite 2)

"... Se escuchaban ruidos de aeronaves, y cuando miró al cielo, un avión de hélice se acercaba rociando algo en el aire." La monja y el etnólogo en el auricular gritaban aterrorizados que todos deberían huir a la vez y buscar refugio en las casas. Pero una parte de los habitantes ya no podían buscar refugio. Varias mujeres y hombres han sido llevados al hospital con síntomas fuertes de intoxicación sin saber qué pesticida fue rociado desde el aire.

Hay protestas de horror a nivel nacional y demostraciones en Asunción. Raquel Peralta hizo una denuncia y obtuvo una investigación oficial para determinar el tipo de químico. Pero los brasileños no esperarán verdaderas sanciones, dice con amargura. Ellos pueden comprar fácilmente su salida de cualquier sanción. "Es una verdadera guerra", ella describe el proceso de productores de soja en todo Paraguay para expulsar a la población indígena usando químicos dirigidos. Es una triste realidad el hecho de que ellos mismos adquieren fácilmente tierras indígenas, bosques y que cultiven la tierra ilegalmente." (P Steffi Holz, Paraguay. 231, 2009).

Herbicidas: veneno para seres humanos y para el medio ambiente. ... Con el aumento del cultivo de soja transgénica en América del Sur, el uso de herbicidas ha aumentado dramáticamente. La compañía estadounidense Monsanto GM vende la semilla de soja solamente en combinación con el herbicida Round-Up (el ingrediente activo glifosato). El uso de herbicidas aumenta debido a la creciente resistencia de las malas hierbas al Roundup y a sus imitaciones.

Regularmente los campos son rociados con químicos agrícolas altamente tóxicos por avión, mochilas o tractores. Los problemas de salud que cuentan los residentes van de vomitos, enfermedades respiratorias o de la piel hasta el aumento en la incidencia de cáncer en niños y niñas, abortos involuntarios y defectos de nacimiento (*films for one world: Raising Resistance* P. 4/5).

"Con los años, él ha podido ver cómo este ciclo vicioso ha sido impulsado aún más por entre más resistencia desarrollan las malas hierbas y las plagas, más y más veneno es necesario. Una consecuencia preocupante que él también observa todos los días en la escuela es: cómo donde los residentes son expuestos regularmente a los pesticidas muchos estudiantes no pueden ver o escuchar.. El número de deformidades y de retardo mental en los niños y niñas ha aumentado en los últimos 20 años." (Steffi Holz, Paraguay, p. 221, 2009)

"...." **la soja violenta los derechos humanos**"... Queremos producir, sin asesinatos y comer sin morir "... Dos representantes del Instituto Nacional para Indígenas, INDI, describen la situación de algunos comunidades de Aba`í en el sur de Paraguay, que están rodeadas soja. Doce personas murieron hace unos meses como resultado del envenenamiento por los rociadores, sin embargo no se hizo nada para la protección de los municipios, porque ellos carecen de incidencia. "Todos los días más y más compañeros en Paraguay mueren a causa de los efectos del envenenamiento con pesticidas, sin que el público se de cuenta".

Un empleado de la ONG Años Vida da una visión general de los agroquímicos más comunes de sus efectos secundarios. De los 65 productos registrados en Paraguay, 65 se encontraban dentro de las categorías de riesgo 1A y 1B, las cuales son asignadas a la zona roja, lo que

quiere decir que son las sustancias más peligrosas. Se estima que en Paraguay todos los años más de 24 millones de litros de pesticidas alcanzan el suelo. Los efectos de los pesticidas resultan particularmente fatales en la cadena alimentaria por su larga persistencia en el suelo, la contaminación del aire y la contaminación del agua. El incremento, de alergias, erupciones de piel, problemas digestivos, respiratorios, desordenes hormonales, daños al sistema nervioso central, abortos involuntarios, defectos de nacimiento en fetos y recién nacidos y cánceres asociados con el uso de pesticidas, son respaldados por estudios internacionales.

La mayoría de los herbicidas usados en Paraguay han sido prohibidos durante mucho tiempo en Europa por ser carcinógenos, y muchos de ellos, como el DDT, también aparecerán en el índice de Paraguay. Paradójicamente, aun y cuando la introducción de ciertos herbicidas es prohibida, el comercio no lo es; situación que favorece al contrabando. "El verdadero problema no es que no hayan leyes, sino que éstas no son cumplidas y que no hay controles ..." (Steffi Holz, Paraguay p. 243, 2009)

"glifosato, el ingrediente activo

Carrasco, director del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Medicina de Buenos Aires, ha demostrado, junto a colegas de Gran Bretaña, Brasil, Argentina y Estados Unidos, que el ingrediente principalmente activo, glifosato, en "Roundup" es en particular altamente problemático. Éste ha mostrado deformidades en embriones animales ... incluso en una concentración por debajo de las cantidades usuales para la fumigación en la agricultura. El estudio se comenzó debido a que los investigadores se alarmaron por la alta tasa de defectos de nacimiento en las zonas agrícolas donde se cultiva la soja GM. "Aquellos de nosotros presentes en el laboratorio, determinamos que los resultados encajan exactamente con los desarrollos indeseables que se observan en personas que estuvieron expuestas al glifosato durante el embarazo ", dijo Carrasco" ("spray with an increase in birth defects implicated in" DNR v. 2:05:11)

Un reciente estudio francés en la Universidad de Caen ha demostrado ahora, que los residuos de glifosato que son detectables en la mayoría de los alimentos modificados genéticamente y que alimentan el mercado hoy en día, pueden ser perjudiciales e incluso fatales para las células humanas.- incluso a niveles muy bajos "A pesar de una dilución de 100.000 el inserto dio lugar a una muerte completa de las células en 24 horas, al bloqueó de la respiración vesicular y causó daños al ADN" (14:01:09 Mundial 2000)

Estos hechos demuestran que el uso de cultivos transgénicos, como la soja transgénica, genera violaciones al derecho humano a la salud - y debe ser detenido inmediatamente por el gobierno!

5.) Violaciones a los derechos de las personas con respecto a la libre determinación (artículo 1)

Sección 1: "Todas las personas tienen derecho a la autodeterminación"

Sección 2: "Todas las personas pueden, para sus propios fines, disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales - en ningún caso puede un pueblo ser privado de sus medios de existencia!"

La monocultura promueve la desertificación de los suelos y la pérdida de fertilidad. La deforestación destruye la base de la vida de los pueblos indígenas, de los pequeños agricultores y de la población rural. Las expulsiones, que tienen como resultado el éxodo de pequeños agricultores en los suburbios de las grandes ciudades, hacen el resto para aumentar la pobreza y robarle los recursos a la nación.

En los últimos años, las crecientes zonas de cultivo de soja amenazan tipos de bosques en América del Sur y promueven su destrucción ... Lo que se necesita es una garantía de acceso para los indígenas y residentes rurales a la propiedad de tierra que les provea. (*Eat the food ... enjoy! GeN December 2004*)

"Los que utilizan el glifosato como herbicida cambian no solamente nuestro medio ambiente, suelo y agua, cambian completamente nuestras vidas." El científico deja claro: "Este tipo de producción de soja cambia todo. Cambia la cultura, las redes sociales, cambia toda la vida, la vida diaria. El suelo está contaminado, el agua está contaminada, y no hay mariposas, ni pájaros... ... los animales en las comunidades locales están siendo envenenados ("From frogs, chicken-eggs and man" GeN from October 2010)

"... Denuncian ... La distribución injusta de la tierra, la explotación de los recursos naturales por empresas extranjeras y el envenenamiento de la tierra" a. (*Steffi Holz, Paraguay* pág. 233, 2009).

"En la actualidad, aproximadamente la mitad de la cosecha de maíz es producida con semillas genéticamente modificadas... debido a que es fácil pasar en contrabando la semilla al país. ... Pronto Monsanto podrá legalizar su semilla y ampliarse aún más en paz... Y los pequeños agricultores paraguayos temen que con la legalización se acelere la contaminación de sus semillas tradicionales por la ingeniería genética y que por tanto se vuelvan involuntariamente dependientes de las compañías de semillas. El maíz genéticamente modificado puede ser utilizado en contraste con soja o trigo modificado genéticamente y no otra vez como semillas." ([Http://www.taz.de/!99622/](http://www.taz.de/!99622/) "attack on the indigenous culture" 8/15/12)

Los agricultores temen gravemente la contaminación del suelo

Aunque Paraguay es uno de los pequeños países de América del Sur, el Estado es un mercado lucrativo para Monsanto y para otras empresas internacionales de semillas. Solamente en maíz Paraguay ocupa una superficie cultivada de 700.000 buenas hectáreas y una producción anual de más de tres millones de toneladas por debajo de los diez primeros países productores de todo el mundo. Aún cuando el frijol de soja dominó la exportación en el 2009 con 25 porciento, el maíz se mantuvo moviendo 233 millones de dólares estadounidenses. En ambos

casos, las variedades genéticamente modificadas están en aumento: De acuerdo con la Organización Agricultura de RAP-AL son cubiertas en tres millones de hectareas alrededor de 80 por ciento de variedades de soja modificadas genéticamente. Para el maíz, esta tasa representaría alrededor del 50 por ciento, dice Tomás Zayas, el Presidente de la Asociación de Agricultura de Paraguay Alto Paraná.

Así como muchos agricultores en el país sur americano, Zayas teme ahora un avance masivo de los gigantes de semillas genéticamente modificadas en Paraguay. Monsanto podrá "legalizar y expandir" sus variedades cambiando el genotipo, citando a el líder de la asociación paraguaya Base Investigaciones Sociales (Base-IS). Por sobre todo, los pequeños y medianos productores temen la contaminación de las tierras agrícolas y de la plantaciones existentes. Una mezcla de la reserva genética sería devastador, especialmente para los productores de maíz porque las plantas de una semilla cambiada se producen solamente una vez.

Los agricultores amenazan que frente a una fertilidad limitada de semillas tradicionales por el cruce incontrolado de tipos transgénicos, se caiga en una dependencia progresiva en los productores de semillas de los Estados Unidos. Solamente en el 2003, los estudios demostraron tal introgresión silvestre de variedades de BT-maíz del productor Novartis / Syngenta y de Aventis / Bayer en varios estados de México. Como resultado se observaron graves deformidades de los transgénicos de tipos silvestres. Muchos de estos efectos se detectaron en el área económica en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) también por la Comisión Interestatal para la Cooperación Ambiental.

Con referencia a estos resultados, la organización Base-IS ahora también advierte a Paraguay de las consecuencias al mediano y largo plazo. Debido al cambio en el cultivo esto podría "cambiar profundamente la cultura indígena y la de los pequeños agricultores ", así se dice en dicha página. Los activistas temen por sobre todo, que las variedades de semillas indígenas mueren y que los pequeños y medianos productores dependan de las corporaciones transnacionales. Adicionalmente a estas preocupaciones, temen el uso masivo de herbicidas, que va junto a el el cultivo del maíz en lugares resistentes al veneno. (*"Paraguay gene-coup"* Harald Neuber 23.08.2012)

"Desde los 14 años, Pedro Peralta observa los efectos secundarios de los extensos monocultivos de soja. Desgastan el suelo, aceleran su erosión y envenenan las aguas; (los ríos y los arroyos permanecen rojos durante varios días especialmente después de la lluvia). "El pescado ya no está allí por mucho tiempo." Sin embargo, "la más afectada es la fuerte economía de subsistencia de las familias", sigue explicando, "porque las plantas en sus campos se secan y entonces ellos mismos se enferman." (*"Gift for the people. In Paraguay grows the resistance to the soy monocultures"* p. 1)

"... Desde el año 1993 se esfuerzan por una reforma agraria integral a través de la cual la tierra se va a distribuir de manera más equitativa." Esta autodeterminación territorial es un requisito previo para una agricultura autodeterminada y para las políticas alimentarias en Paraguay "(Steffi Holz , Paraguay pág. 239, 2009)

6.) Violaciones al derecho a la libertad de ciencia e investigación (art. 15)

La elusión de los procedimientos de aprobación por parte de la industria de la biotecnología:

Monsanto dejó registrado algodón en 2012 en el registro del estado de Senave.

Los agricultores querían comprarlo – pero la semilla correspondiente en la región no estaba disponible a la venta "Sólo semillas refinadas, pero no certificadas, serían importadas de los países vecinos: Brasil y Argentina. Ahora se amenaza cancelar la mitad de la siembra planificada...ahora el nuevo presidente de Paraguay...debería de dictar por decreto una "emergencia de semillas" para la semilla de algodón y de esta forma permitir la compra de semillas previamente no aprobadas...para que el término usual de un mínimo de dos años consecutivos experimentales y la fase de investigación sobre los posibles efectos para la salud humana y para el medio ambiente sería socavado de forma elegante."

([Http://www.taz.de/!99622/](http://www.taz.de/!99622/) "attack on the indigenous culture" 15.8. 12).

Instamos a que el Gobierno de Paraguay proporcione una investigación, objetiva, de grupos independientes, fácil de usar y de evaluación precisa sobre los efectos de las semillas pendientes del otorgamiento de licencias!

7.) Medidas para garantizar los derechos de las y los agricultores, campesinos y consumidores

Los siguientes pasos son necesarios para garantizar estos derechos:

- Asegurar la autosuficiencia de la población previo a las exportaciones:

"¿Qué pueden hacer los consumidores en Europa? Bernd Bornhorst de Catholic Relief Misereor, que apoya la agricultura orgánica para los pequeños agricultores y los indígenas en Paraguay, hace una llamado a una reducción general del consumo de carne y a un cambio fundamental en las políticas agrícolas y comerciales de la UE. "Las importaciones de soja modificada genéticamente deben detenerse por completo", está convencido el experto en desarrollo."

([Http://derstandard.at/1338558425432/Agrobusiness-Paraguays-Kleinbauern-im-Soja-Wuergegriff](http://derstandard.at/1338558425432/Agrobusiness-Paraguays-Kleinbauern-im-Soja-Wuergegriff)

- Fin de la utilización de plaguicidas / alto a los rociadores / mantenimiento de las medidas de protección

tales como distancias adecuadas entre los campos y las barreras (por ejemplo arbustos) para evitar la desviación de los productos químicos rociados. Implementar controles con fuertes multas y penas de prisión.

- **Introducción de una reforma agraria** requerida para expropiar latifundios y transferir legalmente la tierra a los campesinos. Nacionalización de todas las grandes empresas agrícolas de exportación.

- **Anulación de títulos de propiedad**, por que los agricultores tengan acceso al crédito, semillas y a la asistencia técnica.

- **Introducción de la agricultura ecológica a pequeña escala**, la disponibilidad de una gran variedad de cultivos para la auto-suficiencia y la propiedad comunitaria de la tierra con el fin de proteger a los campesinos del aislamiento, la especulación del suelo y los rociadores.

- **Acceso a una atención médica adecuada**

- **Programas nacionales para la seguridad alimentaria y la soberanía sobre los recursos**, que promueve la agricultura sostenible con el objetivo de acabar con el hambre.

- **Implementación de las promesas del gobierno:**

- a) La prohibición del cultivo de soja transgénica en suelo público.
- b) Fiscalización de las exportaciones de soja.

(*Resistance to soybean cultivation / Paraguay: small farmers vs. soybean industry sentences 2 and 3*).

- La **observancia de al menos 2 años experimentales y de una fase de estudio sobre posibles efectos**, antes de que la nueva semilla sea admitida. No existan excepciones para semillas modificadas genéticamente de Monsanto y Co.

En resumen, queda completamente claro que el gobierno de Paraguay no cumple con sus obligaciones derivadas de la firma del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

La gente de Paraguay está pasando por una gran pérdida de diversidad cultural y de alimentos a consecuencia de la "monocultura" impuesta por lo que nosotros llamamos "el modelo de la soja", mediante la destrucción de las bases tradicionales de la alimentación de nuestra gente, mediante el destierro de miles de familias en lugar de fomentar y profundizar la cultura y las raíces de las comunidades, mediante la implementación y el fomento de parte de las políticas del gobierno de cultivar monocultivos de soja transgénica a expensas de la producción, para satisfacer las necesidades alimentarias locales.

Como consecuencia de este sistema destructivo de vida, biodiversidad y cultura, el pueblo de Paraguay pierde su soberanía alimentaria todos los días. La salud de nuestro pueblo, que está directamente relacionada al estilo de vida y a los contaminantes a los que están expuestos, se degrada día tras día ya que cada vez se cortan más y más bosques, se siembran los suelos con monocultivos de altos insumos tóxicos en vez de hacerlo mediante las diversas formas de agricultura que solían coexistir. Todo esto se puede definir un modelo del gobierno de Paraguay que trae graves daños a la salud, agrava la pobreza, la pérdida de la diversidad y la cultura, la deforestación y la contaminación, el aumento del hambre y el éxodo rural.

Pedimos al Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales que exprese su preocupación por las violaciones de los derechos a la alimentación, la salud y a la integridad y a nuestra libre determinación, todos que son violados dramáticamente por medio de la intensificación de un modelo transgénico de monocultivo para la exportación y pedimos actuar con urgencia para lograr el cese de estas lesiones a nuestros más básicos Derechos Humanos.

Declaración para la prensa

Ginebra, 23.02.2015

Violaciones de los derechos humanos por la agricultura transgénica

Informe presentado sobre la situación en Paraguay en la ONU

Christiane Lüst de la organización Acción OGM-Demanda otra vez ha presentado un informe sobre las violaciones de los derechos humanos por el uso de la agricultura transgénica al comité de Derechos económicos, sociales y culturales de las Naciones Unidas en Ginebra. Esta vez de Paraguay. Señora Lüst se presentó a las 10 de la mañana, junto con Karl Heinz Jobst y Nora Taleb de la red Acción OGM-Demanda para una audiencia personal ante el comité en Ginebra.

El avance de la frontera sojera empuje delante sí mismo a los pequeños productores de Paraguay. Cada dos por tres se desaloja los asentamientos de productores sin tierra. ... 160 millones de toneladas fueron producidos en tres países sudamericanos en 2011, casi exclusivamente soja transgénica. En Paraguay, país de seis millones, las plantaciones de soja ya ocupan $\frac{3}{4}$ de toda la superficie arable. Hace dos años la producción agrícola aumento por unos 50 por cientos.

Para el pueblo paraguayo eso significa una perdida de la diversidad cultural y alimentaria, con las consecuencias del monocultivo que deviene de lo que se llama “modelo sojero” y que destruye la base alimentaria de nuestros pueblos, y supone la expulsión de miles de familias. En vez de forzar y apoyar el arraigo de los pueblos, su cultura, y la diversidad alimentaria, la política del gobierno suele a introducir y intensificar el monocultivo del agronegocio sojero y descuida una producción local para satisfacer las necesidades alimentarias.

La consecuencia de este sistema destruye la vida, la biodiversidad y la cultura. Día tras día los pueblos paraguayos pierden su soberanía alimentaria. La salud de nuestros pueblos, que está directamente vinculada con la forma de vida y las contaminaciones expuestas – constantemente se le degrada, tanto como los bosques, el campo por las plantaciones monocultivos que se mantiene con la aplicación intensa de agroquímicos, incluso a las diversas formas de agricultura que había de coexistir.

Todo esto se puede ver resultante de una estabilización del modelo sojero, patrocinado por el gobierno paraguayo, que lleva a cabo graves daños a la salud y promueve la pobreza, la perdida de diversidad ecológica y cultural, la deforestación y la contaminación, el éxodo rural y el hambre creciente.

Nosotros pedimos al comité de derechos económicos, sociales y culturales de las Naciones Unidas en Ginebra, que exprese sus preocupaciones sobre la violación del derecho a la alimentación, y el aumento drástico de la pobreza debido a la producción de soja transgénica – tanto como el derecho a la salud y integridad de las personas, que están violados fuertemente por el uso de la soja y del maíz transgénico en Paraguay. Le exigimos al comité que emite recomendaciones al gobierno paraguayo, como poner fin a esas violaciones de los derechos humanos.

Se exigi al gobierno paraguayo que:

- se favorezca el aprovisionamiento autónomo a la exportación: Hay que detener las exportaciones de la soja transgénica hacia Europa completamente
- se quite el uso de pesticidas/la pulverización con plaguicidas y pesticidas, y que se cumple con las medidas de precaución

- se introduzca una reforma agraria/ la facilitación de obtener los títulos de las tierras, para que los campesinos tengan acceso a créditos, semillas, y apoyo técnico
- dé paso al acceso adecuado de atención sanitaria
- establezca un programa nacional de seguridad y soberanía sobre los recursos naturales, que haga posible una producción agraria sostenible con el fin de erradicar el hambre

En el pasado, el comité de las NU ya exigió a varios gobiernos que se pare con los OGM, porque violan a los derechos humanos:

En 2008 se ordenó al **gobierno de la India**, la protección de agricultores por circunstancias de la dependencia de agronegocios multinacionales y la protección del acceso a semillas originales. **En 2009** se exigió al **gobierno brasileño** un pare inmediato de la deforestación del bosque nativo(tropical) – en muchos casos debido a la producción de la soja transgénica- y con esto detener la destrucción constante de la base de vida de los pueblos originarios y de los pequeños productores, la concentración de tierras, el trabajo esclavo, el éxodo rural, y el aumento de la pobreza.

En 2010, al **gobierno colombiano** que se favorezca la producción para el autoconsumo en sus políticas agrícolas- en vez de la producción para la exportación- tanto como la redistribución de tierras una vez quitados de los habitantes originales.

En 2011, se exigió al **gobierno alemán** que se pondrá en marcha medidas políticas, que protejan la protección sanitaria con respecto a los alimentos que incluyen organismos genéticamente modificados, y también fue regañado por sus malas prácticas en cuanto a las políticas agrícolas, de comercio y desarrollo internacional no protegiendo suficientemente a los derechos humanos. Eso significa que se detenga inmediatamente las importaciones de soja transgénica de países como Argentina, Brasil y Paraguay.

En 2011 se regañó al **gobierno argentino** por el aumento del uso de pesticidas químicas y de la soja transgénica con sus consecuencias negativas para la población y por la deforestación de la selva tropical para plantaciones de soja, y se exigió la protección de prácticas agrícolas de los pueblos indígenas.

El pacto internacional de Derechos económicos, sociales y culturales fue ratificado por más de 140 países a nivel mundial. Cada 5 años, los gobiernos tienen que presentarse ante el comité en Ginebra y dar cuenta de la situación de los derechos humanos en su país. Dentro de los dos semanas de consideración siguientes, en cuanto el comité elabora las observaciones finales, los gobiernos deben llevar las recomendaciones a la práctica en los siguientes 5 años. Se pide al comité de Derechos económicos, sociales y culturales que exprese su preocupación al gobierno paraguayo y que presente recomendaciones a la república de cómo manejar la situación actual.

El viernes, 6 de marzo el comité difundirá sus recomendaciones al gobierno paraguayo. Más información aquí: www.stopptgennahrungsmittel.de Con mucho gusto le mandaremos el informe cuando se lo solicite.

Contacto para realizar consultas referentes:
 Christiane Lüst, Aktion GEN-Klage (es. Acción OGM-Demand),
 Tel.: 0049 / 89 893 11 054 Christiane.luest@t-online.de

Respuesta de la Comité de las NU

NOTA DE PRENSA:

Gauting / Ginebra 12.03.15

El Comité de Derechos Humanos de la ONU critica Paraguay per los violaciones de los derechos humanos por el cultivo de soja para la exportación

Lüst pide el gobierno alemán, austriaco y paraguayan cambiar de sitio las tiradas de ONU sin demora:

„¡La parada debe serles mandada sin demora otros desalojamientos, drástico de desnutrición creciente y enfermedades hasta la muerte por el rociar de pesticidas, los senderos de indigencia y Personas sin país así como la destrucción de los recursos de aguas y el país por las plantas de soja de gene! El gobierno del Paraguay – tan como Alemania y Austria – están aquí cambiar de sitio medidas inmediatas en la obligación para detener estas heridas de derechos humanos enseguida “ así Christiane Lüst quien ha presentado su informe sobre las consecuencias horrorosas del cultivo de soja de gene en el Paraguay al 22 de marzo personalmente en Ginebra.

El comité de la ONU de los Derechos Humanos Económicos, Sociales y Culturales ha publicado – dentro de dos semanas de consulta y negociación - sus recomendaciones definitivas el gobierno del Paraguay.

En eso esto reprende el gobierno particularmente „que un número significativo de grupos de población indiga no sobre el país ordenado, ningunos papeles válidos para el país habitado posee, o mismo con las condiciones de un registro legal el título rural, víctima de un desalojamiento forzado puede hacerse. Además, el Committee inquito que el estado reconoce el derecho de pueblos indiga en la disposición propia de sus riquezas y recursos naturales todavía no válido y que todavía ningún mecanismo eficiente era desarrollado alrededor de países viejos reclamar (Art.1). “

El Paraguay es pedido

- tomar sin demora las medidas necesarias, incluido el reconocimiento legal y la protección jurídica para proteger los derechos de pueblos indigenas ordenar libremente sobre su país, territorios y recursos naturales.
- Tomar todas las medidas necesarias para impedir los miembros de pueblos indígenas son expulsados forzosamente de su país y territorios ..., y
- las medidas necesarias agarran alrededor de un mecanismo jurídico establecer qué pueblos indígenas tierras permite de reclamar.

El comité proporciona la indigencia subida extrema que concierne particularmente a las personas que viven en las zonas rurales y exige la conversión inmediata de una reforma agraria.

El comité está proporcionado sobre los efectos negativos de la cultura de soja excesiva, especialmente de la destrucción del medio ambiente, la utilización poco crítica de las pesticidas, ensuciamiento del agua y la destrucción del soberanía de alimentacion.

El comité insta el estado a tomar las medidas necesarias para controlar la cultura de soja, para que estas no trae ninguna desventajas para derechos económicos, sociales y culturales, especialmente en la referencia al un nivel de vida oportuno, a la alimentación y al agua limpia y salud. El Kommittee insta el estado a iniciar pasos jurídicos para proteger efectivo el medio ambiente - especialmente de la utilización poco crítica de materias de veneno agrarias – a disponer multas róplos para responsables y una indemnización suficiente para los afectados.

El comité observa que la desnutrición de la población es todavía típicamente alta y pide el Paraguay proteger el derecho en la alimentación conveniente y fortalecer sus iniciativas en las zonas rurales. El comité pide el gobierno acelerar sus esfuerzos, cambiar de sitio la seguridad de alimento y de alimentación.

El comité recomienda vigilar al estado particularmente en zonas rurales el acceso seguro y accesible de agua potable.

Las consecuencias del cultivo de soja de gene en el Paraguay, la Argentina y el Brasil para la exportación en Europa hieren masivamente los derechos humanos ratificados.

Alemania era reprendida en 2011 por ello en su agraria política, comercial política y política de ayuda para el desarrollo considerar los derechos humanos no suficientemente.¡El gobierno austriaco era pedido en 2013 estimar la política de agricultura y política comercial a la observación de los derechos humanos - también en los países del sur - en su ayuda para el desarrollo, y asegurar el respeto completo de los derechos humanos económicos, sociales y culturales ratificados por la Austria también con respecto a actividades de consorcio!“.

Esto sugiere que importaciones de soja de gene de países como la Argentina, el Paraguay y el Brasil en Alemania y Austria deben ser detenidas sin demora - alrededor de la cual con eso a desalojamientos ligados y emigraciones en los barrios bajos, la indigencia creciente, envenenamiento de las tierras y el agua y las personas han subido por plantas de gene y pesticidas, en relación al cultivo de gene alrededor de un múltiple acabar enseguida.

Ya en el pasado, el comité de las NU ya exigió a varios gobiernos que se pare con los OGM, porque violan a los derechos humanos:

En 2008 se ordenó al **gobierno de la India**, la protección de agricultores por circunstancias de la dependencia de agronegocios multinacionales y la protección del acceso a semillas originales. **En 2009** se exigió al **gobierno brasileño** un pare inmediato de la deforestación del bosque nativo(tropical) – en muchos casos debido a la producción de la soja transgénica- y con esto detener la destrucción constante de la base de vida de los pueblos originarios y de los pequeños productores, la concentración de tierras, el trabajo esclavo, el éxodo rural, y el aumento de la pobreza.

En 2010, al **gobierno colombiano** que se favorezca la producción para el autoconsumo en sus políticas agrícolas- en vez de la producción para la exportación- tanto como la redistribución de tierras una vez quitados de los habitantes originales.

En 2011, se exigió al **gobierno alemán** que se pondrá en marcha medidas políticas, que protejan la protección sanitaria con respecto a los alimentos que incluyen organismos genéticamente modificados, y también fue regañado por sus malas prácticas en cuanto a las políticas agrícolas, de comercio y desarrollo internacional no protegiendo suficientemente a

los derechos humanos. Eso significa que se detenga inmediatamente las importaciones de soja transgénica de países como Argentina, Brasil y Paraguay.

En 2011 se regañó al **gobierno argentino** por el aumento del uso de pesticidas químicas y de la soja transgénica con sus consecuencias negativas para la población y por la deforestación de la selva tropical para plantaciones de soja, y se exigió la protección de prácticas agrícolas de los pueblos indígenas.

¡En **2013 el gobierno austriaco** era pedido asegurar el Respeto completo de los derechos humanos económicos sociales y culturales ratificados por la Austria también a actividades de consorcio!

Más información aquí: www.stoptgennahrungsmittel.de Con mucho gusto le mandaremos el informe cuando se lo solicite.

Contacto para realizar consultas referentes:

Christiane Lust, Aktion GEN-Klage (es. Acción OGM-Demanda),
Tel.: 0049 / 89 893 11 054 Christiane.luest@t-online.de

Conclusión:

Ecología Política 151

Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas

Se puede exigir alimentos libres de modificación genética

Por la primera vez, el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas ha exigido a un gobierno una política de la protección de la salud con respecto a los alimentos que contienen organismos genéticamente modificados: señaladamente al gobierno alemán! Un éxito sensacional para la oposición a las grandes empresas multinacionales.

La denuncia contra el gobierno alemán fue la sexta en total que se presentó ante el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en Ginebra. Esta denuncia venía precedida por denuncias contra Austria, Canadá, la India, Brasil y Colombia. La documentación e información presentada constantemente sobre los impactos globales de la agricultura y alimentación transgénica, convenció cada vez más al Comité.

Los primeros cinco denuncias ya habían exigido a los gobiernos de proteger las semillas y los agricultores de los OMGs y de las dependencias consiguientes de los consorcios. Ahora también se confirmó por primera vez las consecuencias sanitarias de los alimentos genéticamente modificados como violación de los derechos humanos y exigió las medidas de protección de la salud al gobierno alemán. Con el fin de poner en práctica las citadas reglamentos, se requería a las siguientes medidas a tiempo durante los cinco años siguientes:

- La prohibición de la introducción de la ingeniería transgénica en la alimentación de animales, la producción de alimentos y la agricultura
- El etiquetado obligatorio de todos los alimentos transgénicos- incluso para el pienso de animales y productos de origen animal – mientras tanto se ha adaptado la validez de la prohibición general.
- Que se ponga fin inmediatamente a todas las experimentos transgénicos de campo.

- Mantener la pureza de las semillas y prohibición de pertenencias a los OMGs de partes de gene.

Además, la República Federal de Alemania fue regañado por la ONU, por no proteger suficientemente a los derechos humanos en sus políticas agrarias, comerciales, y de desarrollo international, tanto como por sus subsidios y la distribución de fondos de multinationales alemanas involucrados en países del Sur. En lo sucesivo no se debe utilizar fondos alemanes para el financiamiento de procurar, transportar o distribuir alimentos o semillas transgénicas en países del sur.

Denuncia al nivel-UE

Resulta evidente, por lo tanto, que Alemania incumple sus obligaciones.

Obviamente, el desarrollo de la ingeniería transgénica depende de lo que se decide por parte de la Unión Europea (UE), sin embargo, le queda la posibilidad de actuar a un gobierno nacional. El gobierno Griego, por ejemplo, prohibió no solo el importación y el cultivo de productos transgénicos, sino también el transporte.

No obstante: En paralelo a nuestros actividades con la ONU, el red internacional “Acción OMG-Demanda” fundado por mi parte, intenta de detener la introducción de OMG en europa el nivel jurídico de la UE. Profesionales jurídicos de Austria y Alemania nos señalaron que es posible. Así que, en este momento, una denuncia nuestra queda pendiente ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea contra la aprobación de la Amflora. Se prevén otras denuncias más que se dirigen a la readmisión de MON 810. Quien lucha, puede perder; quien no lucha, ya ha perdido!

Christiane Lüst

es trabajadora social (Universidad de ciencias aplicadas) y gestiona un cetro de medio ambiente una tienda y un café de comercio justo en Gauting, cerca de Múnich. Desde el año 2001 ella ha trabajada cómo informante y ponente para el Comité de Derechos Humanos de las NU en Ginebra. Contacto: www.oeko-und-fair.de

Red “Acción OMG-Demanda”

La red fue fundado en 2006 de Christiane Lüst, y entre tanto se le han aliado más de 60 organizaciones de Europa, Asia, América, y África. Dado que las denuncias son muy caras – aquella contra la Amflora salió unos 25.000Euros –la red necesita donaciones urgentemente. Contacto: www.stopgennahrungsmittel.de

Epílogo

¿Por qué este libro?

A través de nuestro consumo estamos creando drásticas violaciones de los derechos humanos en todo el mundo –el chocolate por ejemplo (niños esclavos en las plantaciones de cacao), las flores (explotación y la intoxicación por plaguicidas entre los trabajadores de flores y floristas) pelotas de fútbol, ropa (explotación en Bangladés –empleo precario) o los alimentos transgénicos, que se encuentra en nuestros mercados (importaciones de la soja transgénica para el pienso de nuestros animales) –a todo eso habré que parar el motor inmediatamente. Y se puede pararlo. Cada uno de nosotros! En sus compras diarias –y también por parte de la política. Empecemos ahora! Cada uno es responsable si nuestro consumo y estilo de vida

lleva a cabo la violación de los derechos humanos de los demás y su empobrecimiento y hambre. Porque al final: hay suficiente para todos!

Además, nosotros mismos ya estamos afectados gravemente:

Julio 2012:

SE ENCONTRÓ GLIFOSATO EN LA ORINA DE CIUDADANA

Un estudio realizado por una universidad alemana ha encontrado considerables concentraciones de glifosato en muestras de orina de los ciudadanos. Con todas las personas del experimento se identificó una concentración de glifosato entre cinco a veinte veces mayor que el límite máximo permitido para el agua potable. Estas noticias fueron publicados sólo poco tiempo después de que se confirmó en otro estudio que el glifosato contamina las aguas subterráneas.

El año pasado también salió una publicación con dos estudios geológicos de los EE.UU, que comprobó un nivel de glifosato constante en los ríos, la lluvia, y también en el aire de las regiones agrícolas en los Estados Unidos. Otros estudios insinúan, que el cuerpo humano no solo absorba el glifosato por diferentes fuentes, sino que el glifosato también circula en la sangre, e incluso puede pasar por la placenta y llegar al feto, che desarrolla.

http://www.gmwatch.org/index.php?option=com_content&view=article&id=13631

Y la reacción típica de la política:

En consideración al hecho de que la situación se está crítica para nosotros todos, la UE no tiene nada mejor que hacer que aumentar el límite permitido para los residuos del glifosato en nuestros alimentos –siguiendo por ejemplo los pedidos de Monsanto para las lentejas como ejemplo.

+ LOS CUSTODIOS DE ALIMENTOS EN LA UE CEDEN ANTE LAS EXIGENCIAS DE MONSANTO Y AUMENTARON EL VALOR LÍMITE DE RESIDIOS ACEPTADOS DEL GLIFOSATO EN LAS LENTEJAS:

La Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (alemán: EFSA) se le da luz verde al pedido de Monsanto, de aumentar el valor límite de residuos aceptados (alemán: MRL) por la UE del glifosato (el elemento principal de los herbicidas Roundup) en las lentejas. El máximo valor límite permitido se debía aumentar por unos 100 a 150 veces a lo actual. (Julio 2012)

;Que cada uno puede hacer?

- Boicotea productos alimenticios de gene en todas partes – en el supermercado, en el restaurante – es decir ningunos productos animales van de compras que no son la biología (¡con eso pertenecen también pastas, chocolate, galletas, etc. – todo dónde huevos, leche etc. eran tratados – y naturalmente todos los fiambres y los productos cárnicos – no tienen que ser marcados en Alemania, toda la no biología está alimentado de la soja de gene!).
Si 80% de los alemanes es contra productos alimenticios de gene y no compraría estos 80% ningunos productos alimenticios de gene y elige un partido, che los productos alimenticios de gene en Alemania prohíbe en vez de aumentado – supermercados no lo tendrían más en el estante y tampoco tenemos que esperar la política. Lo regulamos a él mismo, más rápidamente y sobre todo efectivo. No hubiera más también ninguna señora Aigner, ella trabaja para la industria en vez de llegar de su tarea de proteger al consumidor.

- Funde un grupo de valor cívico en su lugar y luego distrito – y haga con eso el lugar o distrito libre de cultivo de gene y en el paso cercano Libre de importación de soja de gene y libre de alimentation transgenico. Con eso usted encuentra el apoyo bajo www.zivilcourage.ro o junto a nosotros.
- Imprima el comunicado de prensa a la invitación de NU al gobierno federal alemán después de medidas de la protección de salud en la referencia en productos alimenticios de gene así como en importaciones (soja de gene) a ello tener que atender que en los países de cultivo ningunos derechos humanos son heridos por ahí de y apriete éste a todos los políticos en la mano – comenzando junto al alcalde local, jefe de distrito, los partidos, las organizaciones de derechos humanos como la amnistía, etc. etc.
- Compre solamente productos de comercio correcto y regionalmente del labrador – ninguna postura de animal de masas apoya con carne barato (y con eso a importaciones de soja de gene), ningún trabajo infantil y desalojamientos, condiciones de producción injustas son culpables en el tercer mundo más (chocolate de niños, Nutella.)
- ¡Muestre a la señora Aigner la tarjeta roja! Acerque también a señora Merkl, a la prensa, an el comité de derechos humanos en el Parlamento federal y los pregunte que ellos hacen, para que hasta 2016 – al informe cercano del gobierno federal en las NU – que está cambiado de sitio la invitación!
- Exija a amigos hacer a vecinos etc. en también hacerlo.
- Cómo es en escuelas – ¿la comida escolar la biología, regionalmente, correctamente? – ¿en su trabajo en la cantina???? ¿Guardería? ¿Instalaciones públicas?
- Pregunte en cafés y restaurantes por el biocarne libre de gene que no viene de la postura de animal de masas. De lo contrario el boicot.
- ¡Muestre la película "Raising Resistance" (prestable en Öko & Fair, ahora también como DVD en comercio en una forma disponible) en el cine local, en las escuelas, en la clase de confirmación y llame la atención de nuestro estilo de vida que se trata de cambiar a dejar indigencia en los países productores enseguida!
- Reserve junto a nosotros una conferencia o una conversación de película y venimos también con mucho gusto junto a usted.

¡Cada uno es responsable y todos lo tenemos en la mano!

„No es tu deuda que el mundo es como ella es, pero es tu deuda si ella se queda así“ (Los médicos)

en este sentido. **¡Yes, we can!**

Acción de carta al gobierno mejicano al stop de permiso de cultivo de gene soja y del gene mayo 2012:

Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos
Felipe de Jesús Calderón Hinojosa

Cc:
 Gerardo Ruiz Mateos
 Jefe de la Oficina de la Presidencia

Juan Rafael Elvira Quesada
Secretaría de medio ambiente y recusos naturales

Enrique Lendo Fuentes
Secretaría de medio ambiente y recusos naturales
Jefe de la Unidad Coordinadora de Asuntos Internacionales

Francisco Javier Mayorga CASTAÑEDA
Secretaría de agricultura, ganadería, dearrollo rural,pesca y alimentación

Kenneth Patrick Smith Ramos
Secretaría de agricultura, ganadería, dearrollo rural,pesca y alimentación
Coordinación general de asuntos Internacionales

Protección de la biodiversidad en México
¡Detengan las plantas genéticamente modificadas en México!

Estimado Presidente Felipe Calderón Hinojosa
Presente

Con gran consternación supimos de la intención de su Secretario de Agricultura, Francisco Mayorga Castañeda, así como de su Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Rafael Elvira Quesada, de apoyar la siembra de dos millones de hectáreas de maíz transgénico en los estados del norte de su país. También nos enteramos de que en el centro de la producción melífera mexicana –la península de Yucatán– se planea sembrar soya transgénica en 253 mil hectáreas.

Mientras que su gobierno suspendió la moratoria para la siembra de maíz transgénico en contra de la recomendación hecha en 2004 por la Comisión para la Cooperación Ambiental del TLCAN en 2004, Perú dictó una moratoria de 10 años para los OGM con el fin de proteger a sus campesinos y la diversidad de sus variedades de papas y maíz.

México es el país de origen del maíz y de su diversidad. México es uno de los países megadiversos en el mundo en relación con su biodiversidad. Para la mayoría de las comunidades indígenas y campesinas de todo el país las variedades tradicionales nativas de maíz no sólo constituyen un alimento, sino un importante bien cultural, una parte esencial de su cosmovisión.

La apicultura y la producción melífera también están estrechamente ligadas con la cultura maya en México, como lo demuestran las imágenes de Ah Mucen Cab, dios maya de los recolectores de miel. México está con razón orgulloso de este legado cultural. Además, la apicultura y la producción melífera son fuente de ingresos de más de cuarenta mil apicultores mexicanos.

La propagación del maíz y de la soya transgénicos promueve la dependencia de los campesinos de algunos pocos consorcios que han patentado las semillas. Esto no sólo pone en riesgo la independencia de millones de pequeños productores, sino que amenaza su forma de vida en su totalidad. El uso cada vez más extendido de venenos ambientales, como los glifosatos, provoca de manera inevitable graves daños a la salud de la población. Se ha documentado ampliamente en Argentina y Estados Unidos la evolución de malezas resistentes que sólo pueden combatirse por medio de una mezcla de venenos extremadamente peligrosa.

No sólo la contaminación de la miel por medio de polen transgénico sino también la utilización de pesticidas influirán de manera negativa en la apicultura y, por tanto, en una fuente de ingresos de los campesinos. A esto se añade el hecho de que con la más reciente sentencia del Tribunal de Justicia Europeo se trata de evitar que la miel contaminada con polen transgénico sea importada a la Unión Europea. Países compradores como Alemania, que adquiere 80% de su miel en el extranjero –y una considerable parte de ella en México– dejan de ser una opción para el comercio. Para los apicultores mexicanos la decisión del gobierno mexicano a favor de la soya transgénica significa el fin.

En todo el mundo se están viendo ya las consecuencias catastróficas en muchos países que llevan años sembrando OGM, mismas que no se pueden eliminar:

- La ingeniería genética produce hambre y pobreza, pues acelera la destrucción de los fundamentos de la existencia de la agricultura familiar campesina en todo el mundo. Un ejemplo de ello lo constituye la siembra masiva de soya transgénica en Argentina.
- La mayor utilización de pesticidas aumenta considerablemente los gastos de los campesinos y, por tanto, produce pérdidas de hasta 60% de los ingresos.
- Es imposible la coexistencia de cultivos transgénicos y cultivos tradicionales: las experiencias tenidas hasta ahora muestra una contaminación de 100% en el transcurso de 10 años.

México –igual que más de 150 países– ha ratificado el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Este pacto contiene, entre otros, los derechos humanos a la autodeterminación, la salud y la alimentación. De esta forma, el pacto también incluye el derecho a alimentos seguros, no contaminados e inocuos para la salud que hayan sido producidos de manera sostenible y protegiendo los recursos naturales. Con la ratificación, México se obligó a garantizar y permitir la puesta en práctica de los mencionados derechos humanos en su territorio.

El Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU ya le ha exigido repetidamente a varios gobiernos, siendo el último el de Argentina, que detenga de inmediato la violación de derechos humanos provocada por el empleo agrícola de OGM. El Comité exigió particularmente:

- Proteger a los agricultores de los consorcios multinacionales y garantizar el acceso a las semillas tradicionales. Sólo de esta manera se puede impedir que todas las variedades de maíz se contaminen con maíz transgénico. Sólo así se puede detener la destrucción definitiva de las viejas variedades, adaptadas a las necesidades individuales y al cambio climático.

- Fomentar la agricultura familiar campesina y los apicultores y apoyarlos en su independencia.
- Tomar medidas políticas referentes a la protección de la salud en relación con alimentos que contengan organismos modificados genéticamente.
- Tomar medidas urgentes para conservar los métodos de cultivo tradicionales de los pueblos indígenas y para asegurar su acceso a una alimentación segura, adecuada y costeable.

Por eso exhortamos al gobierno mexicano a cumplir con las obligaciones surgidas de la ratificación del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

Igual que numerosas organizaciones campesinas e indígenas, científicos y otras iniciativas en México, así como los participantes de la conferencia mundial de apicultores en el estado de Chiapas en marzo de 2012, los exhortamos:

- e) A detener inmediatamente el cultivo de maíz transgénico, a negar los permisos para el cultivo experimental de maíz y soya transgénicos. Que no haya siembra transgénica en 2012.
- f) Demandamos la inmediata reintroducción de una moratoria para el maíz transgénico en México. Esta moratoria deberá extenderse de manera general y con efecto inmediato a la siembra de plantas genéticamente modificadas en México.
- g) Inspección de todas las importaciones de maíz. Que no se importe maíz transgénico.
- h) Proporcionar instrumentos de medición a los campesinos. Éstos deben tener la posibilidad de comprobar si sus semillas están contaminadas para poder retirarlas inmediatamente de la circulación en caso necesario.

Señor presidente:

Le solicitamos una respuesta urgente a nuestras direcciones, que se encuentran en el encabezado de la carta. ¿Qué hará para cumplir con las obligaciones por usted ratificadas y para garantizar los derechos humanos a la autodeterminación, la alimentación y la salud? ¿Qué hará para garantizarles a los cuarenta mil apicultores y pequeños campesinos que viven del cultivo del maíz su futura subsistencia y su independencia económica? Le solicito atentamente su respuesta.

Nombre / Firma

Dirección

